



International Academy  
of Sciences  
RSM - México, A. C.  
[www.percepcionunitaria.org](http://www.percepcionunitaria.org)

# MÁS ALLÁ DEL ÁMBITO CEREBRAL C

*Segunda Parte*

*Taller de Percepción Unitaria en la Facultad de Medicina, Edificio de Psiquiatría y Salud Mental, de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).*

*Sábado 8 de abril de 2006, Segundo Día*

**Rubén Feldman González**

## MÁS ALLÁ DEL ÁMBITO C

### Segunda Parte

Taller de Percepción Unitaria en la Facultad de Medicina, Edificio de Psiquiatría y Salud Mental, de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).  
Sábado 8 de abril de 2006

Rubén Feldman González  
[rufegon@percepcionunitaria.org](mailto:rufegon@percepcionunitaria.org)  
<http://percepcionunitaria.org/>  
<http://percepcionunitaria.org/escrit/>

Transcripción: Luis Córdova Arellano (LCA)

**Nota introductoria:** El segundo día del taller en la UNAM comienza con la lectura de la Introducción de Guadalajara de RFG. Dicha lectura la realiza Cecilia Feldman González (CFG) y dura alrededor de 30 minutos. La transcripción comienza a partir del diálogo posterior a la lectura. El taller impartido por RFG en la UNAM, se realizó los días viernes 7 y sábado 8 de abril de 2006, de 10 a 14 horas. A continuación transcribo la grabación del segundo día del taller, correspondiente al sábado 8 de abril. La transcripción de la grabación del taller del primer día se titula “Comprensión en Flujo de la Percepción Unitaria”, y puede solicitarse a [rufegon@percepcionunitaria.org](mailto:rufegon@percepcionunitaria.org) o a [luiscordova@percepcionunitaria.org](mailto:luiscordova@percepcionunitaria.org). Por otra parte, recomendamos que visite nuestro portal web en [www.percepcionunitaria.org](http://www.percepcionunitaria.org)

Luis Córdova Arellano  
Ciudad de México, julio de 2007.

**Sábado 8 de abril de 2006.**

**Interlocutor 1:** Tengo dos dudas. Una es sobre el hecho fisiológico de lo que estamos hablando. ¿Cómo se puede observar? Sabemos que hay técnicas actualmente de neuroimagen; se puede registrar actividades unicelulares de áreas completas. En la Percepción Unitaria ¿tienen que ver los sistemas sensoriales? Hago esta pregunta porque algún momento dijeron que “no”, y también tendría que ver con el sistema de las neuronas motoras, lo que se encarga del movimiento para hacer esa consciencia de la gravedad y del...

**RFG:** ...No, no es la neurona motora, es el **receptor cenestésico**, que está en el músculo del pie y en la pierna y en todo músculo. Es una sensación “cenestésica”, o sea que no está en la neurona motora, sino en la neurona receptiva, en el receptor cenestésico; está en todo el músculo.

**Interlocutor 1:** ¿Se ha observado alguna diferencia fisiológica en cuanto a actividad cerebral, entre una persona que vive en el ámbito C y otra que vive en Percepción Unitaria?

**RFG:** Sí, la diferencia es enorme. En primer lugar se siente la paz.

**Interlocutor 1:** No, pero me refiero a los registros de las máquinas.

**RFG:** Lo que pasa con **los registros** es lo siguiente. Hay gente que está haciendo registros. En Guanajuato hay un médico que está haciendo registros con el **electroencefalograma**. Me trajo sus primeros hallazgos, pero lamentablemente el electroencefalograma es un **registro epifenoménico**, es decir, está muy en la superficie. Yo le digo, “el electroencefalograma dentro de 20 años, quizás 30, será un instrumento obsoleto”.

**Interlocutor 1:** No, actualmente ya lo es.

**RFG:** Y casi ya lo es, a pesar de que **nos da mucha información para la epilepsia e incluso para unos tumores**, pero cuando hablamos de Percepción Unitaria, estamos hablando de algo tan sutil, que el electroencefalograma sigue siendo, a mí entender, un registro epifenoménico y lo mismo pasa con los **registros de scanning**, que nos da información sobre la circulación.

**Interlocutor 1:** Sobre las similitudes que tiene con la paz, del sueño previo al MOR, ¿esa misma longitud de onda se registra?

**RFG:** Con **Laverne Johnson** en **San Diego** realicé **registros del sueño**. Hay registros, con tres tipos diferentes de instrumentos: **1)** La tensión del músculo de la pantorrilla; **2)** después tenemos la tensión del músculo **perioculares**; y **3)** el electroencefalograma. Con los tres tenemos el **registro del MOL** y asociado con lo que ocurre en el electroencefalograma, tenemos lo que se llama la **etapa S del sueño, la etapa S1, 2, 3, 4, bastante importante para diagnosticar problemas de sueño**. Es decir, con el **laboratorio del sueño** hacemos diagnósticos muy importantes del sueño, como por ejemplo, en la depresión desaparece por completo el sueño MOL y el individuo comienza a dormir en la etapa del **sueño D, sueño desincronizado o MOR**; tiene todos esos nombres. ¿Dónde está MOL? En el deprimido desapareció MOL. Eso sólo ya es valiosísimo, en el laboratorio del sueño para el diagnóstico de depresión, es útil para seguir el beneficio del tratamiento con antidepresivos, ya que el médico sabe el tipo de antidepresivo y entonces podemos seguir el beneficio del antidepresivo con ese registro, del sueño MOL, sueño MOR. Reaparece el sueño MOL, con el antidepresivo reaparece la etapa 4 del sueño, la etapa S4, que es tan importante y restauradora. ¡En esto tiene una importancia tremenda el registro! Ese tipo de registro del sueño es muy importante, pero **para las intimidades neurológicas de la Percepción Unitaria todavía no hay registro. Por eso decimos que todavía no se puede medir la Percepción Unitaria**. ¿Quiere eso decir, que por que no se puede medir –todavía-, la Percepción Unitaria no es un hecho científico? Por supuesto que sí,

**la Percepción Unitaria es científico, aunque no se pueda medir. ¿Por qué? Porque es consensual, porque se puede enseñar, y la persona que lo aprende va a tener exactamente las mismas etapas, que tiene el que lo vivió y lo está enseñando, es bellissimo eso. Por eso mismo, por el hecho de que es consensual, replicable, que se puede enseñar, es científico. ¿Te das cuenta? No sé si te estoy contestando.**

**Interlocutor 1:** Sí... bueno, de alguna manera porque sí se han hecho **registros de personas en estado de meditación**, se han hecho registros de personas en vigilia, de todas las etapas de sueño, se han observado también la participación de los neurotransmisores, que están relacionadas en cada una de estas etapas.

**RFG:** Hay un **investigador de Harvard, Herbert Benson**, que yo menciono en mi obra, en mi libro “La Psicología del Siglo 21”, que se fue a Nepal e India, con su equipo, para medir un programa meditativo y entonces viene con un montón de información que también es epifenoménica. Por otra parte, se ha tratado de replicar todo eso y me doy cuenta de que existe mucho fraude. Lo que pasa es que los estudios que llegan de Inglaterra, donde hay más de 29 mil psicólogos desempleados, y es por eso que la mayoría de los psicólogos que intervinieron en los estudios, estudio paralelo al de Harvard, eran psicólogos desempleados que daban resultados, ¿cómo te diré?, sumamente controversiales en su naturaleza. O sea que hay mucho de no científico en esto, desgraciadamente. **Así como se trata de obturar e invalidar a David Bohm, por razones no científicas, también hay razones no científicas para hacer fraude en la investigación.** Yo denuncié por ejemplo lo que pasó en **China. Nixon** se va con toda la comitiva a China –recordemos que Nixon quiere hacer la política de “una sola China”, que desgraciadamente con la mentalidad de los Bush, una mentalidad de guerra fría, se está perdiendo esa política de una sola China y por eso aparece el Tibet y todo el cuento, que surge como el pretexto para invadir China en algún momento, o Taiwán, entonces ya no se ve a China como quería Nixon, que fue lo único bueno que tuvo Nixon, ver a China como una sola y ahora los Bush ven tres Chinas, desgraciadamente. Bueno, cuando se va Nixon con toda su comitiva, uno de la comitiva, un periodista, James Reston, se enferma de apendicitis en China y lo atienden con anestesia. Se recupera, se tiene que recuperar y parece que en algún momento se usó **acupuntura** y ¿qué ocurre? En la prensa de EU, ¿qué dicen, fraudulentamente? “Se opera James Reston, -esto se relata en el libro El Nuevo Paradigma en Psicología [p. 257], el primero que apareció, publicado por Paidós- ¿qué dicen en la prensa de EU? “Se anestesia a James Reston, periodista de la comitiva de Nixon, con acupuntura.” Desgraciadamente eso trajo dos cosas: **1)** un auge de la acupuntura en los EU, y **2)** un rechazo de mucha gente seria, que sabía que eso era un fraude, que no era verdad, y entonces, ¿quién sufre? La acupuntura, porque tiene que ser más investigada de lo que está y la que sufre es la acupuntura, por razones no científicas, por fraude periodístico. Y así como eso, vemos mucho de fraude en la investigación de la meditación que se hizo en Harvard.

**JAGA:** Y se usa para vender aparatitos de *biofeedback*.

**RFG:** Sí. Con todo ese fraude y toda esa comercialización, se oculta la investigación científica que hizo este profesor serio de Harvard, Herbert Benson. Yo creo que todo eso tiene que ser reanudado con aparatos menos epifenoménicos. El electroencefalograma es muy epifenoménico. Yo creo que todavía no tenemos aparatos para medir la función cerebral, que sea directo de la función; siempre es un epifenómeno muy superficial de la función. El sueño es un buen ejemplo, **los mejores registros de una función cerebral son los registros de las funciones del sueño, pero así y todo, a pesar de todo el valor que tienen desde el punto de vista del diagnóstico, son registros epifenoménicos, que nos dan una idea del sueño muy periférica. No sabemos todavía exactamente lo que ocurre en el sueño.** Ahora hay la proximidad de los centros del sueño, en la base del cerebro, con los centros del hambre, comienzan a aparecer nuevos estudios muy interesantes, ¿por qué si una persona con un antidepresivo como el **Trazodone**, a las 8 de la noche tiene que despertarse a las 10 de la noche, va al refrigerador y tiene que comer tanto? Porque ambos centros, del hambre y del sueño, están muy próximos y entonces estamos aprendiendo muchas cosas nuevas, pero lamentablemente siempre con registros epifenoménicos, no sabemos exactamente lo que está pasando, sino solamente aproximadamente, epifenoménicamente. Todo esto va a cesar, los estudios van a ser mucho más centrales, más directos, y si seguimos lo que está pasando en depresión de cerca, el enorme beneficio que hay con los antidepresivos, beneficios dramáticos, para mejorar la depresión (unipolar y bipolar), allí también vemos el beneficio de los registros epifenoménicos, pero debemos ser conscientes que esos registros siguen siendo sumamente periféricos, por más útiles que nos resulten. Para el estudio de la Percepción Unitaria todavía no nos va a servir mucho. En los próximos 30 años vamos a tener ese problema, **pero tenemos todavía esta manera de investigar que es la investigación en uno mismo, y que no es una investigación no científica, es la investigación científica que propone Bohm, es decir, ver qué pasa en uno mismo, cuando uno intenta la Percepción Unitaria, con eso tenemos enorme, enorme beneficio.** De esto está escribiendo Jorge González, psicólogo. Tenemos que seguir todo esto de cerca. ¿Qué mejor comprobación que la comprobación del que intenta la Percepción Unitaria y ve lo que ocurre de manera inmediata? La paz, la comunión, la energía, la regeneración, la curación. **Luis Córdova** se cura en dos semanas de la alergia, yo me curo de alta presión arterial, **Enrique Rodríguez** de Mexicali se salva de su anemia plástica, por la cual había sido desahuciado médicamente, tanto en México como en EU. Por eso también tiene que ser considerado y de eso no hay registro, excepto, en el caso de **Enrique Rodríguez**, los exámenes de laboratorio que los tenemos en casa y que te demuestran lo que pasa. Ahora traje los exámenes de laboratorio míos, **hace dos semanas me dicen que me estoy muriendo, dos semanas después, los exámenes dicen que estoy cero kilómetros.** Los traje para que se vea la capacidad de regeneración que tiene el organismo humano. Traje los análisis, todos, pero por encima de todo esto está el valor del que intenta la Percepción Unitaria y ve lo que pasa, ve lo que va pasando.

**Interlocutor 1:** Respecto a la regeneración, lo relacioné incluso con una etapa del sueño. Por ejemplo, en el sueño MOR es cuando hay una consolidación de memoria y hay más conexiones sinápticas que se empiezan a dar en ese momento.

**RFG:** En el sueño MOR tenemos el **pensamiento del dormir**, que no lo tenemos en el sueño MOL4, el elemento fundamental para estudiar la Percepción Unitaria en la conducta del dormir, la ausencia de pensamiento en el MOL4, S4.

**Interlocutor 1:** A lo que me refiero es que esta etapa de sueño o como las 6 diferentes es que hay etapas que son de homeostasis, en donde se empieza a regenerar el cuerpo. Entonces yo creo que sí se podría observar en la Percepción Unitaria, si se ha observado en otros estados de...

**RFG:** ¿Se puede observar qué?

**Interlocutor 1:** Pues todas las reacciones fisiológicas de las que estamos hablando, porque eso mismo observamos otros fenómenos como el ámbito C, como el sueño.

**RFG:** Claro y mucho de lo que decimos está basado en esos registros epifenoménicos porque no tenemos otros y el hecho de que la Percepción Unitaria ocurra en el sueño S4, nos está diciendo mucho, es un momento de sueño donde **Takahashi** descubre que se segrega **hormona GH de crecimiento (Growth Hormone)**, no es solamente un momento de paz, sin pensamiento, sino que también es el momento de enorme crecimiento hasta los 21 años de edad, grandes descargas de energía que ocurren en la piel, tormentas electrodérmicas en la piel, grandes cargas de energía eléctrica. A la etapa MOL4 del sueño yo le llamo la etapa de la Percepción Unitaria del dormir porque no hay pensamientos, no hay memoria y sin embargo es la máxima regeneración. Es lo mismo que se ve en la vigilia, todo esto nos tiene que ayudar a comprender que estamos hablando de algo muy significativo, muy verdadero. Ahora mismo podemos intentar la Percepción Unitaria, para que sientan el sabor inmediato de lo que ocurre, para que se entusiasmen, después de ver los beneficios.

¿Alguna otra pregunta?

**Interlocutor 2:** Sí, doctor, ¿por qué a pesar de practicar la Percepción Unitaria se da un deterioramiento físico y una vez que hay conocimiento de ese deterioro a través de los análisis, continúa practicando la percepción, pero hay un cambio fisiológico, para bien? ¿Cómo explica este cambio, lo que pasó en su caso?

**RFG:** **El entusiasmo a mí me arrastró más allá de la sensatez**, el entusiasmo por compartir y que esto se difunda, y ya tengo 65 años, no puedo andar jugando, pero quiero que esto se difunda todo lo máximo posible, entonces terminé por olvidarme de la salud. Uno viaja mucho, los hoteles, la comida de los restaurantes lamentablemente es grasa y sal y entonces todo eso lo afecta a uno, con el

tiempo, de hace ya más de 20 años que estoy viajando, restaurantes, grasa y sal y olvidado de mí, nada más que por el hecho de difundir esto y claro, el cuerpo se resiente mucho. **Krishnamurti decía, “si yo no viajara, podría vivir 130 años”.** ¡Vivió 91 años! ¿Por qué no vivió los 130 que él esperaba vivir? Porque viajar **desgasta enormemente**. Fíjense que son nada más que dos horas de diferencia entre Mexicali y la Ciudad de México, y anoche con Cecilia no podíamos dormir y ella tiene 20 años menos que yo. Esto se nota cuanto más aumenta la edad de uno. ¡No podíamos dormir! Me dice Ceci, “y vos vas a Buenos Aires que son 6 horas de diferencia”. Se trastoca mucho más el ciclo de uno y sin contar las diferencias de comida, que son enormes de un país a otro y la comida del restaurante es, lamentablemente grasa, sal y condimento, y eso, claro, afecta enormemente.

**Interlocutor 2:** Entonces la Percepción Unitaria ayuda a conscientizar con claridad la enfermedad por decirlo así y a hacer los cambios necesarios con más aplicación.

**RFG:** Como en Percepción Unitaria hay una regeneración tan grande, el organismo tolera cualquier cosa. Yo todavía tengo que descubrir el alimento que me haga mal. Tengo 65 años y ningún alimento que me haga mal, pero el cambio de clima te desgasta. Yo he viajado desde Alaska, Canadá, a Chile, Buenos Aires, del invierno al verano en un día y de la humedad a la sequedad en un día, todo eso hace un maltrato tremendo al organismo, pero yo no lo sentía. Tenía toda clase de problemas, de colesterol y de metabolismo y yo no sentía nada. Yo me resistí muchísimo cuando mi señora me decía que debía ir al médico, porque veníamos a México D.F., y por fin fui y el médico descubre que hay un desequilibrio metabólico enorme. **Yo me congelé en Alaska el 13 de octubre de 1997 y desde entonces comienza el problema metabólico y lamento tenerlo.** Son todas cosas que yo considero circunstancias secundarias, pero lo curioso es que a pesar de todos los cambios que hubo en mi vida, nunca tuve ningún síntoma. El médico me dice que el corazón está sufriendo enormemente, hipertrofia, y no tengo ninguna noción de eso. Nunca me enteré porque nunca tuve agitación. **Armando Padilla**, un gran médico cardiólogo mexicano de Mexicali, me decía, “¿Usted nunca sintió agitación?”, y le digo que “no” y me dice que en algún momento debí sentir agitación porque “tiene un corazón sumamente dilatado”. O sea que **la Percepción Unitaria te da esa regeneración y esa adaptación homeostática que impide el síntoma.** Hay que hacerse el examen anual que es necesario. Si estás realmente en Percepción Unitaria, estás en ese ámbito diferente, tan bendito que es, entonces ni siquiera se agita uno, ni siquiera tiene uno ningún dolor. El médico dice que debí tener un dolor de pecho, pero nunca tuve ningún dolor de ningún tipo, ni dolor de cabeza y tengo 65 años. **No sé lo que es un dolor de cabeza, un dolor de estómago, un dolor de corazón** y sin embargo no estoy muy sano... bueno, en dos semanas el cuerpo se regeneró, lo cual demuestra cuánto el cuerpo se puede regenerar en Percepción Unitaria, allí tengo los análisis para el que quiera verlo, me los traje a México D.F.. La Percepción Unitaria es un gran regenerador, lo sabe **Luis Córdova**, lo sabe mi

esposa, lo sé yo. Hay muchos ejemplos en todo el mundo de gente que ha visto la regeneración.

**Horacio Gabriel Arena (HGA): Vicente Castro** también lo sabe.

**RFG:** Vicente se curó en dos semanas de la sinusitis crónica en Mexicali. **Vicente Castro**, amigo de Luis Córdova y amigo mío. ¿Tú lo conoces?

**HGA:** Sí.

**RFG:** Gabriel vive en Buenos Aires pero estuvo 6 meses en Mexicali y allí fue donde se recibió de profesor de Percepción Unitaria por la Academia Internacional de las Ciencias de la República de San Marino, México, A.C. y bueno, entre los muchos que conociste fue Vicente.

**Interlocutor 2:** Doctor, ¿entonces interviene la atención en el problema? No conoce el problema, de pronto lo conoce y pone su atención en él y en dos semanas con la Percepción Unitaria hace el cambio. Porque mientras no lo conoce no tiene consciencia de esa enfermedad.

**RFG:** En el hotel tengo los análisis; colesterol, 400 y en dos semanas, colesterol normal. ¿Qué pasó? Puse atención, hice la dieta adecuada, en dos semanas se regenera el organismo por completo.

**Interlocutor 2:** Eso quiere decir que allí el ámbito C es muy funcional.

**RFG:** Ah, claro.

**Interlocutor 2:** Le aporta el dato de la enfermedad.

**RFG:** Fui al médico, el médico que mide. **Armando Padilla**, médico mexicano de gran calibre.

**JAGA:** Pero no hablamos de imaginación creativa.

**Interlocutor 2:** Visualización, ¿no?

**JAGA:** No estamos hablando de visualización creativa.

**RFG:** En este caso hablamos de medir, el colesterol, el azúcar, medir, medir. La medida que hace el médico.

**Interlocutor 1:** ¿No sería del todo Percepción Unitaria desde el momento en que no estoy percibiendo el cuerpo? Bueno, también es una construcción del yo finalmente, o sea, el cuerpo se va a manifestar de diferentes formas. Ayer por ejemplo, al referirse al no tener atención sobre la **respiración**, sobre el mismo cuerpo, yo creo que respirar y la manera en que circula el oxígeno, es una manera

también de estar consciente de qué está pasando al nivel celular dentro de nuestro propio cuerpo.

**RFG:** Insisto en que no hay que preocuparse de la respiración. No hay que preocuparse de la respiración. Poner atención a la respiración la puede distorsionar y producir osteoporosis.

**Interlocutor 1:** Bueno, atención al cuerpo.

**JAGA:** Pero el cuerpo no es una construcción yóica.

**RFG:** ¡Claro que no!

**Interlocutor 1:** Bueno, es una manifestación. En el cuerpo se pueden manifestar muchas concepciones yóicas.

**RFG:** No, el cuerpo está muy lejos de ser una construcción yóica. Si fuera así, ya hubiéramos creado al ser humano. El ser humano es un producto de la creación, no un producto del pensamiento. Es como el árbol. Nadie ha inventado un árbol. Es un producto de la creación.

**Interlocutor 1:** Pero también se han creado tumores, producto del pensamiento.

**RFG:** Bueno, eso es una teoría, completamente no demostrada, de que los **tumores** se producen por el pensamiento. Yo no estoy de acuerdo con eso.

**Interlocutor 1:** Bueno, es a la inversa, el efecto placebo para la recuperación.

**RFG:** No, es un mal ejemplo. **El tumor no es un producto del pensamiento.** El tumor tiene muchos orígenes y no creo que sea por el pensamiento.

**Interlocutor 1:** Pero podría ser.

**RFG:** Claro, como teoría anda por allí pero nunca ayudó para nada esa teoría. Para nada.

(Pausa...)

Entonces ¿ustedes quieren que intentemos la Percepción Unitaria y que vean lo que pasa de entrada?

**Audiencia:** Sí.

**RFG:** Yo les ruego que los que están resistiendo esto, que no lo hagan, que usen el escepticismo científico y que digan, “bueno, voy a investigar esto como Dios manda, con todo mi ser, para ver si es verdad o mentira” y no decir que es mentira de entrada. No es científico decir que es mentira de entrada.

**HGA:** Quiero decir que a pesar de que el estrés puede variar la composición de la sangre, con más adrenalina y qué sé yo, eso no significa que el cuerpo sea una construcción yóica.

**RFG:** No, claro que no.

**HGA:** El cuerpo reacciona ante el peligro de esa manera y eso no significa que sea una construcción yóica.

**RFG:** No, claro que no.

**JAGA:** El yo está apuntalado en esas funciones biológicas.

**Interlocutor 1:** Hablas del miedo, pero el miedo es una construcción yóica, es una función de supervivencia para la especie, pero en la actualidad mucha gente tiene miedo de cosas que serían irracionales, que empiezan a tener la misma reacción a nivel fisiológico, que se está grabando también en la memoria del ADN, también se está manifestando de esa manera, una construcción o una explicación yóica.

**JAGA:** Lo estás viendo al revés. El yo es un producto de todo eso. El Yo no puede hacer nada. El yo no produce nada. El yo no produce pensamiento. El yo es producto del pensamiento.

**Interlocutor 1:** El yo es una idea.

**JAGA:** Exactamente. Entonces, ¿una idea puede crear cosas?

**Interlocutor 1:** ¿Los pensamientos están alejados de qué... o son parte de del yo?

**JAGA:** No, las ideas forman al yo.

**Interlocutor 1:** Entonces una idea, que forma al yo, puede tener en el cuerpo una reacción, puede manifestarse una reacción fisiológica, o una emoción, esto se ve claramente cómo queda registrado en la amígdala o en el caso de otro tipo de memoria queda en el hipocampo, y eso ya es el cuerpo.

**JAGA:** Seguro, pero que no es una construcción yóica.

**RFG:** Hay una degeneración del cuerpo con el pensamiento, por supuesto que la hay, pero decir que la amígdala influye en le emoción, es una teoría, todavía no sabemos tanto del cerebro, pero sí sabemos que el pensamiento es un complejo proceso donde interviene el pensamiento, la memoria, la imagen, la emoción y reacción visceral. Si sabemos eso, podemos adelantar mucho en la comprensión del pensamiento y del ámbito C, sin necesidad de decir, "esto se representa en la amígdala o en el Tálamo", porque todavía no sabemos eso. Sigue siendo teoría. Y todo lo que se está diciendo ahora del ADN es

completamente no científico y **es una lástima que se asalte el estudio del gene y del ADN con teorías fascistas del niño índigo y cosas así.** Como la gente no sabe nada del ADN y hablan cómo influye todo esto en el ADN, de una manera salvaje y no científica. Tenemos que cuidarnos mucho de todo eso.

Yo propongo que intentemos la Percepción Unitaria ahora, veamos lo que pasa y que sepan que el taller no es nada más que el intento para comenzar, para que Ustedes se entusiasmen y tomen esto con la seriedad necesaria y estudien la obra escrita. También espero que un día tomen el examen de la Academia Internacional de las Ciencias y puedan enseñar esto sin distorsión, sin distorsión y sin mezclas, sin el salvajismo no científico.

Entonces, ¿alguien quiere venir como voluntario para hacer el intento con alguien, mientras lo hacemos en grupo? ¿Qué les parece?

¿Usted?

**Interlocutor 3:** Sí.

Nota: La interlocutora 3 pasa el frente.

**RFG:** Entonces, intentamos con ella, psicóloga, vamos a intentar la Percepción Unitaria y vamos a ver qué pasa. Ustedes, les ruego que sigan esto y hagan lo mismo, por ejemplo, que sintamos el peso del pie derecho. Sintamos el peso del pie derecho. ¡No pensar en el peso del pie derecho! Sentir el peso del pie derecho. Gran diferencia, entre pensar en el peso, y sentir el peso. Ahora sintamos el peso del pie izquierdo. Siéntate cómoda Eugenia, siéntate cómoda. Todos, cómodamente sentados. No hay ninguna posición preestablecida, ni formulada, sino simplemente estar cómodo. Cuando viene la incomodidad, cambiar de posición, a otra posición que sea cómoda. Entonces, sentir el peso del pie derecho. No pensar en el peso, sentir el peso.

(Pausa...)

Y ahora sentimos el peso del pie izquierdo.

(Pausa...)

Ahora intentamos algo que jamás quizás hayamos intentado antes, sentir el peso de ambos pies al mismo tiempo. No pensar en esto, sentir el peso de ambos pies, al mismo tiempo.

(Pausa...)

**Nota:** Se corta la grabación. Continuamos transcripción donde continúa la grabación.

**RFG:** ... Una pequeña lesión del cerebro puede dar tanta descarga de energía, solamente podemos imaginar, por qué de paz en paz, por qué de regeneración en regeneración, en la Percepción Unitaria, cuando toda la corteza cerebral está librando energía y no solamente un pedacito como en la epilepsia, que se descarga tanta energía en la epilepsia, en cambio, en la Percepción Unitaria se descarga miles de veces más energía, pero como se hace de una manera ordenada, la descarga de energía por el cerebro se percibe como paz, sin embargo es mucho mayor esa energía, y por lo tanto es mucho más regenerativa, que la descarga de un centro de epilepsia.

¿Alguna pregunta sobre todo eso?

**Interlocutor 3:** Algo llamó mi atención cuando dijiste “el punto”.

**RFG:** Tomar un punto, para que no se muevan los ojos –si quieres- y ver todo el campo visual, a partir de mirar ese punto, pero ves sin embargo todo el campo visual, pero eso, al principio, después se nos pueden mover los ojos y sigues estando consciente de todo el campo visual.

**JAGA:** Conviene recordar los **síntomas del estrés en Percepción Unitaria**.

**RFG:** Muy bien, gracias. Jorge González nos recuerda algo muy importante. ¿Qué pasa, si en este intento que estamos haciendo, siento somnolencia, siento dolor de cabeza, hormigueo y palpitaciones? Eso quiere decir que nuestro organismo está estresado. Que he trabajado mucho, que he descansado poco, que no duermo 9 horas por noche, como se debe, que estoy trabajando mucho, que es el drama de nuestro tiempo, el exceso de trabajo, y entonces, la persona está estresada y cuando intenta la Percepción Unitaria, tiene dolor de cabeza, tiene palpitaciones, hormigueo, y somnolencia. ¿Quiere decir que la Percepción Unitaria no es buena? ¡No! La Percepción Unitaria está delatando que este organismo está sobrecargado de trabajo. Necesita descanso, necesita sueño, necesita, como prioridad fundamental, curar ese estrés, que se está manifestando en el intento de la Percepción Unitaria, con somnolencia, palpitaciones, hormigueo o dolor de cabeza, etc., etc.

¿Alguna pregunta?

**Interlocutor 1:** Rubén, ¿cómo vuelvo al ámbito C? Me siento bien, percibo el peso, percibo los sonidos, mucho más allá del tráfico.

**RFG:** Ese no es el problema, el problema es cómo volvemos al ámbito B.

(Risas...)

Hemos nacido en el ámbito C. Viví durante 35 años en el ámbito C, sin conocer ninguna otra cosa y conversando con Jiddu Krishnamurti, me dice Krishnamurti, “¿está Usted escuchando?” y yo le digo, “sí, sí, claro, adelante, continúe Usted”.

Yo creyendo que me estaba diciendo que lo escuchara. Y me dice, “no, no, no a Krishnamurti, ¿está Usted escuchando?”, y le digo, “pero, escuchando ¿qué?” (risas), “¿está Usted escuchando el sonido?”. ¡Yo qué iba a estar escuchando todo sonido, si nadie antes me había dicho eso! Él me pregunta, “¿está Usted escuchando todo el sonido?”, y le digo, “¿para qué tengo que hacerlo? ¿para qué tengo que hacer eso?” Yo estaba soñando con la revolución mundial, y me dice Krishnamurti, “escuche el sonido”, ¿te imaginás qué estúpido me parecía?, y resulta que ahora veo que no va a haber **revolución mundial**, no va a haber **socialismo verdadero**, mientras no haya la transformación necesaria en cada uno de nosotros, que podamos vivir en el ámbito B, liberados de la búsqueda apasionada por el dinero.

**JAGA:** Aunque no sea permanentemente.

**RFG:** Claro, aunque no sea permanentemente, puedes estar desinteresado en la salud, desinteresado en el dinero y sin embargo va a ver salud y va a haber dinero y a lo mejor pueda haber una sociedad compasiva que no la tenemos, pero únicamente cuando todos nosotros estemos de acuerdo y no cuando todavía haya un pequeño número de gente que no piensa más que en el dinero y que haga de la vida de la humanidad una pesadilla.

**Interlocutor 3:** Así como es posible entrar como en automático del ámbito B al C, ¿también sería posible a la inversa?

**RFG:** Bueno, automático a lo mejor no sea la palabra, pero ¿qué te diré?, espontáneo, espontáneo. Automático no es porque si no se aprende la Percepción Unitaria olvidémoslo, no va a existir, si yo no la aprendo, no va a existir en mí, entonces, **alguien me tiene que enseñar la Percepción Unitaria. Fundamental. Por suerte a mí me la enseñó Krishnamurti. Yo tenía 34 años y yo no sabía lo que era el ámbito B, lo que quiere decir que durante 34 años no conocía más que el ámbito C.** Por supuesto que es más fácil, para mí y para todos nosotros estar en el ámbito C. Parece que lo difícil fuera, aunque no es tan difícil, entrar en B, que es lo que hemos intentado hace un instante. No es tan difícil. No requiere esfuerzo, no requiere una expectativa, pero lo hacemos difícil en el ámbito C, ¿por qué?, porque lo comparamos con Chopra, con Osho, con Tolle, y Dios sabe cuánta gente más, que no tiene ninguna idea de esto, que escribe mucho, de manera incoherente, y no vemos la incoherencia porque, qué sabemos de la incoherencia si estamos viviendo en el ámbito C. Comparamos la Percepción Unitaria con toda esa incoherencia y confusión. ¿Por qué no se nos hace claro que son confusos? Porque no vivimos en el ámbito B. Cuando Ustedes intenten vivir en Percepción Unitaria más y más, van a ver más y más clara la incoherencia de Chopra, la incoherencia de Osho, la incoherencia de Tolle, la incoherencia de atole y todos los demás que están escribiendo. ¿Me entendés?

No sé si te estoy contestando, no es difícil volver a C, lo hacemos difícil, no porque lo sea, lo hacemos difícil en C, el volver a B, vivir en B constantemente, eso es lo que hacemos difícil y no lo es, no es difícil. Yo ahora no quiero vivir de otra

manera más que en B, porque es bendito vivir así, es bendito la paz, esa energía que viene, esa energía que transforma la naturaleza del sexo, la naturaleza de la relación con la esposa, es decir, es otra relación, mucho más intensa, mucho más profunda. Yo no quiero vivir de otra manera, por supuesto. Energía, paz, comunión, ¿a quién se le ocurre vivir de otra manera?

**JAGA:** ¿Quieres hablar de **inteligencia**?

**RFG:** ¡Inteligencia por primera vez! ¿Te das cuenta? No es que uno no sea inteligente si no que uno nunca usó la inteligencia. **Somos muy inteligentes pero no la usamos.** ¿Se dieron cuenta cuando entramos a psiquiatría, los estudiantes fumando? El **estudiante de psiquiatría**, se supone, por lo menos en la Argentina y en los Estados Unidos, ya estudió medicina y psiquiatría es una especialización, es decir, “ya soy médico y ahora voy a ser psiquiatra”, y ¿estoy fumando? ¡Quiere decir que no estoy usando mi inteligencia por más médico que sea, por más psiquiatra que quiera ser! No estoy usando mi inteligencia. ¡Tenemos mucha inteligencia pero no la usamos! ¡Es lo mismo que ser un estúpido! ¡Peor que ser un estúpido, porque el estúpido no sabe usar la inteligencia! El estúpido es un retardado, no sabe, pero el que tiene inteligencia y no la usa no tiene perdón.

**HGA:** El ámbito B abarca al C. No es que por estar en Percepción Unitaria nos olvidamos del pensamiento funcional, de lo que necesitamos.

**RFG:** Por eso digo que una vez que intentamos la Percepción Unitaria y estamos en paz, **el segundo paso**, digamos, lo segundo que vamos a intentar, **es hablar en Percepción Unitaria.** Digamos, a solas, con un ser querido, intentar la Percepción Unitaria sin hablar y luego, intentar hablar en Percepción Unitaria, el segundo paso. Una vez que intentas la Percepción Unitaria y viene la paz, 10 o 15 minutos, “ah, ahora le voy a hablar a la esposa en Percepción Unitaria”, y entonces le dices “**¿tomamos un café?**”, no importa lo que voy a decir, lo que importa es que se lo diga en Percepción Unitaria, entonces, esa palabra no arrastra ninguna tristeza, ningún miedo, ninguna rabia, ¿me entiendes?, esa palabra no arrastra ninguna emoción, “¿tomamos un café?”, y allí hay un acto de comunión, porque es una palabra que se pronuncia en Percepción Unitaria.

**Cecilia Feldman González (CFG):** Bohm diría, “el presente Yo es lo desconocido”, entonces ya no tiene todo ese contenido previo, pasado, la reacción, sino que se está manifestando en el presente, es funcional meramente.

**RFG:** ¡Exacto! En **el Yo funcional**, Cecilia lo dice muy bien, decía Bohm, “el presente Yo es lo desconocido”. Se manifiesta, el cariño digamos, “¿vamos a tomar un café?”, sea lo que sea que uno diga, pero que lo diga uno en Percepción Unitaria, mientras estás sintiendo el peso y escuchando el sonido, “¿vamos a tomar un café?”. ¡Qué café diferente va a ser ese! Tomar ese café con el ser querido, digamos, la esposa, por primera vez en comunión, café que se toma en comunión, no necesariamente conversando, o conversando en Percepción

Unitaria, en la comunión de la Percepción Unitaria, en la energía, la paz de la Percepción Unitaria, ¿quién quiere vivir después de eso de otra manera? ¡No!

**Interlocutor 4:** ¿Qué pasa con la esposa que siente la paz de uno pero que no quiere intentar la Percepción Unitaria?

**RFG:** Generalmente es miedo. Yo me di cuenta porque mi primera esposa me dejó.

(Risas)

Fue fácil darse cuenta que no quería saber nada de la Percepción Unitaria. Claro, el mundo parecía que se había terminado, “¿a dónde me va a llevar la Percepción Unitaria, voy a ser un solitario toda mi vida? ¡Qué desgracia!” Nada, esas son todas cosas del ámbito C.

**Interlocutor 4:** ¿Por qué ese rechazo si allí está la prueba que está uno en paz, pero el ámbito C es fuerte, ella resiste, resiste?

**RFG:** Mi primera esposa, argentina, me dijo, “nos van a comer los albatros”, lo que quiere decir que “nos va a arrastrar la miseria”, porque yo decía que había que trabajar menos, y hablar de esto más, y tomar 2 meses..., bueno, y ahora por 10 meses, para hablar de esto por todo el mundo, y ella pensó que eso era terrible porque nos iba a arrastrar a la miseria, pero ¡nunca me vi yo con mayor dinero, que cuando comencé a utilizar la Percepción Unitaria en la psicoterapia! Hacían cola para verme y no querían ver a otro más que a mí y todavía sigue siendo así, a pesar que yo ahora tengo otro sistema de trabajo. Yo tengo un agente que yo le digo, “yo quiero trabajar en junio y tú encuéntrame lugar”, y él me encuentra lugar, y yo trabajo allí un mes y se acabó. Eso se llama **locums**, el **sistema locums**, pero antes no me daba abasto, trabajaba 14, 16 horas por día, aquí está Cecilia mi esposa de testigo. He estado muy lejos de la miseria. Cuando viajábamos con Cecilia por todo el mundo, para hablar de esto, parábamos en el mejor hotel, en el Hilton, Sheraton, ¿por qué?, porque había dinero para hacerlo, nos hacíamos ese gusto, pero ahora viajo por invitación. Pero, ¿por qué aquella mujer, mi primera esposa, no quiso entender?, porque tenía miedo que nos iba a traer la miseria, la soledad, nos iba a traer el desprecio de la familia, de los amigos, que íbamos a estar en la soledad, que nos iban a crucificar, como lo crucificaron a Jesucristo, ¡cuentos, todos cuentos del ámbito C!

**Interlocutor 5:** La continuidad del yo.

**RFG:** Claro, todas esas ideas, ella creía que como nos vamos a parecer un poquito a Jesucristo, a lo mejor nos van a crucificar. ¡Todos cuentos del ámbito C! ¡Terror! Un terror a la pobreza, la soledad y a la muerte, a la muerte por crucifixión. **Si no fuera por el miedo, no hay ninguna razón para no intentar la Percepción Unitaria, generalmente es miedo lo que impide la Percepción Unitaria**, o el miedo de dejar mi gurú, o el miedo de dejar lo que yo aprendí, o el

miedo de dejar de hacerle propaganda a Tolle, o el miedo de dejar de hacerle propaganda a Osho, ¡corazón de melón, asumí el luto y abandona todo lo que conoces!, como decía **Jesucristo**, “**metanoia**”, vayamos más allá de todo lo que conocemos, mal traducido como “arrepentimiento”, vayamos más allá de todo lo que conocemos, no habrá más que beneficio, no tengamos miedo, como Jesucristo diciéndole al joven rico, “deja todo, vente conmigo, ven a vivir la vida nueva”, y el joven rico replica, “no, todo esto me lo legó mi padre, que trabajó toda su vida, ¡que crimen que yo abandone todo!”. **Ese es el problema, ¿por qué no queremos entrar a la Percepción Unitaria? Porque no queremos abandonar lo que tenemos, aunque lo que tenemos sea un fraude y una farsa que nos mantiene en la miseria espiritual y material, y que nos mantiene en el miedo, la rabia y la tristeza, porque no quiero dejar lo que conozco. ¿Entiendes? ¡Y me lo creo!**

**Interlocutor 4:** Querer seguir a la religión y no creer la esposa que está ya intentando. Lo que le digo, bueno, lo que se le dice, es, “no lo puedo intentar por ti, no lo puedo vivir por ti”.

**RFG:** No. Pero eso no es suficiente. Yo le digo a **Jiddu Krishnamurti**, el primer día que lo conozco, me lo encontré en el lobby del **hotel Huntington, en San Francisco**, había estado con él casi todo el día, en la suite de él con Mrs. Zimbalist, y me lo encontré luego en el lobby, él estaba por dar una vuelta y la dimos juntos, por la **plaza Nob Hill**, y le digo, “cuando dejamos de hablar me fui a mi habitación y me sentí como un cóndor”, era la pura verdad, me sentía yo como un cóndor, flotando en el aire, él estaba parado frente a la ventana del hotel mirando la plaza y yo me sentía que volaba, y le digo, “me sentí en la habitación como un cóndor, todo el día”. Por supuesto, de allí no quería salir, tenía miedo que se fuera ese estado de cóndor, y lo veo abajo en el lobby del hotel, fui a cenar, me lo encuentro, fuimos a dar una vuelta, le digo, “me sentí como un cóndor”, y él me dice, “¿por cuánto tiempo quiere Usted estar infectado?”, ¡Qué amor! Él ve que yo me siento bien, pero por contagio, y me dice, “¡corazón de melón!”, bueno, no me dice así, ¿no? (risas), lo que me quiere decir es, “eso también es tuyo y no confíes en mí solamente, también tú puedes tenerlo y solamente por ti mismo lo vas a tener por completo, mientras sea contagio va a ser no más que un cóndor, esa paz puede ser constante, constante, cuando viene de ti mismo, cuando estás intentando la Percepción Unitaria tú mismo, no esperes que venga de otro”, que tontería, dejarse contagiar solamente, cuando uno puede generar eso, por uno mismo, sin toxinas, sin medicinas, nada que venga de afuera, puramente de adentro viene, nada que venga de afuera, ¡nada!, viene puramente de adentro.

**Interlocutor 4:** Me gustó su comentario en uno de sus libros, que dice, “¿y qué hago doctor cuando le entendí?”, y Usted dice, “olvideme”.

**RFG:** ¡Ah, por supuesto! Yo te enseño Percepción Unitaria y olvídate de Rubén, ahora es la vida en Percepción Unitaria, ahora es la vida verdadera.

**Interlocutor 4:** Pero la esposa ve en Rubén el gurú; lo que ve ella es su religión.

**RFG:** Eso es corruptor, es decir, **para mí Jiddu Krishnamurti fue un gran amigo**, nunca lo sobrevaloré, por más que tengo un profundo cariño que no se me va nunca, y un profundo respeto, pero gurú no, ni yo tampoco. **Krishnamurti es el gran amigo que me enseñó a vivir verdaderamente**, ah, eso sí, eso sí. Y yo lo voy a hacer hasta el día que me muera con toda la gente que conozca, también, y habrá dos o tres que se lo tomen en serio, ¡bendito sea Dios!

**Interlocutor 4:** Creo que el interés es importante, no aceptar ni rechazar la Percepción Unitaria. Debo darme una oportunidad, leyendo la obra e intentando la Percepción Unitaria.

**RFG:** Claro, te das una “chance” [oportunidad], “voy a leer, a ver si es cierto o es mentira, voy a intentar; voy a dialogar sobre esto con otros amigos, fraternalmente, sin autoridad”, ah, entonces voy a confirmar y descubrir mucho más, voy a comprender cada día más esto, con mayor profundidad, qué hacer cuando se muere el ser querido, etc., porque si no leo la obra completa, voy a creer que estoy en la Percepción Unitaria y a lo mejor estoy haciendo otra cosa que yo ya conocía, y que no tiene nada que ver con la Percepción Unitaria, como decía ayer alguien, “estar yo presente en todo momento en el presente”, ¡no, corazón de melón! ¡eso no es!, ¡eso no es! ¡Eso no es!

**Interlocutor 6:** ¿Qué tan probable es, en ese estado, en vez de sentir paz, tal vez sentir otras sensaciones, como el estado de alerta o de miedo, de ira o quizás dolor?

**RFG:** Y, ¿qué hacemos en esos casos?

**Interlocutor 6:** ¿Qué tan probable es que se de?

**RFG:** Claro, o sea, **una vez que intentamos la Percepción Unitaria, luego hablamos en Percepción Unitaria con el ser querido, luego hablamos en Percepción Unitaria en el trabajo y en todos lados**, ah, y ahora, ¿qué hacemos en el **momento de la ira**, en el momento del **miedo** -miedo al desempleo, miedo a la pobreza, miedo a morir, miedo a enfermarme, miedo a mil y una cosas que nunca ocurren a veces, y sin embargo vivo con miedo-? **Miedo** a estar solo, miedo a relacionarme, miedo a todo y además, la rabia. La **rabia** tiene tantas maneras, vas manejando y se te cruza alguien, la rabia que te da, en fin, la rabia que uno ve en la gente y no sabe de dónde viene. Ayer vi a un muchachito lleno de rabia, diciendo, “mi familia me abandonó –me hablaba a mí- me echan de la facultad, Usted es el instrumento del poder”. Hacía lo que **Freud** llama una **transferencia**, transfiriendo todo el conflicto en un instante, enojándose con uno, ¡cuánta rabia! **¿Qué hacer en el momento de la rabia? ¿Es posible estar en Percepción Unitaria en el momento de la rabia? Será más difícil, por eso es que es muy importante vivir en Percepción Unitaria constantemente, cuando uno no tiene rabia, cuando uno está en paz.** Empezar aquí es ideal, porque aquí está la condición ideal, gente que, espero yo, esté interesada en entender la Percepción

Unitaria, es el momento adecuado para empezar. Luego a solas, luego hablar en Percepción Unitaria con el ser querido, y luego hablar en Percepción Unitaria por todos lados, ¿no?, bañarse, comer en Percepción Unitaria. Y en el momento de la rabia, ¿cómo veo la rabia? ¿Tengo rabia? No, lo único que hay es rabia, entonces no meter el yo en la percepción de la rabia, sino seguir en Percepción Unitaria. Lo más importante es la observación, no el observador. Pasa el sonido del tráfico y ahora rabia, ah, lo único que hay es rabia. Sonido del tráfico, rabia. No es que yo tenga rabia, no es que yo haya generado la rabia, la rabia está y soy completa rabia, ah, veo la rabia por completo. Por eso les digo que es necesario leer la obra escrita. Veo la rabia por completo, no “yo tengo rabia”, cuidado, porque entonces no voy a ver la rabia. **Cuando se mete el yo, ya no vemos nada, vemos con la memoria.** Tengo un amigo en Mexicali que se llama **Fernández**, el **doctor Fernández**, médico quien estuvo bajo mi supervisión en los EU, trabajando, y me dicen, “¿sabés que Fernández chocó con un camión de Coca Cola?”. Voy al hospital, le pregunto, “¿Qué pasó Fernández?”, y me dice, “había un camión de Coca Cola en la ruta, y choqué con el auto.” Pérdida total del automóvil. Casi pierde la vida. Le digo, “¿no viste que estaba el camión, atravesado en forma de T, perpendicular a la ruta?”, y dice, “no, no lo vi”, pero, “¿qué viste?”, y me dice, “vi la ruta como siempre la vi, vacía”. Esto quiere decir que nosotros vemos con la memoria, no con el ojo, vemos con la imagen, no vemos con el ojo, no vemos con la luz y el ojo, vemos con la memoria, por eso Fernández vio la ruta como siempre la vio. ¡No vio el camión! Quiere decir que **si continuamos percibiendo así, fragmentariamente, ¡está en peligro nuestra vida, están en peligro nuestras relaciones, está en peligro nuestro trabajo, está en peligro la excelencia de lo que hacemos, está en peligro todo, todo lo que tenemos en la vida!** Si seguimos empecinados en percibir como percibimos, de una manera fragmentaria, de una manera suicida y homicida, va a ser el fin de nosotros.

**HGA:** Suena un poco extraño decir que uno no ve la rabia hasta que intenta la Percepción Unitaria, pero es verdad, porque si uno intenta la Percepción Unitaria cuando se siente rabioso, entonces siente la tensión en la mandíbula, la tensión en los puños y parece como que la rabia estuviera en todo el cuerpo, y hasta que uno no intenta la Percepción Unitaria, todos esos fenómenos pasan desapercibidos.

**RFG:** Claro, ¿por qué? Porque decimos, “yo tengo rabia”. Al meterse el Yo, se acaba la visión, como le pasó al doctor Fernández, por eso dijo, “vi la ruta como siempre la vi”, porque vio con el yo, vio con la memoria, no miró el camión que estaba allí transmitido por la luz, ¿por qué no vio la luz que traía la información del camión? Porque estaba viendo con la memoria. Vio la ruta como siempre la vio. Por eso perdió el auto por completo y casi pierde la vida. ¿Será que nosotros vemos así todo –al ser querido, a la rabia, a la luna, todo de esa manera y que por lo tanto no vemos, sino que tenemos una idea nomás pero que no vemos las cosas, incluyendo la rabia por ejemplo? Si digo, “yo tengo rabia”, no voy a ver la rabia de esa manera. Si metemos al yo, no vamos a ver la rabia. La rabia es lo que está diciendo allí **Gabriel**. La rabia la siento en el pie, la siento en el pecho, esa velocidad del movimiento en el pecho, que es muy difícil transmitir en

palabras, pero todo el cuerpo está sacudido por la rabia, porque alguien nos insultó, alguien se cruzó con el auto, **¡Dios sabe cuántas pequeñeces nos llenan de rabia!** Sobre todo si el ser querido nos dice algo que no nos gusta, uff, y ver la rabia sin decir “yo tengo rabia”, sino ver por completo mientras escucho todo el sonido, esa es la solución de la rabia y en pocos segundos, otra vez en paz, “ah, se pasó la rabia”.

**Interlocutor 4:** Y si uno no ve esa rabia desde la Percepción Unitaria, esa rabia te lleva todo el día, o uno llega con la esposa al final del día, y le increpas, “¿tú, qué tienes?” Es la misma rabia, es la rabia.

**RFG:** En cambio en Percepción Unitaria la rabia dura 20 segundos, 10 segundos.

**Interlocutor 4:** En el hecho de ver la rabia se acabó la rabia y entonces puedes ver a la esposa, puedes ver al hijo que está aquí sonriéndose, se puede trabajar, etc.

**RFG:** Claro, entonces la rabia dura segundos, no dura minutos ni horas. Entonces, menos desgaste de energía, enorme cantidad de energía que se preserva, que no se despilfarra.

**HGA:** Vos preguntabas por qué intentar la Percepción Unitaria, ¿no? y lo que se está diciendo aquí es que no vemos la rabia, no vemos el miedo, no vemos la tristeza, no vemos nada, vivimos en las imágenes, en las palabras, sin contacto con lo que está ocurriendo.

**RFG:** Exacto, exacto, y el miedo a estar en contacto con el ser querido, ¿por qué fracasan los matrimonios hoy en día? 70% de divorcios en los EU. De cada 10 matrimonios, 7 se divorcian. ¿Por qué? Es el miedo mutuo que hay, de que “tú me vas a dominar, tú me vas a humillar, de que tú me vas a avasallar”. ¡Corazón de melón, tengo que ver el miedo a relacionarme! Tengo que ver la tristeza que hay que impide que te relaciones.

**Interlocutor 7:** He leído un poco a Krishnamurti y sé que hay unas escuelas de él en los EU, ¿Es Percepción Unitaria lo que enseñan allí?... ¿Cómo convivimos...? [fragmento inaudible]

**RFG:** Pero entonces quiere decir que tenemos que asumir el luto de nuestra muerte.

(Pausa...)

Cuando Krishnamurti dice, “viva con la muerte”, ¿qué está queriendo decir? ¿Será lo que le decía Jesús al joven rico, “ven conmigo, deja todo, deja de estar atorado con tu riqueza”? El Jove rico dice, “no, yo no voy a dejar esta riqueza que mi padre hizo con tanto esfuerzo”. ¿Me entiendes? “Bueno, quédate allí, quédate allí”. Y se perdió la “chance” [oportunidad]. Estamos metidos en nuestra memoria y no

podemos morir a nuestro pasado, yo a la Argentina, tú a México, y a todas las barbaridades que te han enseñado y las barbaridades que me han enseñado, y digo, “no, yo tengo que ser fiel a lo que me han enseñado, tengo que ser fiel a la Argentina, tengo que ser fiel a Cuba, tengo que ser fiel a México”. Dios nos guarde. No asumimos el luto de decir, “voy a morir a ese pasado que está haciendo de mi vida una miseria”. ¡Morir por completo al pasado, que comience mi vida fresca en este momento! Por eso no enseñan a Krishnamurti en las escuelas de Krishnamurti.

(Pausa...)

Yo voy y veo en las **escuelas de Krishnamurti** lo mismo que hay en la educación que hay en cualquier otro lado, la misma falta de educación que en cualquier otro lado. Entonces, con mayor razón, me tomo la responsabilidad de enseñar la Percepción Unitaria, porque nadie lo está haciendo. ¿Te das cuenta? Lo están haciendo los pocos amigos aquí que se lo han tomado en serio, los únicos en el mundo que lo están haciendo. ¡Es trágico, trágico! Y Krishnamurti olvidado. El día de mañana, se hace una investigación antropológica sobre cuándo murió Krishnamurti, van a decir que Krishnamurti no existió, como pasó con Jesucristo, porque **la muerte de Krishnamurti no se registró en ningún diario, ni de los EU ni del mundo**. Nadie dijo, “hoy murió Krishnamurti”. Entonces, el día de mañana van a decir, “¿quién dijo que vivió Krishnamurti?” ¿Me entendés? **Si no vive en nosotros esa enseñanza, ¡se muere!, así como murió el cristianismo original. Murió el cristianismo original, porque nadie le dio vida, pero si tomamos en serio esta enseñanza, le vamos a dar vida, porque esto va a vivir en nosotros.** Un día estoy leyendo el **evangelio**, después de conocer la Percepción Unitaria, y digo, “voy a leer el evangelio, a ver qué me dice el evangelio en esta nueva luz de la Percepción Unitaria”. Por allí leo, creo que fue en el capítulo 13 de romanos, si no me equivoco, que dice, “nosotros tenemos la mente de Cristo”, escribe Pablo, el primer escritor cristiano. Dice Pablo: “en nosotros existe la mente de Cristo”. Y yo digo, “¿dónde, en qué lugar? ¿En mí está la mente de Cristo? En Bush debe existir la mente de Cristo, y ¿por qué no se ve?” Entonces vos decís, “¡qué cuentos chinos eso de que existe la mente de Cristo en nosotros!” Entonces uno intenta, ¿no?, ver, dónde está la mente de Cristo en mí, y al intentar ver, ver, ver, ver, horas de silencio, a ver, dónde está la mente de Cristo, porque me lo tomo en serio, cuando lo intento, intento, intento, ¿qué ocurre?, el sonido, empiezo a escuchar el pajarito, el tráfico, ¡te veo!, siento el peso, y hablo desde esta percepción, esta percepción que nace, por ejemplo, cuando quiero ver si es cierto que está la mente de Cristo en mí, y al intentar ver si está la mente de Cristo en mí, le estoy dando vida a la mente de Cristo en mí. Si no, ¡está muerto! Y entonces, le estamos dando vida a Cristo otra vez, **pero si nadie enseña a Krishnamurti, ni siquiera en las escuelas de Krishnamurti, ¡va a morir la enseñanza! Lo cual sería una tragedia muy grande para la humanidad, como ha sido una tragedia muy grande, la muerte del cristianismo.** En las **iglesias** cristianas, católicas, ortodoxas, protestantes –miles de iglesias protestantes-, ¡no está **Jesucristo!**, sino que hay un jerarca allí, llenándose de humos, y **Jesucristo** está ignorado por completo, si no, no estarían

colaborando con la invasión de Irak, esas mismas iglesias. Por supuesto. Entonces, el cristianismo está muerto, ¿quién lo mató, lo mató el Satanás? No, lo mataron las iglesias cristianas, las católicas, las ortodoxas, las protestantes, esos son los que mataron la iglesia de Jesucristo, y está en nosotros, es nuestra responsabilidad individual, rescatarla, rescatarla.

Sí...

(Pausa...)

**Interlocutor 1:** Jesucristo habla de pronto de nacer de nuevo. Es esta parte, también, de olvidarse del pasado.

**RFG:** ¡Es fácil decir “olvidar el pasado! ¡Eso es imposible! Pero decir, “voy a morir, voy a dejar de ser un servidor de Argentina o de Cuba...” ¿Me entendés? Voy a empezar a vivir, que muera por completo el pasado; no me lo voy a olvidar, pero que deje de influir en mí, porque si no, todo esto no tiene ningún valor y estamos diciendo que tiene un valor y nunca voy a estar en contacto con esta enseñanza si sigo atado al pasado.

**Interlocutor 8:** Morir al egoísmo, al odio y todo eso.

**RFG:** Y al argentino... yo al argentino, Ustedes al mexicano. Dejar todo eso. Eso nos está envenenando la vida y eso es lo que hace que haya luchas de unos con otros, esas divisiones que hemos hecho, todas divisiones del pensamiento. Es decir, ¿dónde está la frontera natural entre las naciones? Todas son invenciones del pensamiento. Eso tiene que desaparecer, ¿dónde va a desaparecer? ¿Va a desaparecer en la economía y en la política que tenemos? Posiblemente no, pero si desaparece en mí, ¡qué aporte que estoy haciendo a la humanidad, que aporte político estoy haciendo a la humanidad, si me desprendo del nacionalismo, si me desprendo de mis creencias estúpidas, ah, qué aporte estoy haciendo!

**Interlocutor 8:** [Inaudible]

**RFG:** Por supuesto, es más fácil manipular a 20 mil iglesias protestantes, que a un pueblo unido.

**Interlocutor 8:** [Inaudible]

**RFG:** Claro, pero nosotros tenemos que usar la inteligencia y decir, “bueno, estamos siendo hipnotizados, vamos a **morir a la hipnosis**, no voy a dejar que la hipnosis opere en mí”. Entonces tengo que ver la hipnosis a cada instante, es decir, si estoy escuchando todo el sonido, estoy viendo también cómo de vez en cuando aparece un pensamiento que es producto de la hipnosis que he recibido desde que nací, la hipnosis religiosa, la hipnosis política, la hipnosis económica, filosófica, hipnosis, hipnosis, hipnosis, todas las hipnosis que hemos recibido, ¿podemos morir a eso? Es fácil decirlo, pero hacerlo, requiere un luto y una

tristeza inexorable, desprenderse de todo eso que nosotros creemos que somos y no somos eso, nos han hecho creer que somos eso, para tenernos manipulados, esclavizados.

Sí...

(Pausa...)

**Interlocutor 1:** Los que no conocemos Percepción Unitaria y queremos practicar, o queremos entrar, queremos hacer Percepción Unitaria, ¿cómo hacemos...

**RFG:** ...Lo que acabamos de ver...

**Interlocutor 1:** ...en la vida cotidiana, o sea, diario?

**RFG:** Sí, constante. Mira, me olvido de la Percepción Unitaria, voy manejando a mi consultorio (rrrrr), y me olvidé, estoy pensando en el paciente que voy a ver, un paciente grave, que no se mejora, me tiene preocupado, estoy pensando en ese paciente, mientras manejo (rrrrr), y viene la gaviota, (trajh), casi se me planta frente al auto, se me plantó frente al auto volando, ¿no?, ah, ahora vuelvo a estar en Percepción Unitaria, otra vez estoy libre, ahora veo la gaviota, siento el peso del cuerpo, veo que estoy tenso; voy manejando y estoy tenso, ¿por qué?, si está tensión no es necesaria para manejar, esta tensión viene de pensar en el paciente, me relajo, dejo de perder energía tenso, cesa la tensión, ahora puedo ver la gaviota, siento el peso del cuerpo, manejo con mayor paz, mayor relajación, ¡sin buscar la relajación y la paz! La paz llega cuando empiezo a percibir todo, ah, y llego cero kilómetros al trabajo, llego lleno de energía al trabajo, no abrumado por el pensamiento del paciente. ¡Qué diferencia vivir de una manera y de otra!, de vivir verdaderamente y de vivir fragmentariamente o imaginariamente y por supuesto que prefiero vivir verdaderamente y no imaginariamente.

Sí...

(Pausa...)

Entonces, ¿qué les parece que alguno de Ustedes le enseña a alguien? No sé si Usted **Eugenia** enseñas la Percepción Unitaria, para que veamos todos, si surgiera alguna distorsión, y ojalá surja, para verla y denunciarla, ¿no?

**CFG:** ¿Un receso amor?

**RFG:** ¿Un receso? Bueno.

(Receso)

*Nota. Continúa la transcripción después del receso. LCA.*

**Interlocutor 9:** Acabo de leer en Internet que habrá otra inversión de polos magnéticos antes del 2012. ¿Volveríamos a perder la Percepción Unitaria?

**RFG:** Bueno, habría una pérdida parcial de la memoria, pero si aprendés Percepción Unitaria no te podés olvidar, es demasiado importante, porque vos mismo me decís, “estoy viviendo en paz”, entonces ¿cómo vas a volver atrás?, vivir en esta paz, en esta energía, en esta regeneración, en esta comunión, ¿quién quiere vivir de otra manera?, tendría que ser muy tonto.

**Interlocutor 9:** ¿No tiene que ver con la memoria?

**RFG:** No, nada que ver con la memoria, nada, la memoria es abarcada por la Percepción Unitaria, pero pensar (memoria) en la Percepción Unitaria, no es Percepción Unitaria. Es como el ejemplo de la gaviota, voy manejando, pensando en el paciente y la gaviota me hace acordar inmediatamente de la Percepción Unitaria. No es gradual y no se necesita esfuerzo, ni expectativa, es ya, escuchar todo el sonido al mismo tiempo, y la paz comienza inmediatamente otra vez.

**Eugenia,** ¿querés pasar y me enseñás Percepción Unitaria? y ojalá te equivoques y entonces podemos corregir el lenguaje. Acá tenemos por suerte **varios profesores de Percepción Unitaria**, Gabriel Arena de Buenos Aires, Alba Lagranda de Buenos Aires también, Jorge González de Monterrey, Cecilia González de Feldman, mi esposa, que también es profesora, Lucía Chávez de Chihuahua. Hay varios profesores de Percepción Unitaria que van a ayudar en las correcciones. Espero que todos Ustedes se lo tomen en serio y lo puedan enseñar, porque hace falta mucha gente que enseñe Percepción Unitaria, es demasiado importante como para que se vuelva a perder, ¿cierto?

Bueno, entonces Eugenia me enseña Percepción Unitaria. Ahora viene la inversión de roles. Eugenia me enseña y yo soy el alumno que aprende la Percepción Unitaria.

**Eugenia:** Bien Rubén, te voy a pedir primero que te pongas cómodo, siéntate cómodo, con los ojos abiertos o cerrados. Te voy a pedir que te des cuenta del peso de tu cuerpo. Te voy a pedir que observes, tus pies, tu pie derecho, en contacto con el suelo. Te voy a pedir que pongas atención en todo sonido perceptible, al mismo tiempo, escuchar tráfico, sin nombrar tráfico, escucha mi voz, escucha todo sonido, y percibe todo el campo visual, perceptible, para ti, al mismo tiempo, con los ojos abiertos o cerrados. Y también percibe el peso de tu cuerpo, al mismo tiempo, al mismo tiempo que escuchas todo sonido, perceptible, al mismo tiempo que observas todo el campo visual, al mismo tiempo. Percibe el peso de tus pies en el piso, el peso de tus piernas, al contacto con la silla.

(Pausa...)

**RFG:** Y, ¿para qué me sirve la Percepción Unitaria?

**Eugenia:** Esto te va a servir para sentirte en paz.

(Pausa...)

**RFG:** ¿Sigo escuchando?

**Eugenia:** Sí, sigue escuchando todo al mismo tiempo. ¿Cómo te sientes?

**RFG:** Paz.

**Eugenia:** Percibe todo el campo visual, al mismo tiempo. Percibe el peso de tu cuerpo al mismo tiempo. Todo, al mismo tiempo. Sonido perceptible, todo sonido perceptible, al mismo tiempo.

Si algún pensamiento apareciera, percíbelo también como un sonido más.

(Pausa...)

Todo sin palabra hablada o pensada.

(Pausa...)

¿Cómo te sientes?

**RFG:** En paz.

**Eugenia:** Gracias.

**RFG:** Quedáte ahí para escuchar los comentarios de los profesores de Percepción Unitaria. ¿Gabriel?

**HGA:** Bueno, sí, en general estuvo muy bien, ¿no?, es decir, dijo, “al mismo tiempo, sin nombrar”, lo único que la Percepción Unitaria no es para algo. “¿Para qué me sirve esto?”, “para estar en paz”, no, es decir, la paz ocurre como contingencia de la Percepción Unitaria.

**RFG:** Y la expectativa es parte del ámbito C.

**HGA:** Claro.

**RFG:** La expectativa contamina el intento de la Percepción Unitaria.

**Eugenia:** ¿Qué le digo al paciente si me pregunta eso?

**RFG:** No, no, estuviste muy bien, yo creo que lo que está diciendo Gabriel es para tratar de completar, ¿no? Creo que contestaste muy bien, sólo que estamos

viendo las posibles alternativas correctas. Estamos viendo qué más puede ser correcto o qué más puede ser incorrecto.

Gabriel, entonces tu resumen ¿es?

**HGA:** Sí, lo más remarcable es eso.

**RFG:** Lo que estás diciendo es que sin expectativa, porque la expectativa, por ser del ámbito C, impide entrar a B.

Alba, ¿tienes algo que decir?

**Interlocutor 2:** Eugenia usó muy correctamente el verbo “percibir”, pero, ¿es correcto decir, “siente”, eh, “siente el peso”? No sé.

**RFG:** Sí.

**Interlocutor 2:** ¿Se pueden agregar otros sentidos, por ejemplo, siente el calor, siente el aire?

**RFG:** Si hubiera calor excesivo sería bueno decir, “siente el calor”. Sí.

**Interlocutor 2:** Ah.

**RFG:** Lo que pasa que para mí, que vivo de Mexicali, el clima de México D.F. es el paraíso.

(Risas...)

**Nota:** En Mexicali la temperatura ha llegado hasta 50 grados centígrados en veranos, entre los meses de julio y agosto. LCA

**Interlocutor 2:** ¿O, “percibe el olor”?

**RFG:** Claro, si hubiera un olor, ¿no?

**JAGA:** Pero con otro sentido al mismo tiempo.

**Interlocutor 2:** Sí.

**RFG:** Es válido: olor, café, el olor a café, pero aquí yo no lo siento tanto, puede ser que esté un poco resfriado. El aire de México D.F. es muy agresivo.

**JAGA:** El olor a smog.

**RFG:** Mucho smog, ¿no es cierto?, hasta poco de sangre me sale en la noche.

**JAGA:** Sientes los ojos picosos.

**RFG:** Sí.

(Varios hablan a la vez...)

**Interlocutor 10:** Pero al contestarle que... [fragmento inaudible]

**RFG:** No, porque al ver al paciente relajado, **nunca le digo al paciente “relájate” porque eso es hipnosis, sino que le invito a escuchar** (una función cerebral). No, **no le digo al paciente “relájese” porque eso es hipnosis**. Le invito a escuchar de esta nueva manera y cuando se relaja, no porque se lo sugerí, sino porque sucede como contingencia natural, ah, entonces sí le pregunto, “¿está en paz?”, y la respuesta es generalmente, “sí”. Si me dice que no, simplemente volver a intentar. “Bueno, si no estás en paz, hay que ver qué es lo que está impidiendo escuchar, ¿estás escuchando? ¿hay algún pensamiento que te impide escuchar? A veces viene una persona con **el luto** –por ejemplo-, le cuesta escuchar, porque está abrumada por el luto, una anciana que pierde a su esposo, un joven que pierde a su esposa, etc. Son casos que he tenido y que les ha costado muchísimo escuchar, simplemente escuchar, porque **el luto lo abruma a uno, ¡lo abruma!** El pensamiento de haber perdido algo muy importante, entonces, “¿qué te impidió escuchar? ¿Será que estás pensando en el ser querido que murió?” Entonces, “piensa en el ser querido que murió, pero al mismo tiempo escucha todo el sonido.”

**Interlocutor 11:** Creo que es importante decirle al paciente que no nombre las cosas.

**RFG:** ¡Muy importante!

**Interlocutor 11:** Creo que eso es muy importante, que no diga, “pajarito”, “vaso”.

**RFG:** ¡Muy bien! Sí, sin palabra hablada o pensada, muy bueno, y, como bien dijo **Eugenia**, si viene la palabra “pajarito”, percibirlo como otro sonido en el sonido, ¿no? Si viene el pensamiento o la imagen pajarito, o si viene la imagen del camión o el avión se confunde con un camión, etc., etc., ver ese pensamiento como si fuera otro sonido, el pensamiento mismo, percibido como si fuera otro sonido, ayuda a la *continuidad* de la Percepción Unitaria sin que se interrumpa.

**Interlocutor 1:** ¿Sería adecuado, en este caso que están hablando, no nombrarlo como sonido o vista, sino como “estímulos”, para que en esa palabra únicamente se perciba a través de un aparato sensorial diferente? ¿Se puede llamar estímulo, es correcto?

**RFG:** Bueno, ¿sabés qué?, tenemos que hacerlo sencillo para la población en general, ¿no? y en general, mucha gente no te va a entender la palabra “estímulo”, te va a entender si le dices, “escuche todo el sonido al mismo tiempo”,

¿no? Tenemos que tener esa consideración, porque tampoco hay mucha cultura en la población.

**Interlocutor 1:** Porque eso tiende mucho hacia el ruido, “escucha todo a la vez, escucha...”

**RFG:** Sí, sí, sí, y también ver, campo visual, y también sentir el peso; Eugenia insistió en los tres y siempre, “al mismo tiempo”, al mismo tiempo, al mismo tiempo –no olvidarse de eso- al mismo tiempo, que sea sincrónico, porque si no, no es Percepción Unitaria, sigue siendo percepción sensorial, fragmentaria, ¿no? Si no insistimos que sea al mismo tiempo, va a ser percepción sensorial, fragmentaria: escuchar algo, ver algo.

**JAGA:** El otro aspecto muy importante es que, mientras uno le va diciendo sobre la Percepción Unitaria a una persona, es que no deje de intentarla.

**RFG:** ¡Eso!

**JAGA:** Le comento a la gente en los talleres, cuando toca la inversión de roles, le digo, “¿tienes confusión o estás nervioso?”, y entonces replica en palabras lo que está sintiendo al intentar la Percepción Unitaria, y entonces se ve que el que está hablando se relaja muchísimo y empieza a intentar la Percepción Unitaria y le dice exactamente lo que está sintiendo.

**RFG:** Exacto. ¿Cómo viste a Eugenia en eso?

**JAGA:** Bien, bueno, no la veo porque está muy delante (risas).

**RFG:** Sí, es muy importante que antes de empezar a intentar enseñar Percepción Unitaria, que tú estés en Percepción Unitaria.

**Eugenia:** Algo curioso pasó, porque cuando ya venía el momento, empezaba a sentirme tensa, entonces intenté Percepción Unitaria, me relajé y pasé al frente. Pasó algo muy curioso, estaba yo muy atenta, y seguramente traía yo una mente que sería adecuada, o sea, de lo que me podría indicar que estabas en el intento de la Percepción Unitaria. Allí yo empezaba a sentirme tensa y cometí ese error, que no estás en Percepción Unitaria.

**JAGA:** Bueno, no es un error, es lo que pasa. Lo que pasa es que nos gana el hábito de la concentración, o sea, creemos que tenemos que esforzarnos para dar una instrucción, porque no conocemos la actividad que surge de la Percepción Unitaria, como puede ser dar clase, explicarle a un paciente o a un amigo la Percepción Unitaria, o trabajar o conducir, o comer o bañarse, lo que sea, ¿no?, entonces es normal que el hábito de la concentración, al principio de una actividad, nos gane, entonces te concentras en la cara de Rubén y estás preocupado aventando instrucciones y se te olvida sentir la silla, escuchar el sonido.

**RFG:** Veamos esto, el paciente de las 8 de la mañana es muy diferente del paciente de las 3 y media de la tarde, que es el último. A las 3 y media ya estás cansado. Con el paciente de las 8 de la mañana uno está bien, pero a mí me resulta más fácil entrar con el paciente a las 3 y media porque ya he pasado por 9 pacientes, entonces ya estoy bien pacífico. Con el paciente de las 8, después del tráfico y todo lo demás, uno está todavía un poco acelerado por la calle, entonces le digo al paciente de las 8, “déme 5 minutos” –en presencia de él o de ella. Me tomo 5 minutos para entrar yo en Percepción Unitaria, peso del pie izquierdo, peso del pie derecho, peso de ambos al mismo tiempo. Una vez que yo siento la paz, empiezo con el paciente, “¿vamos a sentir el peso?”, etc., etc., etc. Aunque sea en el caso extremo de las 8 de la mañana, que uno está un poco acelerado, le digo al paciente, “le ruego que me de 5 minutos, por favor”, y entonces empezar, a estar tú, ¿no?, entonces ya empiezas, cuando estás segura de que estás en paz.

¿Alguna otra pregunta o comentario?

**HGA:** Rubén, ella dijo, “observar el peso”, ¿no?, en **Buenos Aires** había una señora que cuando decíamos “**observamos el pensamiento**”, no lo entendía, porque “observar” está relacionado con el ver, con el aspecto visual. Es importante aludir a la acción que nos lleva a percibir el sentido. En el caso del peso, sería “sentirlo”, ¿no?, y “ver al campo visual”, “oír el sonido”. No hay ninguna palabra en castellano para referirse a percibir el pensamiento, como otro sonido más. En ese caso estaría bien decir, “lo escuchamos como otro sonido más”, “lo sentimos junto con todo el peso del cuerpo”.

**RFG:** Yo uso, “escuchar el pensamiento como si fuera otro sonido”, o “ver al pensamiento como si fuera otro color”, o “percibir el pensamiento, al mismo tiempo que percibimos el sonido”, hasta que la persona entienda lo que estoy diciendo, ¿no?

**Interlocutor 12:** ¿Se puede estudiar en Percepción Unitaria?

**RFG:** ¡Se debe! Ya ves todas las sutilezas que se nos escapan en un taller. Son numerosas. Por eso yo les pido a todos que se tomen esto en serio y lean la obra escrita, cabalmente, no parcialmente, léanla toda.

**Interlocutor 4:** La Percepción Unitaria no es una técnica, es la vida.

**RFG:** No es técnica, no es filosofía, no es teoría, es el hecho fisiológico cerebral.

**JAGA:** Hablando de observar, qué te parece explicar eso de blepen, teorein y opsetai.

**RFG:** Ah, y eso también está en la obra escrita. Sutilezas de la obra escrita. Lo que dice Jorge yo lo denuncié en mi libro “**La Psicología Cristiana**”, la manera en que escrito el evangelio, leído en griego, no en español, no en inglés, no en los

idiomas europeos. El evangelio en griego es muy sutil. Dice Juan, “corrimos juntos con Pedro” -para llegar a la tumba de Jesucristo- “y yo llegué primero”, dice Juan, muy pueril, pero es la parte humana de él. “Yo llegué primero –dice Juan- y blepen la tumba”, usó “blepen”, es decir, “vi la tumba como en un parpadeo”. Blefaron, quiere decir “párpado”. Entonces, “yo blepen la tumba” quiere decir, “yo vi la tumba como en un parpadeo, súbitamente”. Todas estas sutilezas están en la obra escrita. Después dice Juan, “llegó Pedro y él opsetai la tumba”. Óptico, ¿no?, es decir, Pedro vio la tumba, pero ya de una manera más pausada, no como un parpadeo, sino que se quedó mirando la tumba, opsetai. ¡Otra manera de ver! Por supuesto que todo esto se pierde en la traducción a los idiomas europeos, porque siempre es ver, ver, ver. Se pierde la sutileza. Después dice Juan, “luego los dos nos quedamos teorein la tumba”, viendo la tumba, pero ya de una manera mucho más profunda; “teorein la tumba”, como si la tumba fuera un “teatro”. Teorein es ver de una manera más profunda. Quiere decir que ese pequeño relato de Juan, cuando él llega a la tumba de Jesús con Pedro, y luego ven a Jesús, pero sin embargo lo dice de tres maneras diferentes, el acto de ver, que interesante. Todo esto es importante que lo tomemos en cuenta, tres maneras de ver. Es una sutileza muy grande de la observación. No es lo que nos dicen por allí unos autores improvisados.

Sí...

(Pausa...)

¿Alguna crítica o comentario?

**Interlocutor 13:** El procedimiento para entrar a la Percepción Unitaria, ¿no es en sí, digamos, una rutina de relajación?

**RFG:** No, porque vos fijáte que **jamás se usa la palabra “relajación”**. Jamás. **No se usa la palabra “relajación”**.

**Interlocutor 13:** Lo digo en el sentido de que se están dando ciertas instrucciones, a seguir al paciente o a uno mismo...

**RFG:** ... Sí, pero no están orientadas a la relajación ni a la paz. **No se usa la palabra “paz”, no se usa la palabra “relajación”**. No, es decir, **entrar a la Percepción Unitaria no se trata de una técnica**, lo único que estamos haciendo es intentar que la persona recobre la función perdida. ¿De qué se trata? Ver y escuchar al mismo tiempo. ¡Que recobre eso! **Nada de “paz”, nada de “relajación”, eso viene por añadidura**, simultáneamente también. Como sabemos que viene por añadidura, no nos referimos a eso, ni nos interesa. **Lo que nos interesa es que pase al ámbito B**, y por definición, ¿qué es? Percibir todo lo perceptible, al mismo tiempo, sin palabra hablada o pensada, sin expectativa, sin esfuerzo, porque es una función, no es una técnica.

**JAGA:** Quizás eso quede más claro viendo la diferencia entre concentración y la Percepción Unitaria, que es una forma de atención desenfocada.

**RFG:** No es ver algo ni escuchar algo, sino escuchar y ver al mismo tiempo.

**JAGA:** Todas las técnicas de relajación están fundamentadas en la concentración en algún estímulo...

**RFG:** ...Ver algo, escuchar algo....

**JAGA:** O en alguna forma de hacer algo, por ejemplo, hay una muy conocida que consiste en tensar y relajar los músculos. De esa manera de concentras en tensar y relajar los músculos, hasta que sientes la diferencia y el mismo ejercicio, de alguna manera, provoca un estado de relajación.

**RFG:** Esa es la **técnica de Jefferson**.

**JAGA:** Sí. Y la Percepción Unitaria es tratar de mostrar una forma de **atención desenfocada** que realmente no conocemos, ¿no? y que no tiene nada que ver con la concentración, y las instrucciones lo son porque por algo tenemos que empezar porque no podemos pasar la Percepción Unitaria por ósmosis. Tiene que haber lenguaje para expresar la Percepción Unitaria de manera lo más coherente posible.

**RFG** Y que no es el lenguaje de la técnica de Jefferson.

**JAGA:** ¡Para nada! Para nada.

**Interlocutor 2:** Doctor, pero ¿cómo iniciamos el invitar al otro a participar? ¿Cómo le digo, “te invito a hacer” o “te invito a participar”...?

**RFG:** ¡“Te invito a estar en Percepción Unitaria, que es la vida verdadera”!, que es verdadera no sólo porque no se miente, sino también porque deja de ser la vida imaginaria. Le explico todo esto antes, para que tenga una pequeña idea de lo que vamos a hacer.

**Interlocutor 14:** Yo tengo una pregunta doctor. A mí me ha servido la palabra “atención”. Yo leí que “atención” es estar centrado en el yo, ¿podiera explicar eso, porque aquí el compañero dijo “atención” y también, “desenfocada”?

**RFG:** Sí, **Krishnamurti** decía “**atención pasiva**”, una atención en la cual uno no va en ninguna dirección, uno no tiene ninguna expectativa y uno no va en ninguna dirección, ni hacia el pasado ni hacia el futuro, ¿te das cuenta?, nada, puramente aquí, totalmente aquí y “puramente” quiere decir “ardientemente”.

(Pausa...)

Sí, Jorge González nos trae **“El libro de Éfeso**, leyendo el Evangelio de Juan sin la carga del pasado”, que fue el intento que yo hice, cuando veo que estoy en una obsesión o no de la Percepción Unitaria y digo, “caramba, ahora voy a leer el evangelio en griego”, y saco todo esto en este librito que se llama “El Libro de Éfeso”, que es para **comprenderlo** sin la carga del pasado. Voy leyendo y me está hablando, ¿no?, y acá está blepen, teorein y eiden. Las tres palabras fueron traducidas como ver, de estas ya hemos hablado. En este libro hablamos de los pecados, cosa que en el evangelio en griego están con muchas palabras y en español solamente se usa la palabra “pecado”, ¿no? **Parakoe** por ejemplo es un pecado mortal que está en griego en el evangelio y se traduce, igual que paráptoma, igual amartanos, como pecado; una sola palabra pero son tres palabras diferentes en griego. **Parakoé quiere decir “escuchar mal”**. ¿Cómo, escuchar mal es un pecado mortal? Sí, ¿por qué?, porque nos aparta de la vida verdadera que está solamente aquí. Y, ¿por qué escucho mal? Porque no estoy escuchando aquí; estoy escuchando con la memoria. Parakoé (escuchar mal), parecido a paranoia (conocer mal). Parakoé, en el evangelio cristiano, está considerado como un pecado mortal. Eso se pierde en la traducción al español.

**Interlocutor 15:** Rubén, Usted dijo que hay tres maneras de ver.

**RFG:** Bueno, acá, viendo el libro, puse blepen, teorein, opsetai y eiden. En griego son cuatro palabras: Blepen, teorein, opsetai y eiden. La palabra idea, en griego quiere decir “yo veo”, pero bien sabemos que cuando tenemos una idea, dejamos de ver. La idea, nos impide ver. Eso nos demuestra que está desfasado el español con el griego.

**HGA:** Es interesante la palabra paranoia, en el sentido de que somos todos paranoicos cuando estamos en Percepción Fragmentaria, en el ámbito C, porque no estamos conociendo bien.

**RFG:** ¡Claro! Paranoia se conoce en psiquiatría como pensamientos cargados de sospecha y de miedo, ¿no?, pero en realidad, originalmente quiere decir “conocer mal”, p a r a n o i a, “conocer mal”. Sí.

**Interlocutor 16:** Quisiera preguntar algo. ¿Esta forma de atención desenfocada, porque así la llaman, es lo que sucede con los niños, que están en todo y que aparentemente no están poniendo atención, pero sí está todo allí?

**RFG:** Bueno, **Ustedes saben que yo soy pediatra, y conmigo se terminan todas las ilusiones sobre los niños, ¿no?**

(Risas...)

Pero bueno. Cuidado, **tenemos muchas ilusiones sobre los niños**, ¿no?, todas falsas, como cualquier ilusión, cualquier fantasía, cualquier imaginación, no son verdaderas. Entonces yo me resisto a hacer comparaciones con los niños, como “los niños ya están en Percepción Unitaria”, ¡ojalá!, en realidad no lo están, no lo

están, el niño vio una vida de miedo, de tristeza, de rabia; está sometido; se siente en las manos de los adultos desde pequeño; está en un mundo de adultos.

**JAGA** Y además no tiene un sistema nervioso central completo.

**RFG:** Exacto.

**JAGA:** Entonces, no puede haber Percepción Unitaria.

**RFG:** Claro, va a ser más difícil. Sí.

**Interlocutor 17:** En el evangelio se dice que hay que ser como niños...  
[Fragmento inaudible...]

**RFG:** Sí, quiere decir que no tiene carga del pasado. La coherencia del mensaje tiene que ser vista antes que nada. No sacrificar la coherencia, en el contexto de la enseñanza.

**JAGA:** No se puede interpretar de manera concreta, es decir, no es que seas un niño.

**RFG:** Si sabemos, como sabemos por la historia, que lo primero que hacía **Jesús** en una ciudad era gritar **metanoia**, ah, todo tiene que estar en ese contexto, que quiere decir “vayamos más allá de todo lo conocido”, entonces todo lo que me va a decir después tiene que basarse en eso. Si me dice, “creced y reproducíos”, no va a ser para que tenga hijos, va a ser para que crezca y me reproduzca en ese reino espiritual, que él está tratando de enseñarnos, no voy a interpretar como siempre, tengo que interpretar de manera nueva, basado en lo que acontece y **metanoia**, “ir más allá de lo conocido”. Cuidado con la manera en que interpretamos. Y si me dice, “seamos como niños”, ah, claro, porque el que va más allá de lo conocido es como un niño porque se desprende de la carga del pasado, dejar de servir a ese amo que es la memoria y a todo lo que hemos aprendido, que generalmente es una carga sin ninguna utilidad. Generalmente es una carga que no tiene ninguna utilidad.

**Interlocutor 7:** Cuando hacemos referencia al cristianismo, ¿no estamos continuando en un condicionamiento?

**RFG:** Claro, cuidado que no sea el cristianismo que se enseña en las iglesias, ¡Dios nos guarde de eso!

**Interlocutor 7:** El cristianismo puede ser claro en un mundo occidentalizado  
[fragmento inaudible]

**RFG:** Pero no es lo que conocemos. Cuidado.

**Interlocutor 7:** Pero en el momento en que lo empiezo a relacionar con la Percepción Unitaria, si estoy con un hindú o musulmán...

**RFG:** ... La enseñanza cristiana original no pierde su verdad. **Yo estudié la Biblia**, ¿no?, y hablé con **Pupul Jayakar**, ella es profesora de religiones comparadas en la Universidad de Rajpur, biógrafa de Jiddu Krishnamurti, la mejor biografía de Jiddu Krishnamurti la escribió Pupul Jayakar; consejera de Indira Gandhi. La conozco en Madrás en el Congreso Tiempo, Espacio y Psiquis; me invitaron a participar a mí, en la ciudad de Madrás en 1990. Voy y conozco la India, los lugares en que vivió Krishnamurti, etc., etc. y hablo con Pupul y le digo, “¿Usted conoce la cumbre de la Biblia?”, y me dice, “¿cuál es la cumbre de la Biblia?” –profesora de religiones comparadas. Le digo, “la cumbre de la Biblia es el diálogo que tiene Jesús con Nicodemo...”

**Interlocutor 7:** ... Volver a nacer de nuevo...

**RFG:** ...Claro, pero la manera en que lo dice Jesús en griego, de acuerdo a Juan. Parece que Juan fue el único testigo, el único que habla de eso, de todos del nuevo testamento. Parece que Juan tenía unos 15 años y era el único que estaba con Jesús a esa hora, que era de noche cuando viene Nicodemo, escondiéndose, para ver al reo de la justicia que era Jesús, para preguntarle si tiene que reencarnar él (Nicodemo), para entenderlo a Jesús, porque no lo entiende del todo, y le dice a Jesús, “no te entiendo, ¿tengo que reencarnar? ¿tengo que volver al vientre de mi madre?” ¿Qué le dice Jesús? “¡No! Tienes que nacer del aire”. Primero le dice, “tienes que nacer de arriba”; y después de “udatos”, que no es agua, y “tienes que nacer de algo desconocido”, parece agua, pero no es agua. No es ni siquiera agua. Le dice, “tienes que nacer de algo desconocido”. Y después por último, ya cansado, porque Nicodemo no quiere entender, y le dice Jesús, “tienes que nacer del neuma (aire)”, y Nicodemo tampoco entiende y le dice, “mira, ¿escuchas el viento entre las hojas? El hombre que nace del aire es como el viento que ahora escuchas entre las hojas, que no sabes de dónde viene ni a dónde va, así es el hombre que nace del aire”, que “no sabe”, ¡qué coherencia!, ¿no?, **metanoia**, vayamos más allá de todo lo que conocemos, ¡qué coherencia!, “así es el hombre que nace del aire, que nace otra vez, de la nada”; “así es el hombre que nace del aire, no sabe de dónde viene y ni sabe a dónde va, ¡metanoia!, más allá de todo lo que conoces, de toda la hipnosis, ah, esa es la cumbre de la Biblia. Le digo a esta muchacha tan bella, Pupul Jayakar, “¿Usted conocía esto?”, profesora de religiones comparadas, no conocía eso y se lo enseñé con mucho gusto, y cuando le explico de la Percepción Unitaria me dice, “ah, Usted está hablando del **Maha Raja Yoga**, el más grande de los yogas del rey. Maha, el más grande, raja, del rey, y yoga, unión con Dios, y me dice, “Usted está hablando del más grande y elevado de los que yo conozco, cuando dice de Percepción Unitaria”, ¿qué te parece? ¡Qué perspectiva nos da! ¿No es cierto? Esta mujer, que sabe mucho de religiones comparadas, nos da una perspectiva nueva sobre la Percepción Unitaria, me da una perspectiva que yo no sé. Yo le enseñé la cumbre de la Biblia, que es el diálogo de Jesús con Nicodemo y ella me lo agradece. Ese diálogo es necesario, un diálogo íntegro y amistoso.

**Interlocutor 7:** Mi punto es que la Percepción Unitaria debe trascender todo tipo de religión.

**RFG:** Claro, de religión organizada, pero es el rescate de la verdadera religión.

**Interlocutor 7:** Cuando empecé a ver estos títulos de libros referentes al cristianismo, me despiertan mucha suspicacia, porque hay miles y miles de antecedentes de gente que quiere regresar a los orígenes del cristianismo y darle el verdadero significado.

**RFG:** Pero tienes una responsabilidad científica... ¿de qué te ocupas?

**Interlocutor 7:** Soy química.

**RFG:** Bueno, eres una profesional, entonces tu responsabilidad humana y profesional es ver si esto es verdad. **Lo que estamos diciendo es simplemente que, así como estudiamos científicamente la psicología, como debe ser, también estudiamos científicamente la religión.** Ya basta de cuentos chinos y tibetanos y ahora vamos a ver si es verdad lo que están diciendo. **Por eso analizamos el griego y digo por qué el evangelio está mal traducido, y creo que eso es fundamental en un análisis científico del origen de nuestra cultura.** Tú dirás si este análisis tiene valor. Yo creo que lo tiene, ¿por qué?, porque **estamos analizando el origen de nuestra cultura y la verdad que hay en ese origen,** y que se perdió y lo que nosotros conocemos es un fraude, la jerarquía, la organización, el rito, la fantasía, y eso no tiene nada que ver con lo que enseñó Jesús que era la pura verdad. ¡Nada que ver!

**Interlocutor 7:** Solamente digo que en ese contexto también sería válido analizar la verdad del budismo, etc.

**RFG:** ¡Claro! Yo hice mi traducción de lo que escribió el Buda, el **Sutta Pitaka**, 11 páginas, lo traduje, me tomé el trabajo.

**JAGA:** También tradujiste el **Tao Te King**.

**RFG:** **El Tao Te King también lo traduje...** ¿qué más traduje?, bueno, analicé el **Libro de Éfeso**, que es un análisis de la traducción del evangelio de Juan. Me he tomado todo ese trabajo, porque es un trabajo científico, no es un trabajo teológico, sino un trabajo científico, a ver qué hay de verdad, qué significa esa palabra parakoé, “escuchar mal”, ¿por qué utilicé “pecado” en lugar de “escuchar mal”?, ah, un análisis científico de eso. Que curioso que **me rescata** todo lo que está enseñando Jiddu Krishnamurti sobre Percepción Unitaria.

**JAGA:** Y David Bohm de parte de la física.

**RFG:** Y David Bohm encima, le agregamos a **David Bohm, un físico ignorado por razones no científicas**, ah, era socialista, “no lo podemos **escuchar**”, ¿ves?, ¡corazón de melón, qué tiene que ver que sea socialista!, si es un científico genial, qué me importa si es socialista.

**HGA:** Creo que la sospecha que en general despierta el hecho de hablar de religiones, es que las religiones se han reducido nada más que a creencias, a dogmas, a ritos y a jerarquías. Uno habla de “religiones” y ya uno asocia con todo eso que es bastante nefasto y muy poco científico; uno habla de religiones y encasilla todo en ese mismo rótulo y es normal que sea así porque es lo único que conocemos.

**RFG:** Claro. No, **acá estamos analizando el cristianismo de manera científica, y parecería que somos los únicos que lo estamos haciendo; también estudiamos el budismo de manera científica.** Hace poco una muchacha de 20 años, **Karina Jiménez**, me hace una entrevista muy buena, creo yo que es buena esta entrevista, era un deber que ella tenía que hacer en Ciencias de la Comunicación que ella está estudiando y le dije que sí a esa entrevista, que me vino muy bien, y entonces allí hablamos de esto casualmente, también de esto y que estamos analizando esto de manera científica; el budismo, científico, y qué relación tiene –científicamente- la física con la psicología, nada de cuentos chinos ni tibetanos; **estamos hablando todo, todo, todo, desde el punto de vista científico, relacionado con la psicología, relacionado con el hecho más importante de la vida que es la Percepción Unitaria.** Y, ¿tiene relación esto con la Percepción Unitaria?, sorprendentemente sí.

**Interlocutor 7:** Perdón, allí eso me hace mucho ruido. El método científico es la producción de una hipótesis, experimentación, etc., pero cuando hablamos de Percepción Unitaria, partimos de un hecho que no es medible.

**RFG:** Pero eso no quiere decir que no sea científico. Porque cuando hablamos de Bohm, ¿por qué lo hacemos?, porque Bohm nos está mostrando una nueva manera de hacer ciencia, por eso les recomiendo mucho que lean su libro “**La Totalidad y el Orden Implicado**”, de editorial Kairós, para que vean de manera científica y matemática, cómo **es necesario hacer ciencia de una nueva manera y no solamente de manera cartesiana**, y yo lo pongo aquí simbólicamente en el pizarrón, lo que pasó con la fotografía y ¿qué pasó en fotografía?, nosotros conocemos la foto e incluso la foto digital tiene este negativo; saco la foto de mi amigo y sale la imagen invertida, hay luz y una lente y por eso se invierte la imagen, y hay una correspondencia de punto a punto: la nariz de la imagen con la nariz del amigo; el pie de la imagen, el pie del amigo, es decir, hay una correspondencia punto a punto. Pero en la **holografía**, la nueva forma de sacar fotografías, está relacionado con lo que dice Bohm, de que hay una nueva manera de hacer ciencia, y él se basa en el holograma, y dice que “de la misma manera que comprendemos el holograma, vamos a comprender que es necesario hacer ciencia de una nueva manera”. En el holograma, que es una tecnología nueva, usando el láser, sin lente, vamos a tener que no aparece el objeto, sin embargo el

objeto está representado de manera implícita (orden implícito), pero no se ve, pero sin embargo tomo un pedacito de la placa holográfica y lo pongo frente al láser y voy a tener la estatua de luz del amigo, en el punto focal, lo cual quiere decir que, usando láser, sin lente, voy a tener una imagen no visible sino implícita del objeto holografiado. Esto quiere decir que **no hay correspondencia de punto a punto en el holograma, sino que en cada punto está la totalidad, en cada punto de la placa holográfica está representado la totalidad del amigo**. Esto enseña tremendamente y lo usa mucho David Bohm, para que se haga comprensible lo que él propone; **Bohm propone no una nueva ciencia sino una nueva manera de hacer ciencia y por eso es el científico más relevante del siglo 20**, ignorado porque era socialista, pero eso ya es una vergüenza del siglo 20, no es culpa de David Bohm, ¿me comprendes?, si lo ignoro porque tiene una idea que no me gusta, ¡corazón de melón, entonces dónde está la ciencia! ¿Dónde está la ciencia?

**JAGA:** Y ¿dónde está la Universidad?

**RFG:** ¡Dónde está la Universidad! Si la Universidad no es **universitas**, y no da entrada a todas las ideas, que analicemos todas las ideas, que venga el fascista a ver si me convence o a ver qué está diciendo; quiero escuchar al fascista, quiero escuchar al socialista, quiero escuchar a todo mundo en la universidad, porque si no, no es universidad y de la misma manera al científico, ¿cómo voy a dejar de escuchar a David Bohm, el más grande de los científicos del siglo 20? Bohm nos está proponiendo una nueva manera de hacer ciencia y nosotros estamos estudiando lo que él está diciendo y nos preguntamos si es útil para nosotros, ahora que hablamos de recobrar una función perdida por casi un millón de años, ¿es útil lo que nos dice David Bohm?, ¡es muy útil! Bohm como físico ha dicho; “**el presente yo es lo desconocido**”, ¿sabés lo que es decir eso?, que si estoy completamente aquí, Rubén pasa a ser desconocido, ah, es algo que revoluciona la psicología, es parte de la Percepción Unitaria, y es lo que me hace decir que el señor Tolle es una persona incoherente que no entiende nada, y que el señor Chopra no entiende nada, ¿por qué?, porque si estoy completamente aquí, Rubén es desconocido, deja de ser el que experimenta, y el que observa, ah, eso es coherente con la Percepción Unitaria, entonces, ¿cómo voy a ignorar a Bohm? ¡Sería un crimen! ¿Cómo voy a ignorar a Jesucristo cuando dice metanoia, vayamos más allá de todo lo conocido? Cuando yo Rubén estoy aquí completamente en el presente, paso a ser desconocido y ¿no le voy a prestar atención a Jesús que me dice hace 2 mil años “vayamos más allá de todo lo conocido”?, lo cual es necesariamente comparable entre el ámbito C y con **lo que estamos queriendo enseñar que es salir de C y entrar a B?** ¿Cómo voy a ignorar eso? No sería científico, no sería completo, no sería sensato e ignorarlo sería criminal, como se está haciendo todavía con David Bohm, continuar ignorándolo porque era socialista, ¿dónde estamos, en qué clase de universidades estamos? No, por Dios. La universidad tiene que ser abierta, **universitas**. Aquella persona que tenga algo valioso que ofrecer, tráiganla a la universidad, escuchémosla, que no se pierda, como pasó en Florencia en el momento del renacimiento, que había un pirincho que pintaba bien, se llamaba Miguel Ángel, no

sé quién es, ah, pero lo llevaron a la universidad. No importa si sea un pirincho, está haciendo algo bien, “traiganlo”, vamos a escucharlo. Esa es la universidad. Esa es la universidad. No sé si te estoy contestando.

Es importante que todo esto no se pierda, que se analice científicamente, y por qué lo utilizamos, qué valor tiene para lo que estamos queriendo compartir que es tan importante, lo más importante de la psicología y de la vida. Ah, algo parecido estaba diciendo **Jesús**, “vayamos más allá de todo lo conocido”, mal traducido, nunca se enseñó en el cristianismo, y muy mal ha sido no enseñarlo, es muy importante, es la esencia del cristianismo, y que nunca se nos enseñó. ¡Ya es ahora que después de 2 mil años que lo enseñemos!

Sí, sí...

(Pausa...)

Siempre dentro de esta enseñanza que es la fundamental, que es la Percepción Unitaria; renovado, fresco, nuevo; no es simplemente rescatar lo que dijo Jesús porque mamá me dijo que tenía que ser cristiano. ¡No! Simplemente que en el estudio científico de la vida, y digo, “ah, caramba, esto hay que estudiarlo, esto hay que verlo, es nuevo, nadie lo vio y si nadie lo vio, vamos a verlo de nuevo”.

Sí...

(Pausa...)

Ahora lo que nos correspondería sería que, no sé si Eugenia querría hacerlo con otro voluntario o voluntaria, que alguno de Ustedes le enseñe a Eugenia Percepción Unitaria a ver si surge alguna nueva forma de distorsión que nos acercaría a comprender mejor la Percepción Unitaria. A veces viendo la distorsión comprendemos mejor la realidad.

¿Alguien que le enseñe a Eugenia Percepción Unitaria?

**Interlocutor 18:** Yo no puedo enseñar, yo quiero aprender.

**RFG:** No, pero veamos cómo se las arregla Usted para enseñar. Esto es muy entretenido, es muy lindo... así nos podemos reír de Usted.

(Risas...)

**Nota:** Se interrumpe la grabación. Continuamos a partir del reinicio de la grabación.

**Interlocutor 18:** Vas a sentir el peso de tu cuerpo en tu pie derecho.

(Pausa...)

Ahora todo el peso de tu pie izquierdo.

(Pausa...)

Ahora vas a sentir el peso de tus dos pies, al mismo tiempo.

(Pausa...)

Ahora vas a escuchar todo lo que hay alrededor.

(Pausa...)

Ahora vas a tratar de sentir todo, sentir, escuchar, ya. Vas a ver lo que está alrededor, los colores, las personas.

**RFG:** ¿Ella me puede ver a mí? Alrededor no.

**Nota:** RFG está a espaldas de Eugenia.

**Interlocutor 18:** Vas a percibir tu campo visual.

(Pausa...)

**Interlocutor 18:** Ahora vas a percibir el peso... escuchar... percibir tu campo visual.

(Pausa...)

¿Qué pasa?

**RFG:** ¿Qué dijo?

**Interlocutor 18:** Que se siente bien.

(Pausa...)

¿Ya?

(Risas...)

Ah, me faltó agregar "Percepción Unitaria".

(Risas...)

**RFG:** Empecemos de nuevo. A lo mejor Usted tiene que pedirle unos 5 minutos a ella para que Usted entre a la Percepción Unitaria.

(Pausa...)

**Interlocutor 18:** Vamos a trabajar Percepción Unitaria. Ponte cómoda. Puedes cerrar los ojos si quieres.

Vas a sentir todo el peso en tu pie izquierdo.

(Pausa...)

Vas a sentir el peso en tu pie derecho.

(Pausa...)

Vas a percibir, sentir, el peso de ambos pies al mismo tiempo.

(Pausa...)

Vas a escuchar, a percibir, los sonidos que hay... alrededor.

(Pausa...)

Vas a ver tu campo visual.

(Pausa...)

Vas a percibir el peso, vas a escuchar, percibir los sonidos, vas a ver tu campo visual, al mismo tiempo.

(Pausa...)

¿Qué pasa?

¿Puedes mantenerlo mucho tiempo?

**Eugenia:** [Fragmento inaudible].

**Interlocutor 18:** Debo decir que a mí me cuesta un trabajo, estar en percepción.

**RFG:** ¡Unitaria!

**Interlocutor 18:** Sí, en Percepción Unitaria. Me cuesta trabajo estar en Percepción Unitaria porque estoy preocupada por decir bien las cosas.

**RFG:** Sí, es muy importante.

**Interlocutor 18:** Estoy trabada por eso... o ocupada.

**RFG:** Sí, claro.

**Interlocutor 18:** Pero me siento muy bien.

**RFG:** Eso es lo que yo digo, el terapeuta que enseña Percepción Unitaria, se va a sentir bien, en cambio otros terapeutas se cansan enormemente porque están regresando al pasado constantemente y eso derrama energía enormemente.

**Interlocutor 18:** Es genial.

**RFG:** Bueno, vamos a ver las críticas, vamos a empezar con Gabriel. Le ruego que se mantenga sentada allí hasta que terminemos las críticas. Así Ustedes pueden contestar también.

¿Gabriel?

**HGA:** Sí, lo que más me gustó fue la honestidad de darse cuenta de que no estaba en Percepción Unitaria y volver a empezar.

El primer error: “vas a sentir”. Allí hay dos errores: 1) la orden, “vas a sentir”, y 2) el tiempo, “vas a sentir” en el futuro. Decir, “siente el peso del cuerpo” también es una orden, pero está en el presente.

**RFG:** Decir “vas a sentir” es más orden que “siente”.

**HGA:** Sí, incluso se podría decir, “sentimos”, ¿no? Entonces ya me incluyo a mí...

**RFG:** ... Deja de ser una orden.

**HGA:** ... si es que me cuesta estar en Percepción Unitaria en el momento en que lo estoy diciendo. Si digo “vamos sintiendo el peso del cuerpo”, a lo mejor eso también facilita que yo esté en Percepción Unitaria.

**RFG:** Estamos viendo por qué es necesario leer la obra escrita. Estas son las sutilezas que se aprenden leyendo.

¿Algo más Gabriel?

**HGA:** Bueno sí, ella decía “escuchar los sonidos” pero no al mismo tiempo. Ella decía, “vamos a escuchar los sentidos y sentir el peso al mismo tiempo”, es diferente a decir, “escuchar todo el sonido, sin nombrar”, es muy importante decir, “escuchar sin nombrar, sin palabra hablada o pensada” y además, que se trata de escuchar todos los sonidos al mismo tiempo, ¿no? Es decir, no primero uno y después otro.

**RFG:** ¿Dices que ella no insistió lo suficiente en que sea al mismo tiempo?

**HGA:** Bueno, ella sí decía “al mismo tiempo”, pero para referirse a dos sentidos, ¿no? Es decir, decía, “escucha y siente al mismo tiempo”, pero no se detuvo mucho en el acto de escuchar, explicando que tiene que ser sin nombrar y que tiene que ser todo sonido al mismo tiempo, o todos los sonidos como un sonido...

**RFG:** ...Al mismo tiempo.

**Interlocutor 18:** ¿Todos los sonidos al mismo tiempo?

**RFG:** Claro, insistir que no es solamente sentir el peso y escuchar el sonido, al mismo tiempo, sino escuchar todos los sonidos al mismo tiempo.

**Eugenia:** Sonido, perceptible, ¿no?

**RFG:** Sí, escuchar todo sonido, por supuesto, perceptible. Por definición es percibir todo lo perceptible, no lo imperceptible; todo sonido, ¡al mismo tiempo!

**Interlocutor 18:** ¿Percibir es sinónimo de escuchar?

**RFG:** Bueno, sí. Percibir es más amplio, pero por eso es mejor decir “escuchar”, para que sea más concreto y entonces de vez en cuando no olvidarnos la definición del hecho: percibir todo lo perceptible al mismo tiempo, y volver a decir, “¿estás escuchando todo al mismo tiempo?”.

**Interlocutor 2:** Una observación más. Al final, un poco como para pedirle la información a Eugenia, la alumna, haces la pregunta, “¿qué pasa?”. A mí, esa pregunta me alerta, preferiría preguntar, “¿qué siento?” Quizás así es un poquito más directo: “¿Cómo te sientes?” Creo.

**Audiencia:** Hay una mejor todavía.

**RFG:** ¿Alba, alguna cosa que quieras decir?

**Alba Lagranda (AL):** También habría que decir que si viene el pensamiento, o algún conflicto, escucharlo, percibirlo, junto con todo lo demás perceptible.

**RFG:** Un pensamiento que pueda surgir, que se vea, que se perciba, que se sienta, junto con todo sonido.

**Interlocutor 19:** También sentí extraño cuando ella decía, “siente TÚ pie derecho”, pero si estamos tratando de perdernos, el tú es amarrar a la persona en el ego.

**RFG:** Muy bien, muy bien. Habría que decir, “el pie derecho”.

**Interlocutor 20:** Yo sentí una gran diferencia entre el primer intento y el segundo. En el segundo sentí como la capacidad de transmitir, digamos, la idea en una forma honesta, y creo que fue una muy buena respuesta.

**RFG:** Sí...

¿Señora Lucía, quiere decir algo?

**Lucía Chávez (LC):** Sí, que cuando se está intentando, no hay que estar preocupada por decirlo todo y decirlo bien, que no le faltara nada, ¿no? Cuando lo estás intentando uno va diciendo lo que está intentando, lo que está haciendo, lo que va sintiendo. Allí dijeron, “haz esto, haz lo otro”, siento que es preferible decir, “vamos a escuchar todo el sonido, al mismo tiempo, a sentir todo el peso del cuerpo, ver todo el campo visual”, es decir, no hay fuera-dentro, es una invitación y es cuando uno mismo ya lo está haciendo, entonces es fácil y fluido y no hay una regla para empezar, como decir, “vamos a empezar con el pie derecho, con el pie izquierdo”, sino con lo que a cada quien se le facilita empezar, como yo personalmente lo estoy haciendo, yo prefiero empezar por escuchar todo el sonido, antes que sentir el peso del cuerpo. Cuando uno lo está intentando ya todos los días, es mucho más fluido, más fácil, no hay reglas para invitar a la Percepción Unitaria. Es preferible decir, “vamos a hacerlo juntos”, a decir, “haz esto y haz esto otro”.

**RFG:** Lucía nos dice, “sin dentro-fuera”, es decir, sin el observador.

**LC:** Sí, es el sonido dentro-fuera, si hay un gruñido de tripas eso se escucha junto con el tráfico.

**RFG:** Claro.

¿Alexandro?

**Alexandro Huerta Prieto (AHP):** Hubo también dos incoherencia en la introducción: **1)** Escucha los sonidos, y ella agrega, “**alrededor**”, pero, ¿alrededor de qué?, y **2)** es escuchar todo el sonido al mismo tiempo, más que “los sonidos”.

**RFG:** Decir “alrededor” implica que hay un observador central y el observador, en Percepción Unitaria, si va a desaparecer, más vale que sea desde el comienzo mismo, ¿no?, no hay que facilitar la presencia del observador.

(Pausa...)

**Interlocutor 21:** Yo escuché la palabra “trabajamos”, “vamos a trabajar”, y eso implica esfuerzo.

**RFG:** Claro, muy bueno lo que apuntas. Estamos acostumbrados en C a que todo se logra con esfuerzo y aquí estamos hablando de escuchar completamente y escuchar se hace sin esfuerzo.

**HGA:** También está implícito el esfuerzo cuando ella dijo: “¿Puedes mantenerlo?”, que es similar a decir, “¿podés lograrlo?”, pero en realidad la Percepción Unitaria no se logra, sino que ocurre.

**RFG:** Sí, es el observador el que mantiene algo. El énfasis tiene que estar en la observación y no en el observador.

**Interlocutor 7:** A mí me parece el ejercicio muy fuerte por el sentimiento de vulnerabilidad que, pienso, puede ser el tener que estar al frente.

**RFG:** Sí.

**Interlocutor 7:** Yo nunca he intentado enseñarle a alguien Percepción Unitaria. Hemos platicado al respecto pero siento que en un momento dado me entra inseguridad... muchos sentimientos que me hacen parar del intento.

**RFG:** Hay que prestarle atención a eso. Creo que es la honestidad que todos traemos y que a veces la perdemos por influencia hipnótica, como decir, “ah, qué, di lo que se te ocurra, sal del paso, pásalo lo mejor que puedas...”

**Interlocutor 7:** Lo que me pregunto yo es lo siguiente: “¿Quién soy yo para enseñarle a alguien?”

**RFG:** Claro.

**Interlocutor 7:** Entonces yo lo que hago, la forma de difundirlo que más me ha parecido sin interferencia, ha sido presentar los libros y correos electrónicos.

**RFG** Una responsabilidad honesta. Tu responsabilidad te dice, ¿cierto?, como persona, como profesional, como persona honesta, “primero tengo que saber de qué estoy hablando, por eso tengo que leer la obra completa, antes de enseñar esto”, y nosotros tomamos esta responsabilidad en la Academia Internacional de las Ciencias, que auspicia esto, de que haya un examen, para evaluar ¿qué, que la persona está en Percepción Unitaria? No, el examen no evalúa eso, sino que vamos a evaluar el lenguaje que está usando, a ver si es coherente con la Percepción Unitaria o está enfatizando el observador, el lenguaje egocéntrico, como decir, “alrededor”, eso es **lenguaje egocéntrico**, porque, ¿alrededor de qué?, del ego, del observador, cuidado, lenguaje egocéntrico no. Y el **lenguaje hipnótico** como “relájate”, “tienes que estar en paz”, “piensa en la respiración”. ¡Todo eso es lenguaje hipnótico! ¡Dios nos guarde de eso! Eso también es lo que conocemos, pero debemos salir de todo eso. La responsabilidad nuestra es, “vamos a leer toda la obra escrita, y después vamos a enseñar esto, vamos a pasar el examen de la Academia Internacional de las Ciencias”, este examen es

para que haya un mínimo de control en cuanto al lenguaje que vamos a usar para enseñar esto, que no se distorsione, es demasiado importante como para que se distorsione y de esa manera se vuelva a perder, ¡como se perdió ya!, lamentablemente con los resultados a la vista, la humanidad está frente a su propia desaparición por manos propias, o sea, es demasiado grave haberlo perdido, es demasiado importante recobrarlo, por eso tomémoslo con responsabilidad, científicamente y fraternalmente, pero científicamente.

Sí...

¿Cecilia?

**CFG:** Bueno sí, ya más o menos lo que quería comentar se ha dicho, pero resumiendo, a mí me parece muy importante, que se incluya al terapeuta con la persona que se está haciendo terapia en un **gerundio**, que se use más el lenguaje en gerundio, como, “¿estamos sintiendo el peso del cuerpo?”, eso me involucra en una unidad con el paciente o con la persona, ¿no? Eso es importante. También es importante señalar que el esfuerzo viene, cuando se invita a percibir el sonido, la primera tendencia es querer traer el sonido de afuera hacia adentro, hacia el oído, y realmente el sonido no se trae de afuera hacia adentro, sino que el sonido está aquí ya mismo en el oído ya y entonces, ese esfuerzo tiene que cesar, no tratar de incluir los sonidos como un sonido de afuera hacia adentro, sino aquí en el cerebro mismo, de percibirlo, “escuchar el sonido, aquí mismo en el oído”, ¿no?, en el cerebro, entonces termina el esfuerzo de querer juntar los sonidos para escucharlos. Eso es algo importante, porque me parece que facilita.

**RFG:** Cesa el esfuerzo de integrar, porque ya está todo integrado.

**CFG:** Sí, porque ya está todo integrado. De lo que se dijo yo creo que eso es lo que faltaba mencionar, de que no hay esfuerzo en escuchar, sino que es escuchar aquí mismo. Eso es lo que me parece que faltaría.

**Interlocutor 19:** Cecilia, en terapia, ¿cómo lo dices? ¿Escucha el sonido, aquí mismo?

**CFG:** Sí, escuchemos el sonido que está en el cerebro, aun cuando el sonido parece que estuviera afuera, realmente donde uno escucha es aquí, entonces, “escuchemos en el sonido que está en el cerebro, aquí ya, todo al mismo tiempo”, eso facilita el escuchar, porque no estamos queriendo integrar lo que ya está integrado.

**RFG:** Esa es otra razón más para no usar la palabra “alrededor”.

**CFG:** Así es.

**RFG:** ¿Algo más?

**CFG:** Creo que eso sería lo más importante que faltaba.

**LC:** Yo, Rubén, creo que no lo vamos a poder enseñar si no lo intentamos, por mucho que leamos, si no lo intentamos, no lo vamos a poder transmitir.

**RFG:** Claro, y otra cosa muy importante es, ¿qué es lo que vamos a intentar? Mucha gente me ha dicho, en todo el mundo me han dicho, “bueno Rubén, ya basta de teoría, vamos a ver si nos metemos en esto de una vez por todas en la práctica”, ¿no?, entonces digo, “muy bien, empecemos, a ver, empieza, ¿qué vas a hacer?”, ¡corazón de melón, tenemos que hablar de lo que vamos a hacer, para que no hagamos lo que ya estamos acostumbrados a hacer!, que es seguir en la confusión y en la fragmentación, y en el fraude, no, vamos a hacer las cosas bien, y para hacer las cosas bien tenemos que hablar del hecho y después intentarlo, porque si no vamos a intentar lo mismo que ya sabemos, antes de saber reconocer la incoherencia.

**CFG:** Es que la persona puede creer que es algo muy simple por la sencillez de la definición, incluso puedo llegar a creer que “ya estoy escuchando, que ya estoy en Percepción Unitaria, porque yo escucho, yo siento”, yo, ¿no?, pero de hecho, cuando entramos a la sutileza de lo que implica nos damos cuenta de la distorsión en la que estamos en el hecho de percibir, o sea, estamos viviendo en la fragmentación, realmente, como dices también, no estamos percibiendo, sino que estamos pensando...

**RFG:** ...Claro....

**CFG:** ... Y es muy diferente...

**RFG:** ... pensar en escuchar...

**CFG:** ... pensar en escuchar... claro...

**RFG:** ... pensar en escuchar, no es escuchar.

**CFG:** ... no es escuchar...

**Interlocutor 19:** Rubén, ¿cómo te dices a ti mismo cuando tú estás en el hecho? ¿Qué piensas?

**RFG:** Bueno, claro, el hecho no te dice nada, pero hay veces en que uno está, por ejemplo, preocupado por algo, ¿no?, algo que a uno lo atormenta, entonces, una palabra que me ayuda a mí, que me la dijo Jiddu Krishnamurti es “**silencio**”, él me recomendó usar la palabra “silencio”, porque le digo a Krishnamurti que hay veces que me resulta difícil porque estoy preocupado con algo, yo lo conocí en la época en que recién entraba a los EU y tenía que revalidar mis títulos, bueno y era puro estudio eso y yo acababa de perder 7 amigos en Argentina, terrible, estaba en una situación muy deplorable, y me resultaba muy difícil todo esto, y le digo, “¿qué se

puede hacer?”, y me dice, “¿ha usado la palabra ‘silencio’? Escuche la palabra silencio, s i l e n c i o, s i l e n c i o.” [Nota: dicho pausadamente] Y es cierto, cuando uno se repite a sí mismo la palabra silencio le ayuda a uno un poco salir de ese monólogo que lo atormenta... ¡uno se atormenta a sí mismo con su propio monólogo!, que a su vez es el producto de la hipnosis de décadas. Entonces, decirse a sí mismo silencio puede ayudar mucho y luego cuando uno está un poco más en calma, un poco más en silencio, ah, ahora sí, escuchar todo el sonido, al mismo tiempo, y así, cada vez más profundo, cada vez más profundo, entrar en el hecho.

**CFG:** Y yo creo que en la terapia es importante porque la persona que acude al psicoterapeuta es porque de alguna manera tiene un problema muy específico que quiere solucionar, entonces hay que invitarla a ver el problema, emocionalmente cómo va apareciendo la emoción, los contenidos del pensamiento, abarcando el ámbito C desde el ámbito B, para que aprenda a cómo ver eso, en Percepción Unitaria, lo que va emergiendo.

**RFG:** Un día llego yo a Krishnamurti con una pregunta mía, ¿no?, y yo estaba, bueno, como ya saben, atormentado por haber dejado la Argentina, en una situación muy difícil el país de Argentina, muchos amigos míos desaparecidos, yo tratando de encajar en los EU, y revalidar mi título de médico, etc., y entonces era muy difícil todo, ¿no?, o yo lo hacía muy difícil, entonces, un día le digo a Krishnamurti, tenía una pregunta escrita, larga, difícil, muy, muy complicada, ni me acuerdo ya de la pregunta, y me dice Krishnamurti, “bueno, que buena pregunta, ahora, ¿qué le parece, **podemos hacer que lo complejo sea simple?**” Y es una lección que a mí me sirve, cada vez que me hago una pregunta compleja me pregunto a mí, mismo, “a ver, ¿puedo hacer esta pregunta más simplemente, sin todo el intelecto? A ver, muy bien, ya me la hice intelectualmente, ahora, ¿cómo la puedo hacer sencilla?” Un día Krishnamurti estaba con los zapatos para ir a caminar, y le digo, “voy a caminar con Usted” y él me dice, “pero en silencio”, entonces, caminamos en Ojai, California, cerca de Los Ángeles, en la escuela que él fundó en El Robledal, yo tuve la suerte de ser uno de los fundadores, y fuimos a caminar allí, una hora, y de vuelta, en silencio, respetando su deseo de caminar en silencio, y ya estábamos casi de regreso y me dice, “Doctor González —en inglés— Usted, ¿continuará siendo uno de los muchos o comenzará a ser uno de los pocos?” Fijáte vos, todas las preguntas complejas que uno se hace, cómo las resume y las simplifica Krishnamurti, “¿continuará Usted siendo uno de los muchos o comenzará a ser uno de los pocos?”, ¡qué pregunta simple! Y sin embargo, qué valiosa, y esa pregunta yo me la hago diariamente, “¿sigo siendo uno de los muchos o soy uno de los pocos?”, uno de los pocos que intenta vivir verdaderamente la vida sin imaginación, no la vida imaginaria, sino la vida verdadera, que es generalmente muy simple, mucho más simple que la vida imaginaria, que todo lo acompleja, que todo lo hace más difícil.

Sí... sí...

Comenzar quizás con la palabra silencio si uno está muy atormentado, con mucho barullo, con mucho monólogo interno, decirse la palabra silencio, despacito, s i l e n c i o, escuchar la palabra silencio y luego sonido, y silencio, que no haya ningún pensamiento. Entonces ahora voy a poder escuchar mucho mejor todo el sonido al mismo tiempo, etc.

**CFG:** ¡Cómo una concesión mas bien! ¿no?, como una concesión decirlo, pero que no sea una...

**RFG:** Claro, pero es que lo que dice Krishnamurti es una lección que tenemos que aprender, simplificar todas esas cosas que nosotros complicamos. Una de las cosas que hacemos, sobre todo los que tenemos un fundamento científico, el médico, el profesional, es que nos gustan las clasificaciones, la clasificación de la consciencia, la clasificación de lo que es la mente, la clasificación de lo que es el pensamiento, ¡corazón de melón, vamos a hacerlo sencillo!

**CFG:** Y cada clasificación por su propio autor.

**RFG:** Claro, por su propio autor. Bueno, entonces, vamos a hacerlo sencillo, “¿estoy pensando o no estoy pensando?”; “¿me la paso imaginando o estoy aquí, completamente?”, preguntas sencillas. Sí... “¿Me la paso recordando ese autor o estoy aquí completamente escuchando?”, ah, qué sencillo que es. Lo difícil es morir para ese autor, en el cual basé mi vida, no, despréndete, despréndete también de eso. Sí...

¿Alguien más quiere hacer un comentario o pregunta?

**Interlocutor 1:** Diógenes fue un mendigo que con una lámpara buscaba al verdadero hombre, pero se atrevió a hacérsela a Alejandro Magno, el mayor emperador de la tierra conocida, y ese señor lo pudo haber matado, pero se descubrió en sus notas, en sus diarios, que Alejandro Magno comentó que había conocido al verdadero hombre rico, porque la riqueza no tiene nada que ver con la acumulación de bienes. Una humilde opinión es que... es que las cuestiones de los premios, los nóbeles, son cosas de política y de políticos y no tienen nada que ver el verdadero descubrimiento interior...

**RFG:** ...Claro...

**Interlocutor 1:** ... y estoy absolutamente de acuerdo en cada una de sus palabras doctor, estoy convencido y agradecido con este conocimiento, no por quién viene sino de lo que es exactamente, exactamente...

**RFG:** ...Claro

**Interlocutor 1:** ... estoy de acuerdo con lo que dice, no estoy de acuerdo con *usted*. Estoy de acuerdo con todo lo que dice.

**RFG:** Pero claro, si se trata de ver si es verdad o mentira, nada más, y ¿cómo lo veo?, de una manera escéptica, de una manera científica, voy a ver si esto que se dice es verdad, lo voy a intentar, y voy a ver si es cierto que produce la paz de una manera instantánea, sin gradualidad, sin cuento, sin postergación, y es así como ocurre, inmediatamente la paz, sin cuento. Entonces sí. Por otra parte, yo escribí un librito que se llama “**Aristandro, el mejor de los varones**”, donde analizo a Alejandro Magno. Aristandro fue el maestro de Alejandro, que lo volvió un ser especial, porque Alejandro, a pesar de todo el poder que heredó de Filipo su padre, supo, gracias a Aristandro –el personaje de esta novela histórica que yo escribí después de mucha investigación- ¿qué aprendió Alejandro de Aristandro?, **aprendió a luchar por la igualdad del ser humano**, lo que quiere Alejandro es unir a toda la humanidad y le costó la vida, porque sus generales estaban influidos por Aristóteles, vamos a decir así, un fascista de su época, es cierto, Aristóteles era racista, para él los griegos eran los mejores del mundo, y cuando Alejandro empieza a decir que los seres humanos tienen que vivir en la igualdad completa, recobrar la igualdad original del ser humano, que no haya diferencia económica, ni religiosa, ni nada, un ser humano unido y una humanidad unida y libre, y bueno, igual, ¿no? Esto le cuesta la vida a Alejandro porque cuando invade lo que ahora es Irán y que fue Persia, ¿qué ocurre?, **Alejandro dice que los persas eran iguales que los griegos, y sus generales se enojan mucho con eso, porque los generales querían mantener esa idea de que ellos eran superiores y terminan por matarlo**. Alejandro obligaba a sus generales a casarse con las persas, para que hubiera igualdad de la humanidad, ¿no?, sin persas, sin griegos, sin ricos, sin pobres, y eso es lo que quería Alejandro en última instancia, y no lo dejan, los generales lo matan muy joven a Alejandro. Yo trato de poner todo eso fielmente en la historia, en mi librito que se llama “Aristandro, el mejor de los varones”, que fue el verdadero y prolongado maestro de él. Estudio a Aristóteles, lo más serio que pude, ¿cómo influye Aristóteles en Aristandro?, ¿por qué no influye con su racismo Aristóteles a Alejandro?, no influye porque estaba Aristandro, que era su maestro de casa; Aristóteles fue maestro de Alejandro posiblemente menos de 5 años, posiblemente nada más que 3 años, y en cambio Aristandro estuvo siempre con Alejandro, influyó más Aristandro, por suerte, y entonces tenemos a un Alejandro diferente cuando lo vemos a la luz de un análisis histórico científico.

**CFG:** Una anécdota, volviendo a Diógenes, que dice que pasaba Alejandro Magno en su caballo y se encuentra a Diógenes y le dice, “pídeme lo que quieras que yo te lo daré”, y le dice Diógenes a Alejandro el Magno, “una sola cosa te quiero pedir”, y Alejandro dice, “lo que me pidas te doy”, entonces Diógenes le dice, “hazte a un lado que me estás tapando el sol”.

(Risas...)

(Pausa...)

**Interlocutor 18:** Gracias a todos por los regalos que me hicieron este día.

**RFG:** Gracias a Usted que nos hizo el regalo de su presencia y participación. Muchas gracias a Usted.

Entonces, bueno, estamos llegando al fin, tenemos algunos minutos y no sé si alguno de Ustedes quiere hacer algún comentario o pregunta.

Yo he escrito algunas novelas psichistóricas, "**Aristandro**" es una de esas novelas, "**Charity Collins**" es otra, donde analizo la esclavitud en los EU a partir de un hecho real, de la vida del esclavo que se llama **Turner**, y trato de novelarlo para que sea fácil la comprensión histórica, y otro análisis que hago es el del agente extranjero en Latinoamérica, ¿no?, el título del libro es "**El Niño y el Viejo**", varios temas que a mí siempre me interesaron un poco, trato de novelarlos para que lo entienda un adolescente, ¿no?, para que pueda entrar al estudio de otro trabajo que se llama, "**Estructuras Sociales del Siglo 21**". Creo que las novelas psichistóricas que yo he escrito, Aristandro; Charity Collins Esclava; El Niño y el Viejo; La Adolescente Enterrada; Triple Infanticidio, etc., nos ayudan a comprender mejor las estructuras sociales del siglo 21, un trabajo, un análisis científico de la sociedad actual, ¿no?, y entonces, yo creo que todo eso es parte de la Percepción Unitaria, ¿no?, a pesar que no sea una parte esencial, pero es parte. Pueden pedir todos estos libros a [rufegon2002@yahoo.com](mailto:rufegon2002@yahoo.com), que es mi email, mi correo electrónico.

**LC:** Te faltó mencionar tu libro "El Proyecto Ícaro".

**CFG:** También pueden entrar a la sección de librería en nuestro portal de Internet <http://percepcionunitaria.org/lib/>, para pedir los libros ya editados.

**Audiencia:** El Libro de Éfeso...

**RFG:** **El Libro de Éfeso** es el análisis del evangelio de Juan que fue escrito en Éfeso. Sobre este evangelio, lo que más me sorprendió es que Juan escribe su evangelio, en la ciudad de Éfeso, que ahora pertenece a Turquía, que fue de Grecia, ¿no?, y ¿quién estaba antes que Juan en Éfeso?, Heráclito, y, ¿qué sabemos de Heráclito? Muy poco ¿por qué?, porque quemaron todos sus libros. ¿Por qué será que habrán quemado todos los libros de Heráclito? Por eso yo escribo El Libro de Éfeso, un poco en honor a Heráclito y otro poco en honor a Juan, que está usando el lenguaje de Heráclito, porque está escribiendo en Éfeso, que es la ciudad de Heráclito, y los libros de Heráclito habían sido quemados. Dentro del cristianismo se quemaron todos los libros, pero por suerte habían sido traducidos algunos del griego al hebreo por ejemplo, y se salvaron algunos por eso; otros se tradujeron al copto, que por eso se salvó el evangelio de Tomás, que se rescata en 1825 del copto, de un egipcio, y por eso tenemos el evangelio de Tomás, el quinto evangelio, de Tomás el Dídimo, el que no creía en la **resurrección** de Jesús. Cuando llego a Madrás, digo, "ah caramba, este edificio parece una catedral católica", y me dicen, "es una catedral católica, la catedral de santo Tomás", que, Ustedes saben, se fue a Madrás a enseñar el cristianismo, después que Jesús fue crucificado, ¿a dónde se va Tomás?, a Madrás, a la India,

y allí me encuentro yo el templo, y me encuentro también su evangelio, que vale la pena leerlo, porque constantemente está diciendo, “Jesús dijo”, “Jesús dijo...”, transcribe exactamente lo que Jesús dijo; no hay nada de Tomás en su evangelio, y bueno, todo eso son cosas interesantísimas que uno va descubriendo.

Fin de la grabación.