



International Academy  
of Sciences  
RSM - México, A. C.  
[www.percepcionunitaria.org](http://www.percepcionunitaria.org)

# MÁS ALLÁ DEL ÁMBITO CEREBRAL C

*Primera Parte*

*Taller de Percepción Unitaria en la Facultad de Medicina, Edificio de Psiquiatría y Salud Mental, de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).*

*Viernes 7 de abril de 2006, Primer Día*

**Rubén Feldman González**

## MÁS ALLÁ DEL ÁMBITO CEREBRAL C

### **Primera Parte**

*Taller de Percepción Unitaria en la Facultad de Medicina, Edificio de Psiquiatría y Salud Mental, de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).*

*Viernes 7 de abril de 2006*

### **Rubén Feldman González**

*Nota introductoria de LCA: Los días 10, 11 y 12 de abril de 2006, se realizó en la Ciudad de México, el Congreso Internacional de Psicología Holokinética (CIPH), en el Centro Cultural Reyes Heróles, en Coyoacán.*

*Aprovechando la estancia de Rubén Feldman González en la ciudad, mi esposa y yo organizamos una conferencia en la Facultad de Derecho de la UNAM –facultad en la que tenemos la fortuna de ser profesores - en el Auditorio Lic. Benito Juárez, el día miércoles 5 de abril.*

*Rubén Feldman González presentó el tema “El Pensamiento Asesino”. Este tema es pertinente para un lugar como lo es una Facultad de Derecho, porque está relacionado, entre otros, con los asesinos seriales, cuyas estructuras mentales no son del todo disímiles a las de las personas llamadas “normales”. Rubén Feldman González escribió un ensayo al respecto, mismo que puede consultarse en: [http://percepcionunitaria.org/escrit/021100\\_pensamiento\\_asesino.php](http://percepcionunitaria.org/escrit/021100_pensamiento_asesino.php)*

*Cabe señalar que el auditorio donde Rubén Feldman González impartió la conferencia “El Pensamiento Asesino”, se llenó ese día.*

*Una nota de la conferencia se publicó en Gaceta-UNAM, el 26 de junio de 2006, misma que puede consultarse en: <http://www.dgcs.unam.mx/gacetaweb/2006/060626/gaceta.pdf> (página 8).*

*Dicha conferencia fue pertinente también para invitar a los participantes al taller de Percepción Unitaria que impartió Rubén Feldman González en la Facultad de Medicina de la UNAM, en el edificio de Psiquiatría y Salud Mental, los días viernes 7 y sábado 8 de abril, de 10 a 14 horas. En este taller participaron alrededor de 30 personas.*

*Es importante decir que en dicho taller participaron, entre otros, los siguientes diplomados en psicología holokinética y también queridos amigos:*

- 1) El psicólogo Jorge Alfonso González Ayala ([jagapsi@percepcionunitaria.org](mailto:jagapsi@percepcionunitaria.org)), Director Nacional de la IAS-RSM-México, A.C., academia cuya labor es la difusión de la Percepción Unitaria sin distorsión;
- 2) Cecilia Feldman González ([hkl\\_cf@percepcionunitaria.org](mailto:hkl_cf@percepcionunitaria.org)), diplomada en psicología holokinética, y esposa de RFG.
- 3) El comunicólogo y diplomado en Psicología Holokinética, Horacio Gabriel Arena ([hgarena@percepcionunitaria.org](mailto:hgarena@percepcionunitaria.org)), quien vino desde Buenos Aires, Argentina, para participar en el taller y en el 5º CIPH;
- 4) Alba Lagranda ([albalagranda@percepcionunitaria.org](mailto:albalagranda@percepcionunitaria.org)), también diplomada en Psicología Holokinética, quien también vino desde Buenos Aires, Argentina para participar en el taller y en el CIPH; y,
- 5) Lucía Chávez, diplomada en Psicología Holokinética y quien vino desde Chihuahua, México.

Otros amigos llegaron en días posteriores para participar en el CIPH.

El material audiovisual de este 5º CIPH está en proceso de edición, pero las ponencias presentadas pueden consultarse en: <http://percepcionunitaria.org/congresos/congreso2006/ponencias.php>

Por otra parte, Alexandro Huerta -quien es el webmaster del portal web oficial de Percepción Unitaria, [www.percepcionunitaria.org](http://www.percepcionunitaria.org)- realizó el difícil trabajo de grabación, tanto del taller como del 5º CIPH.

Mi esposa Mylai Burgos participó, tanto en la organización de la conferencia, como en el taller y en el CIPH.

A continuación me permití transcribir la grabación del primer día del taller de Percepción Unitaria impartido por Rubén Feldman González en la Facultad de Medicina antes mencionado.

Luis Córdova  
Ciudad de México, julio de 2007.

## MÁS ALLÁ DEL ÁMBITO CEREBRAL C

### Primera Parte

Taller de Percepción Unitaria en la Facultad de Medicina, Edificio de Psiquiatría y Salud Mental, de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

Viernes 7 de abril de 2006

**Rubén Feldman González**

[rufegon@percepcionunitaria.org](mailto:rufegon@percepcionunitaria.org)

<http://percepcionunitaria.org/>

<http://percepcionunitaria.org/escrit/>

Transcripción: Luis Córdova

Viernes 7 de abril

**Rubén Feldman González (RFG):** Se nos dice -cuando se nos dice- que es necesario vivir el presente. Pero hemos descubierto que el presente se puede vivir de tres maneras diferentes, en **tres ámbitos** psicológicos completamente diferentes. Por eso no es suficiente decir que “hay que vivir en el presente”.

Cuando uno comprende la Percepción Unitaria, cuando uno tiene ese bendito privilegio, de vivir en esa paz profunda, en esa comunión, en esa regeneración física, lo que sucede es que uno comprende que ya no es necesario ir al pasado, ni en psicoterapia, ni en la propia vida, ni en la vida de la humanidad, para que se solucionen los problemas, porque la solución de los problemas ocurre en Percepción Unitaria, en el aquí completo, en el estar completamente aquí, en Percepción Unitaria. Esa es la solución, ese es el comienzo de la solución del problema.

Entonces, tenemos que podemos vivir el presente: 1) en el ámbito C, que es el ámbito conocido, el ámbito de lo conocido, 2) en el ámbito B, el ámbito bueno, el ámbito de la Percepción Unitaria, y 3) en el ámbito A, el ámbito de lo sagrado, del cual conviene ni hablar por el momento, a pesar que he escrito bastante al respecto. Estudiando el cristianismo, revisando el cristianismo a la luz de la Percepción Unitaria, rescatando cosas que son de inmenso valor, como por ejemplo el de la **palabra metanoia** que usaba Jesucristo, que fue mal traducida al español como “arrepentimiento”, pero ¿qué quiere decir en realidad “metanoia” en griego? El griego era el idioma que hablaba Jesucristo cuando entraba en una ciudad, hablaba griego, a pesar que su idioma era el arameo. ¿Qué decía Jesucristo cuando entraba en una ciudad? Decía: “Metanoia, metanoia”. Y ¿qué quiere decir metanoia en griego? “Meta” significa “más allá” y “noia” significa “lo conocido”. Entonces, ¿cómo se traduce “metanoia”? -que se tradujo mal como “arrepentimiento”- se traduce bien como “vayamos más allá de todo lo que

conocemos”. Esa es la buena traducción. Eso es lo que decía Jesús (“metanoia) antes de comenzar la prédica. A la luz de eso, el cristianismo tiene que ser revisado.

¿Qué significa entonces, “teniendo oídos no oyen, teniendo ojos, no ven”?

Esto tiene que ser visto bajo una nueva luz.

¿Qué significa “el fin de los tiempos ha llegado”? No quiere decir que se va a terminar todo, sino que el pasado y el futuro se acaban y queda sólo el presente vivido por completo: “El fin de los tiempos, ha llegado”. ¿Cómo llega el fin de los tiempos? Viviendo aquí completamente: la Percepción Unitaria. Entonces yo traduzco “metanoia” como Percepción Unitaria, que es ir más allá de todo lo que conocemos, en los hechos, en el hecho.

Entonces, el **ámbito A** es el ámbito de lo sagrado. Me refiero a eso en mis libros: Psicología Cristiana, el Libro de Éfeso, etc.

Y, la Percepción Unitaria, hemos descubierto que es lo más importante de la psicología, sin embargo, por ser algo que viene junto con la **producción científica del siglo 20**, sobre todo con **David Bohm** (1917-1992), un científico ignorado por razones no científicas en el siglo 20, lo mismo que se hizo en el siglo 13 con **Roger Bacon** (1214 – 1294), un monje que estudiaba la luz, andaba por todos lados con sus espejitos y escribió un libro que se llama “Magnus Opus”, que quiere decir la “gran obra” y lo escribió para el Papa, y en ese libro, decía, entre muchas otras cosas, decía que estudiando la luz nos vamos a acercar a Cristo; si mal no recuerdo, en 1250 decía eso. Escribe su libro, se lo presenta al Papa, y ¿qué hace el Papa? lo pone preso hasta la muerte, le da cadena perpetua. Se pasó el resto de su vida en la cárcel. Casi lo mismo que le pasó a Roger Bacon en 1250, le sucede a David Bohm en 1950, 700 años después. Un científico que es “nublado” por razones no científicas. De Roger Bacon, el Papa dijo que era peligrosamente innovador.

Esto lo dijo Robert Oppenheimer de David Bohm.

Y entonces, la Percepción Unitaria -respondiendo a esta **revolución científica**- es lo más importante de la psicología, sin embargo no es todavía enseñada en la psicología académica. Esto no es debido a que haya nada especial, sino simplemente porque es demasiado nuevo, no se conoce.

**La Percepción Unitaria es una función del sistema nervioso central.** Dormir es una función del sistema nervioso central, pero no decimos que dormir sea una “técnica”, ni que sea una teoría ni una filosofía. **Respirar** es una función del sistema nervioso central y no decimos que respirar sea una técnica o una teoría o una filosofía. De la misma manera no podemos decir de la Percepción Unitaria, que es una función del cerebro, sea una técnica, sea una teoría, o sea una filosofía. La Percepción Unitaria es una función cerebral que se descubre en el siglo 20 y que David Bohm decía que posiblemente se hubiera perdido cuando **se invirtieron los polos magnéticos 780 mil años atrás**, es decir, casi un millón de

años atrás, cuando se invierte el polo sur magnético (se hace norte), y la humanidad pierde parcialmente la memoria. Había un solo idioma y comienzan a haber muchos idiomas (allí comienzan los idiomas) y allí comienza a perderse la Percepción Unitaria a favor del pensamiento y la memoria y por haberse perdido la Percepción Unitaria, se sobrevalora la memoria, hasta hoy. Por eso en psicología parece que no penetrara el estudio de nada que no sea memoria, pensamiento y yo, que son la esencia de lo conocido (memoria, pensamiento y yo).

Claro que la psicología tiene que estudiar la memoria, el pensamiento y el yo, pero tiene que estudiar también la Percepción Unitaria, esa función, por suerte, rescatada.

Decimos que **la Percepción Unitaria es el fundamento de toda acción**, porque se puede estar en Percepción Unitaria, desde el momento en que uno se despierta en la mañana, mientras uno se baña, mientras uno toma el desayuno, mientras uno camina, mientras uno trabaja, puede ser hecho con mayor ventaja en Percepción Unitaria. Por eso decimos que la Percepción Unitaria es el fundamento de toda acción: bañarse, comer, caminar, trabajar, hablar, etc. Hablar en Percepción Unitaria es algo muy diferente a hablar sin Percepción Unitaria.

(Pausa...)

**La Percepción Unitaria es el segundo despertar.** Cuando despertamos por la mañana, salimos del sueño y entramos a la vigilia. Y si Rubén soñó –digamos que comió arroz con leche, al despertar, Rubén, éste Rubén, vamos a llamarlo el “observador”, el Rubén despierto, ya no está comiendo arroz con leche, puede recordar que el Rubén del sueño comía arroz con leche. El Rubén del sueño se fue a la memoria inconsciente, sin embargo, todavía Rubén no está despierto del todo, para que esté despierto del todo, se necesita la Percepción Unitaria, rescatar la función cerebral llamada “Percepción Unitaria”, que es **percibir todo lo perceptible, al mismo tiempo.**

Punto.

Percibir todo lo perceptible, al mismo tiempo. En estos momentos “tos” [Nota: alguien tose], tráfico, Rubén hablando. En el sonido está tráfico, Rubén hablando. También es perceptible el peso sobre la silla y bajo los pies y se percibe al mismo tiempo: peso, tráfico, diálogo, que ahora comenzará entre nosotros, y todo lo que se puede ver, el campo visual: luz, color, al mismo tiempo. Se percibe todo lo que se ve y todo lo que se escucha al mismo tiempo, ya, entonces comienza la Percepción Unitaria. ¿Cómo se sabe que lo estamos haciendo bien? Paz, paz, una profunda paz, ese es el sello de garantía de que lo estamos haciendo bien. Uno escucha todo sonido sin esfuerzo, porque no se necesita ningún esfuerzo para escuchar, no se necesita ningún esfuerzo para ver, estamos hablando de una función cerebral, que se ejerce, por ser función cerebral, sin esfuerzo y por supuesto, sin expectativa. El sueño llega sin expectativa. Si yo tengo la

expectativa de dormir, y me quiero dormir, es probable que no me duerma. Cuando me abandono y pierdo la expectativa de dormir, duermo mejor.

La Percepción Unitaria es una función cerebral que se ejerce sin esfuerzo, sin expectativa, entonces, aquí, en Percepción Unitaria, comienza el segundo verdadero despertar, el completo despertar. Resumiendo: **sueño, vigilia y Percepción Unitaria**, son tres maneras de estar en la consciencia y la Percepción Unitaria es el completo despertar, el fundamento de toda acción. Es algo consciente, no es inconsciente. Es una revolución científica y psicológica sin precedentes. El **tiempo** es absoluto como decía Newton, pero también es relativo como decía Einstein, pero con la llegada de David Bohm, se confirma la existencia del tiempo irrelevante. El tiempo irrelevante es un tercer aspecto del tiempo, para complementar la comprensión completa del tiempo. ¡El tiempo es un producto del pensamiento! Pero para que tengamos una comprensión completa del tiempo, es necesario verlo como lo vio Newton, como lo vio Einstein y como lo vio David Bohm. Newton, basado en la velocidad de la luz, decía que el tiempo es absoluto. Digamos que son las 10 y 31, para hacerlo más simple, ¿no? Son las 10:31, tiempo absoluto en México DF. En México DF, es decir, no es tan absoluto. En Mexicali son las 8:31 y en Buenos Aires son las 3:31 o 4:31. El tiempo de Buenos Aires es para nosotros relativo, cuya existencia científica es denunciada por Albert Einstein en 1905, ¡y todavía no se enseña en las escuelas!, pero ya hablaba de esto Einstein en 1905, pero no lo enseñan en las escuelas, porque la educación que tenemos en estos momentos, es sumamente pobre. En 1905, Einstein dice que el tiempo es relativo y no solamente absoluto como lo decía Newton. ¿Por qué es relativo? Porque tenemos que considerar, en el tiempo, la posición del observador y la velocidad en que se está moviendo el observador. Considerando esos factores, la posición y velocidad del observador, el tiempo ya se vuelve relativo. Y viene **Bohm, 1986**, concepto de holokinesis vertido matemáticamente. Bohm estaba hablando de esto desde 1940, pero no de una manera matemática, no con la fórmula matemática todavía. Su profesor, Robert Oppenheimer (1904-1967), invitó a Bohm a participar en el **proyecto Manhattan**. ¿Qué era el proyecto Manhattan? Ahora sabemos lo que era: la producción de la bomba atómica. Allí se juntan los físicos más importantes de Estados Unidos, que estaban ganando 250 000 dólares por año en 1939, con el proyecto Manhattan. Robert Oppenheimer invita a su alumno, su mejor alumno, David Bohm, a que participe en el proyecto Manhattan, que él (Robert Oppenheimer) dirigía, pagado, por supuesto, por el ejército de los Estados Unidos. Robert Oppenheimer le dice a David Bohm: “Vas a entrar a un proyecto secreto” –esto me lo contó a mí David Bohm- “vamos a trabajar para el Gobierno de Estados Unidos, vamos a ganar 250 000 dólares por año” (lo mismo a 2 millones y medio de dólares de hoy). Bohm entra al proyecto Manhattan. Seis meses después, Robert Oppenheimer reúne a todos los físicos y les dice: “Ustedes están sumamente deseosos de saber qué están haciendo. Bueno, estamos haciendo la bomba atómica.” En ese mismo momento, se para David Bohm y dice: “En estos momentos presento mi renuncia verbal. Mañana van a recibir mi renuncia escrita.” Sin embargo uno lee Wikipedia, y nos dice que David

Bohm fue alejado del proyecto Manhattan. Una patraña. Bohm renunció al proyecto Manhattan. Le preguntaron por qué y dijo: “Estudié física para estudiar la materia y la energía, no para construir armas asesinas.” Yo, cuando me entero de esto, quiero conocer a David Bohm. Tuve la suerte, el privilegio de conocerlo en 1978 en Londres. David Bohm se fue de la Universidad de Berkeley y Princeton, donde enseñaba, primero a la Universidad de Brasil, -su esposa no se acostumbró a Brasil- y luego se fue a la Universidad de Londres, que fue donde yo lo conocí.

Desde entonces David Bohm ya está hablando de Holokinesis, pero en 1986 formula matemáticamente esa teoría, que prácticamente es desconocida en física, porque Robert Oppenheimer a partir de allí, dice que no hay que prestar atención a David Bohm. Y claro, todos esos físicos, prácticamente ignoran a David Bohm, casi como si fuera un traidor, cosa que nunca fue. Simplemente no quería construir armas. Se pudo ir a la Unión Soviética, pero se fue a Brasil y después a Londres.

(Pausa...)

Entonces, **Bohm trae el concepto de tiempo irrelevante para completar el concepto de tiempo científico**, que es absoluto, relativo e irrelevante.

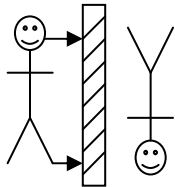
David Bohm aporta también algo de enorme importancia: el **movimiento de aquí hasta aquí**. Nosotros conocemos el movimiento de aquí hasta allí. Galileo nos muestra que en el movimiento de aquí hasta allí en el vacío, la pluma y el plomo caen a la misma velocidad, en un tubo al vacío. Galileo trae un movimiento que revoluciona muchas cosas. Se enfrenta hasta con la Iglesia y desde entonces no ha habido un aporte como el de David Bohm en 1986 que dice que además del movimiento de aquí hasta allí está el movimiento de aquí hasta aquí en el cual el tiempo es irrelevante. **Ese movimiento de aquí hasta aquí es la holokinesis**. La holokinesis es el movimiento que hay –dice Bohm- entre el orden explícito de la materia-mente-energía en todo el cosmos y el orden implícito que está en el mismo lugar de la materia-mente-energía que está en todo el cosmos. Entonces holokinesis es el movimiento de aquí hasta aquí, que está en Rubén y en todo el cosmos; movimiento de aquí hasta aquí entre el orden implícito de la materia-mente-energía de Rubén y el orden explícito de la materia-mente-energía-Rubén y en todo el cosmos.

Todo el universo está lleno de mente-materia-energía. La mente es la interfase entre la materia y la energía. En el universo hay –digamos- 1% de materia y 99% de energía, dicho groseramente. Sabemos que la materia se está transformando constantemente en energía y viceversa, pero que entre la materia y la energía hay una interfase, que también es universal como la materia y la energía, que es la mente, lo que implica un nuevo concepto de “mente”: mente universal, materia universal y energía universal. La mente es tan universal como el sodio, que es materia. El sodio está en todo el universo, está en nuestra sangre, en el sol, en las

estrellas. Todo eso lo sabemos gracias al espectroscopio. La materia es universal si el sodio está en todo el universo. La luz, la energía, la electricidad, la gravitación son universales. La mente, que es la interfase entre la materia y la energía, es también universal, no es de Rubén o de cada uno de nosotros. Es universal.

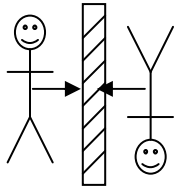
Entonces tenemos una nueva definición de mente. Estoy saltando un poco para que ustedes tengan una idea de lo que estamos hablando. La mente es el resultado de la interacción entre el organismo y el ambiente, desde el útero hasta la muerte. Mente es el resultado de la interacción entre el observador y su ambiente, desde el útero hasta la muerte. ¡Pero la mente no es solamente eso! Acabamos de descubrir gracias a la psicología holokinética, gracias a David Bohm, gracias a Jiddu Krishnamurti, que la mente es también Percepción Unitaria. La mente es también holokinesis, que es el movimiento que hay entre los órdenes implícito y explícito de la materia-mente-energía, ¡en todo el cosmos!, y por supuesto también en nosotros mismos.

¿De dónde sale todo esto? ¿De dónde sale todo este lenguaje? Sale de la **fotografía**, fíjense qué interesante. En la fotografía que nosotros conocemos hay un negativo fotográfico. Saco la foto de un amigo y en el negativo aparece ese amigo o la imagen invertida del amigo. La imagen se invierte debido a la lente.



Todo se hace con luz. Hay una lente y hay una correspondencia punto a punto, entre la nariz de mi amigo y la nariz del negativo, la mano de mi amigo, la mano del negativo, el pie del amigo el pie del negativo. Esto significa que hay una correspondencia punto a punto, entre el objeto fotografiado y la imagen. Pero surge en 1956, en la Universidad de Michigan, por un par de investigadores, Leith y Upatnieks, el Holograma: una nueva manera de sacar fotografías.

¿Qué tenemos en el holograma? Una manera de sacar estatuas de luz, del objeto fotografiado. O sea, saco a este mismo amigo, con el holograma, y lo que tengo en el negativo no es más el amigo, sino un orden implícito del amigo, oculto por el orden explícito de ese negativo, que son espirales y rayas de interferencia lumínica. Esto ocurre porque no se saca con luz sino con láser y con varios espejos, no hay lente y cada punto del objeto fotografiado está en cada punto de la placa holográfica.



Esto quiere decir que cada punto de la placa holográfica, encierra totalmente al objeto, y aunque yo parta en mil pedazos el holograma, que es el negativo holográfico, con un pedacito de holograma, lo pongo nuevamente frente al rayo láser y volveré a tener a todo mi amigo en forma de luz, en el espacio en el punto focal.

Entonces tenemos que **el orden implícito surge del holograma**. El orden implícito surge del holograma, porque allí no está el objeto fotografiado, como lo está en el negativo fotográfico, sino que en la placa holográfica hay un orden implícito en el cual está el objeto fotografiado. Las espirales de interferencia lumínica son lo explícito de ese negativo llamado holograma.

Aparece con el holograma el orden implícito y Bohm dice “Ah caramba, cuando desaparece en la cámara de burbujas el electrón que yo observo y vuelve a aparecer en el mismo lugar, ¿a dónde fue el electrón?” Esto le gana la candidatura al premio Nobel de física. ¿A dónde fue el electrón que desaparece en la cámara de burbujas? Fue al orden implícito del cosmos o al orden implícito de sí mismo que es lo mismo. Y ¿de dónde viene el electrón que yo vuelvo a ver en el mismo lugar? Del orden implícito al explícito, se hace explícito nuevamente. Bohm, usando el lenguaje del holograma, saca su concepto de holokinesis diciendo que holokinesis es el movimiento que hay de aquí hasta aquí, en todo el cosmos, entre el orden implícito de la materia-mente-energía y el orden explícito de la materia-mente-energía. El concepto de holokinesis es el concepto más nuevo en física, todavía incomprendido, porque implica una nueva ciencia, lo cual no significa que habrá una “nueva ciencia”, sino que todas las ciencias tienen que hacerse de manera diferente.

Por eso también surge una **nueva definición de mente**. Insisto: mente es el resultado de la interacción entre el organismo y su ambiente, desde el útero hasta la muerte, lo cual es a su vez el orden explícito de la mente, pero la mente también tiene un orden implícito que es la Percepción Unitaria. **La Percepción Unitaria es el contacto con la holokinesis**. El orden explícito de la mente es sobre todo la **memoria**, que es lo que estudia la psicología académica como la conocemos. Esa memoria es en buena parte resultado del **gene**. Esa memoria implica también una energía que mantiene el orden del organismo llamado **homeostasis**, que mantiene la composición constante de la materia orgánica y la energía y también de la mente, un equilibrio homeostático de todo eso que hemos absorbido genéticamente, que es memoria. Después viene el nacimiento, el trauma del

nacimiento y a partir de ese evento, surge lo que Freud denomina “**epigénesis**”, todo lo que está por encima del gene, que él llama desarrollo psicológico; “**libido**” le llama Freud. Todo esto es el orden explícito de la mente. Pero también está el orden implícito de la mente que es la Percepción Unitaria, que recién ahora comenzamos a estudiar.

**La mente también tiene dos órdenes:** explícito e implícito. Tiene **tres ámbitos:** el ámbito C (lo conocido), el ámbito B (la Percepción Unitaria), y el ámbito de lo sagrado, vamos a llamarle ámbito A, que está mucho más allá de cualquier lenguaje. Pero la mente también tiene **cuatro aspectos:** psicosocial, molecular, energético y cuántico. Volvamos a los tres ámbitos psicológicos para que podamos entender todo mejor.

El **ámbito C** es todo lo que conocemos. Una vez, hablando de esto en un colegio secundario (secundaria) y un muchacho dice “yo no entiendo eso de que hay un ámbito C, B y A.”. Entonces se me ocurre decirle lo siguiente: “**El ser humano nace, digamos, en una casa que es la mente.** En esa casa está el baño, la sala, el jardín, pero el ser humano nace en el baño (el ámbito C), pero además, crece en el baño, se reproduce en el baño, estudia en el baño, trabaja en el baño, y ¡muere en el baño! Y nunca conoció ningún otro ámbito de esa casa, que es la mente. ¡Nunca conoció ningún otro ámbito y esa es la tragedia más grande de toda la humanidad! ¡Que el ser humano no conozca nada más que el ámbito C antes de morir!

Pero por suerte se redescubre el ámbito B. Eso lo hace Jiddu Krishnamurti.-

Ya he dicho que la Percepción Unitaria, el ámbito B, existía y sigue siendo por supuesto, tiene un enorme valor de supervivencia, el completo y no distorsionado contacto con la realidad, en completa paz, esa es la Percepción Unitaria y tiene un tremendo valor de supervivencia. Sin eso no hubiera podido subsistir el ser humano. Comienza a perderse cuando se invierten los polos magnéticos, 780 mil años atrás. Se pierde parcialmente la memoria. Al perderse parcialmente el idioma que existía comienzan otros idiomas.

A los adolescentes en esa misma clase les dije que piensen en la **oruga**, que, como la hazaña de su vida construye en el árbol su **capullo**, y allí se transforma en **mariposa**. Podemos decir que la oruga es el ámbito C, el capullo es el ámbito B, donde ocurre la transformación inefable y la mariposa representaría el ámbito A, lo sagrado. ¡Antes de morir!

¡Antes de morir!

**La oruga no quiere ser una superoruga.** No se trata de un superhombre. La oruga no busca una superoruga. La oruga no sigue a la mariposa y la oruga no sabe exactamente qué es lo que está pasando y posiblemente ni sepa que se va a transformar en esa cosa completamente diferente, pero hay una manera ¡una sola manera para que la oruga se transforme por completo!

Esa sola manera es el capullo y allí se transforma por completo. Esa manera, la manera, para que el ser humano se transforme por completo, es la Percepción Unitaria, que es el ámbito B.

Descubrimos también en **el sueño**, en San Diego, con **Laverne Johnson**, que **en el sueño también existe la Percepción Unitaria**, con lo cual se confirma que la Percepción Unitaria es una función cerebral, perdida y recobrada. Bueno, nunca perdida, sino olvidada y recobrada en el siglo 20. En el sueño tenemos varias etapas. Al dormirnos, en condiciones normales, digamos que nos dormimos a las 10 de la noche, los primeros 90 minutos son de Movimientos Oculares Lentos (MOL). Y allí hay cuatro subetapas (1, 2, 3 y 4). La etapa MOL-4, es la etapa de la Percepción Unitaria, porque allí, si se lo despierta al sujeto –todo esto analizado con instrumentos- no hay pensamiento, no hay memoria, no recuerda ningún sueño. Además, ¡en esa etapa es donde ocurre el crecimiento del organismo! Esto fue descubierto por **Takahashi**.

Takahashi descubre la hormona del crecimiento que se segrega en esa etapa (MOL-4).

En esa etapa MOL-4 se produce una gran descarga de energía, que se llama corrientes electrodérmicas (“tormentas electrodérmicas”) que son como remolinos de corriente galvánica en la piel. Hay una gran liberación de energía, en ese momento de esa gran restauración del sueño que es la etapa MOL-4, que ocurre en los primeros 90 minutos del sueño. Si se le priva al sujeto de ese sueño, puede desarrollar algún episodio psicótico.

Después del sueño MOL, viene la etapa de los Movimientos Oculares Rápidos (MOR) y vuelve el pensamiento y la memoria a actuar en el sueño. Es donde aparecen los sueños del dormir (en inglés “dreams”). Si se le despierta al sujeto en esa etapa, generalmente éste dice que estaba soñando que estaba comiendo arroz con leche. En esa etapa MOR, suceden las perforaciones duodenales, que pueden ser mortales si hay mucha hemorragia; el infarto cardíaco (muchas veces mortal). ¿Por qué sucede esto? Porque esta etapa MOR es la etapa de las pesadillas, que cuando la memoria se las arregla para restablecer la homeostasis, no tiene más que la etapa MOR del sueño para hacerlo. Si uno se despierta o no en un sueño-pesadilla, los mismos comportamientos de la vigilia ocurren en ese momento. En ese momento del dormir el sujeto siente que está corriendo, que está escapando del peligro, hay generación de adrenalina y entonces una persona cardíaca puede morir del corazón.

Estamos diciendo que tanto la memoria y el pensamiento (el YO), como la Percepción Unitaria se reflejan en el sueño (conducta del dormir), con lo cual confirmamos que la Percepción Unitaria es una función cerebral.

En el sueño MOR hay sueños y el individuo puede hasta morir por falta de homeostasis de los sueños del dormir y la Percepción Unitaria está en la etapa MOL-4 del sueño.

Ya hemos dicho que en el cristianismo la palabra “**metanoia**” quiere decir “vayamos más allá de todo lo conocido”, entonces, entremos al ámbito B, entremos a la Percepción Unitaria.

¿Por qué decimos que Jesucristo estaba hablando de la Percepción Unitaria?  
¿Por qué decía, “el fin de los tiempos ha llegado”? Ya no es pasado ni futuro, ¡ya! En el “ya” no hay pasado ni futuro. Ya, el fin de los tiempos ha llegado, ¿y qué hay en el ya? Escucho el tráfico, teniendo oídos escucho, teniendo ojos veo. ¿Qué decía Jesucristo? Teniendo ojos no ven, teniendo oídos no escuchan. Y después decía que “el fin de los tiempos ha llegado” y luego “metanoia”. Bueno, “metanoia” era lo que decía al principio de todo. Entonces está clarito que la enseñanza de Jesucristo era la enseñanza de la Percepción Unitaria. La palabra “ya” aparece por lo menos cuatro veces en el capítulo dos del evangelio de Juan. Ejemplo: “**Ya se regocija el que siembra con el que cosecha**”. ¡Qué belleza!

¡Y qué concepción del tiempo tenía Juan!, el compañero de Jesús, el amigo. ¿Qué concepción del tiempo tenía Juan que podía decir que ya se regocija el que siembra con el que cosecha? ¡Tenía la concepción del tiempo irrelevante, ya dos mil años atrás!

Eso lo vimos con **Karl Pribram**, un investigador de la luz y la visión de la Universidad de Stanford, donde yo lo conocí, pero él ahora está en Virginia. Pribram tenía una beca de la marina de los EU para estudiar la visión y me dice: “Lo que Usted ha escrito –yo le presenté mi primer libro “El Nuevo Paradigma en Psicología”- ya lo decía Juan. Siga escribiendo”. Agrega diciendo: “usted tiene que leer el evangelio de Juan en griego”, pero le digo que no sé griego a lo que replica que Juan, el que lo escribió tampoco sabía griego y lo aprendió porque era el idioma internacional de su época, para difundir la enseñanza. Entonces yo aprendí griego y escribí un libro que tardé quince años en escribir –aquí está mi esposa Cecilia de testigo- que se llama “El Libro de Éfeso”, porque el evangelio de Juan, el cuarto evangelio, se escribe en la ciudad de Éfeso, hoy Turquía. En la época de Juan era Grecia todavía. Y ocurre una cosa curiosa. Cuando termino de escribir ese libro le digo a mi esposa Cecilia: “Acabo de terminar –después de quince años, un libro de 35 páginas- “El Libro de Éfeso”, me siento bien”.

Entonces recibo una llamada. ¿De dónde creen que era la llamada, la única llamada que yo recibí de esa ciudad? ¡De Éfeso! Aquí está Cecilia mi esposa que no me deja mentir. En el mismo momento en que yo le digo a Cecilia “acabo de terminar el libro de Éfeso”, me llama un señor de Éfeso, que quería que hiciéramos un taller en Éfeso (risas). Carl Jung habría hecho una fiesta con la sincronicidad que hay aquí, la coincidencia significativa que hay aquí. Al final no pudimos ir a Éfeso porque el hombre, dueño de un restaurante, trabajaba mucho en el verano y en fin, fue muy difícil armar el taller allí en Éfeso.

(Pausa...)

En el ámbito C, en el ámbito de lo conocido, resplandece **el Yo, producto de la memoria y el pensamiento**. Nosotros creemos que el Yo es lo que piensa, porque existe el mito de la **chispa divina**. No quiere decir que no haya una chispa divina; lo que estamos diciendo es que esa chispa divina no es el Yo; esa chispa divina no es lo que piensa y el yo tampoco es lo que piensa. **¡El Yo es un producto del pensamiento!** El Yo no piensa, el Yo no puede hacer nada, el Yo es un producto del pensamiento. Cuando decimos “yo respiro”, en seguida cae el veinte –digamos así- (enseguida se comprende) de que el Yo no respira, porque si no, podríamos estar tranquilamente mucho tiempo sin respirar. Decir “yo respiro” no es más que una distorsión idiomática, como cuando decimos “yo crezco”, lo cual es otra distorsión idiomática, porque el Yo no crece, el Yo no puede hacer nada, el Yo es un producto del pensamiento. El que crece es el organismo y quien se da cuenta es la tía que dice “¡cómo has crecido!”, pero el niño no sabe que ha crecido, el Yo no sabe que ha crecido, por lo tanto, decir “yo crezco” es una distorsión idiomática. Sin embargo el ámbito C tiene como superproducción al Yo, porque la función fundamental del Yo es darle continuidad a la memoria, darle continuidad a lo conocido. Estudiando esto durante 11 años con Jiddu Krishnamurti y 14 años con David Bohm, supimos que en esa entidad psicológica producida por la memoria, el pensamiento llamado Yo, ¡el cual tiene nuestro nombre!, **tiene como núcleo al asesino y al suicida**, porque cuando la continuidad, que es la función fundamental del Yo, se ve en peligro, el Yo recurre a su asesino y su suicida. Por ejemplo, en la pareja, cuando ella le dice a él, “necesito espacio querido, ya no te volveré a ver más, bye, bye, baby”, aparentemente, psicológicamente, se acaba la continuidad del Yo, (en este caso el yo de una pareja imaginada como permanente) entonces, curiosamente aparece el asesino y el suicida, aparece la necesidad de matar a esa mujer que yo quiero y que ahora me desprecia, o la necesidad de matarme porque sin ella yo creo firmemente que no puedo vivir. **El núcleo del Yo es el asesino y el suicida**. Este núcleo también aparece cuando el jefe dice “ya no vamos a necesitar más de su servicio; la globalización y el recorte de esta empresa hace que ya no necesitemos de Usted y por lo tanto queda Usted despedido”. Surge otra situación donde hay una aparente falta de continuidad del Yo y de la memoria, entonces aparece el núcleo del asesino y el suicida. Por eso comenzamos a hablar de **conflicto horizontal**: el fundamento de todo conflicto. Este fundamento de todo conflicto es la asunción de que Yo (Rubén) estoy separado de t o d o l o q u e o b s e r v o: mi tristeza, el tráfico, la luna. Yo (Rubén) asumo que estoy separado de la tristeza que siente, el tráfico que oye y de la luna que ve. Ese es el conflicto horizontal. De allí viene esa pasión por definir que tenemos, que es importantísima; la necesidad de interpretar, calificar, compara, categorizar, y esa tendencia feroz, casi perversa, de clasificar. Dentro de lo conocido, creemos que entendemos mejor lo conocido, c l a s i f i c a n d o. Una tendencia casi perversa a clasificar y clasificar.

Se usa mucho en Psicología Transpersonal. Allí clasifican hasta los estadios que seguirá el yo para hacerse espiritual, como si un producto potencialmente homicida del pensamiento pudiera hacerse espiritual.

¿Cuál es el **peligro más grande**, cuando yo voy entendiendo qué es la Percepción Unitaria, o cuando se va entendiendo qué es la Percepción Unitaria? El gran peligro y el gran error es pensar en la Percepción Unitaria sin estar en Percepción Unitaria, es decir, el ámbito C abarca al ámbito B.

C abarca a B. ¡Pero C no puede abarcar a B!

Pero cuando digo: “Voy a estar en Percepción Unitaria”, eso todavía no es Percepción Unitaria, y si me quedo solamente allí, corro el peligro de quedarme en ese error, de creer que estoy en Percepción Unitaria y no lo estoy. Es decir que C abarcó B, cosa imposible, nada más que en la imaginación eso es posible. C no puede abarcar a B.

B abarca a C, entonces la Percepción Unitaria puede darse cuenta de cómo se mueve el pensamiento y cómo hay pensamiento constante, que no está producido por Rubén y que a veces se produce a pesar de Rubén, como los pensamientos indeseables, etc. El pensamiento se ve mejor que nunca en Percepción Unitaria. Por eso decimos: ¿Qué psicoterapia puede superar a la Percepción Unitaria? ¡Ninguna! Porque es en el presente donde puedo ver al movimiento del pensamiento. Si yo –como hace la mayoría de las psicoterapias- le digo al paciente que vaya al pasado de mil y una maneras, con la silla vacía o quién sabe de cuántas maneras, le digo al paciente que se ponga en contacto con el pasado -lo cual es un acto imaginario, un acto del proceso C, ¡del ámbito C, perdón!, del proceso M.E.T.A. (memoria, emoción, reacción visceral)- ¿para qué? Para mantenerme dentro de lo conocido; la imaginación de que puede haber una mejoría, pero en realidad no ha habido ninguna transformación, porque en el ámbito C no puede haber transformación ninguna. La oruga, si no se mete en el capullo no se va a transformar. Cualquier cosa que haga dentro del ámbito C, será ámbito C y en el ámbito C está la imaginación, como por ejemplo, la imaginación de que estoy mejor, de que me curé, pero que no es nada más que una cosa imaginaria. Por eso decimos que en el ámbito C vivimos la vida imaginaria y que en el ámbito B, o sea, la Percepción Unitaria, ¡vivimos la vida verdadera!

**La vida verdadera no es solamente la vida sin mentira, la vida verdadera es la vida que deja de ser solamente imaginaria; ¡ya no le doy a la imaginación tanta importancia!, como se le da, por ejemplo, en psicoterapia psicoanalítica, transpersonal, gestáltica, etc., etc., etc**

El ámbito C es memoria, es emoción, es un proceso, en el que no hay nada quieto, que todo está en movimiento, memoria, emoción, reacción visceral, y que cuando decimos “**mamá**”, lo cual es un contenido de memoria, hay una representación de la memoria de “mamá” en forma de imagen, y hay una reacción visceral, que solamente el instrumento va a detectar. El aparato que registra la presión, va a detectar alta o baja presión, cambio en la presión arterial, por solamente decir “mamá”. Una reacción visceral que puede ser aceleración del corazón, del intestino, etc., Y así con cualquier palabra que usemos. Vamos a ver las fundamentales, las más emocionales por lo menos: “mamá”, “Dios”, “Patria”, los “ismos”, “Irak”, cualquier palabra de esas que tiene alto contenido emocional,

va a reflejar el proceso del pensamiento, que es, de manera sutil, memoria, imagen y reacción visceral. El inconsciente, que es parte del proceso M.E.T.A. (memoria, imagen y reacción visceral) y que representa el 99% de ese proceso, como ya lo puntualizó muy bien Sigmund Freud, no es el ámbito A.

**El ámbito A no es el inconsciente.** En los exámenes veo que la gente confunde el ámbito A con el inconsciente. ¡No! **El inconsciente no es el orden implícito.** El inconsciente es parte de lo explícito de la mente, que es el proceso M.E.T.A., que es pensamiento y memoria, es la mayor parte del proceso M.E.T.A. o pensamiento, pero no es el orden implícito. El orden implícito es la holokinesis, es algo con lo cual hacemos contacto solamente en Percepción Unitaria. ¡Solamente, no hay otra manera! Así como la oruga se transforma solamente en el capullo, queramos o no, solamente en Percepción Unitaria vamos a establecer el contacto con el orden implícito. Ese orden es inferible, pero no mensurable, no se puede medir. Que no se pueda medir, ¿hace que no sea científico? Que no sea mensurable no significa que no sea científico, porque la Percepción Unitaria se puede enseñar. Esto quiere decir que, una persona en Percepción Unitaria, que sepa lo que es, puede enseñar, con un lenguaje adecuado, se puede transmitir. El lenguaje adecuado es un lenguaje que no es hipnótico, temporal y egocéntrico – por eso tomamos examen para que se pueda transmitir sin distorsión, y el examen solamente puede evaluar el lenguaje. Con un lenguaje adecuado, se puede enseñar Percepción Unitaria y es un hecho consensual, es un hecho replicable, y por lo tanto es un hecho científico, aunque todavía no lo podamos medir.

Hablamos del orden implícito, lo cual proviene del holograma, y de que en un punto está la totalidad del objeto, y **Leibnitz**, contemporáneo de Descartes, decía en 1680, en la Universidad de Leipzig, que la “**mónada**” es la unidad del universo, inmensurable, que encierra la información de todo el universo. ¿Qué decían de Leibnitz en Leipzig? Decían que era un “místico”, no un “científico”. Sin embargo, el cálculo diferencial de Leibnitz, da lugar, ¡al holograma, nada menos!, en 1955, 300 años después, aparece el holograma, gracias al cálculo de Leibnitz, que hablaba de la mónada, y entonces ya no podemos decir que Leibnitz sea un místico, sino que es un científico que en 1680 da la base para la holokinesis de David Bohm, de 1986. No es un místico, sino que simplemente nos demuestra que la religión no está separada de la ciencia y nos demuestra que a pesar de que en su época no tenía consideración como científico, es un científico que modifica la ciencia 300 años después. Su obra completa se publica en Europa en 1980, nuevamente, porque es en 1980, el más influyente científico del siglo 20.

(Pausa...)

En el siglo 20 tenemos la adherencia al **patrón particular**, la creencia de que todo puede ser explicado de una manera particular, en partícula. Es decir, el **átomo** es la partícula de la materia y el **gravitón** es la partícula de la gravitación, pero nadie vio un gravitón, sino que es una partícula teórica, que nadie ha visto. El gravitón existe para explicar la gravitación, pero para explicarla en el ámbito C, de la

manera que conocemos y no explica la gravitación porque es nada más que una partícula teórica.

Cuando aparece el **Teorema de Bell** que dice que todos los cuerpos del Universo, que son aparentemente discretos, están realmente unidos, todos ellos, ya en este momento, lo cual quiere decir que no solamente están unidos con la luz, que viaja a 300 mil kilómetros por segundo, sino que ya están unidos, hay una unión mucho más rápida. Entonces, ¿qué hace el cuerpo científico en física? Inventa el gravitón, el taquión (la partícula rápida), ¡que también es una partícula teórica que nadie ha visto! Gravitón y taquión significan que nos queremos adherir a la explicación particular y entonces aparece David Bohm, con su concepto de holokinesis, que da una explicación no particular a la gravitación y al hecho de que todos los cuerpos del Universo ya están unidos.

Eso significa que la Percepción Unitaria quizás no sea un nuevo conocimiento, pero sí **una nueva manera de conocer**. Quizás no sea sólo un nuevo conocimiento porque David Bohm tiene la teoría de que ya existía y que comienza a desaparecer con la inversión de los polos magnéticos 780 mil años atrás. La Percepción Unitaria quizás no sea un nuevo conocimiento, y sí una nueva manera de conocer, lo cual **es el aporte más importante a la epistemología en la historia de la epistemología**.

(Pausa...)

**¿Qué es el pensamiento?** El pensamiento es todo lo que estudia la psicología que conocemos, pero la percepción del pensamiento es fragmentaria. La Percepción fragmentaria es algo muy importante para la supervivencia, que es la percepción del pensamiento y la memoria, una percepción fragmentaria. Si hacemos pasar una **corriente galvánica por el párpado**, vamos a percibir calor en el párpado, un flash de luz en el ojo y un zumbido en el oído, lo cual quiere decir que esa sola energía eléctrica, es percibida por el cerebro de tres maneras diferentes, fragmentariamente, la percepción cerebral se fragmenta, la percepción de esa sola energía en el cerebro se fragmenta: zumbido, flash de luz y calor. ¿Por qué? Porque el cerebro percibe de acuerdo a sus receptores nerviosos, y como hay muchos receptores para una sola energía, el cerebro percibe una sola energía (la electricidad) de tres maneras diferentes, porque esa electricidad tocó a tres receptores diferentes (ojo, oído y párpado). Inexorablemente la percepción del pensamiento y la memoria es fragmentaria.

¿Es hipnosis el pensamiento? Veamos la **experiencia de Bernheim**, en la cual Bernheim hipnotiza a un sujeto y le dice que cuando se despierte va a contar hasta tres. El sujeto se despierta y cuenta hasta tres. ¡No sabe por qué contó hasta tres! Bernheim le pregunta por qué contó hasta tres, y para salvar la cara el sujeto dice que porque tiene que ir al supermercado a comprar bananas, peras y uvas, por decir algo. Para salvar la cara, inventa una razón razonable, para

explicar por qué contó hasta tres, lo cual es un acto de hipnosis. ¿Será que el pensamiento es así, y que hemos sido condicionados desde la infancia, y entonces decimos que somos católicos, comunistas, fascistas o lo que sea que somos y que todo eso es un acto de hipnosis, pero que no nos damos cuenta que es un acto de hipnosis y que me digo que soy católico porque tengo libre albedrío, o comunista o fascista o lo que sea que soy, y que no es nada más que un acto de hipnosis pero digo que es un acto de libre albedrío? ¿La experiencia de Bernheim es parte del pensamiento? Claro que sí. ¿Es la hipnosis parte del pensamiento? Ah, no queremos decir que el pensamiento es hipnosis. Nos cuesta decir que el pensamiento, esencialmente es una forma de hipnosis, porque el pensamiento es puramente condicionamiento y ese condicionamiento es hipnótico.

“**Pensare**” en latín quiere decir “pesar”, comparar la manzana con el kilo, para ver cuántas manzanas tengo. El acto de comparar es la esencia del pensamiento. ¿Qué pesa si en el ámbito C comparamos lo que estamos escuchando y decimos: “Ah, la Percepción Unitaria es lo mismo que decía Juan Pérez” –invento “Juan Pérez”? Ese acto de comparación está en el ámbito C y por lo tanto no es Percepción Unitaria. El acto de comparación nos puede ser útil para entender cosas dentro del ámbito de lo conocido, como comparar la electricidad con la gravitación, para entender la electricidad, dentro del ámbito C. Pero, ¿por qué no es bueno comparar la Percepción Unitaria? Porque la Percepción Unitaria no es el ámbito C. Cualquier comparación que hagamos de la Percepción Unitaria, va a estar en el ámbito C, fuera del ámbito de la Percepción Unitaria. No nos ayuda la comparación del pensamiento a comprender qué es la Percepción Unitaria, que está en otro ámbito, con sus propias leyes, un ámbito que tiene leyes diferentes al ámbito C, al ámbito de lo conocido. El callejón final de ese acto de la comparación es la **paradoja**, como la **paradoja cuántica**, de De Broglie, que el electrón es al mismo tiempo una partícula y una onda; no es solamente partícula, también es onda, se comporta como onda el electrón. Eso costó mucho al principio. De más está decirles que esto fue un descubrimiento de 1929 y yo fui a la escuela antes de 1960 y jamás nadie me habló de la paradoja cuántica. Nuestra educación es sumamente pobre. La paradoja es el último reducto del pensamiento, y por eso aparece la paradoja cuántica, que es también comparación pero es el último reducto de la comparación, el último reducto del pensamiento. La paradoja cuántica es un ejemplo bueno de cómo explicar un hecho como lo hace la paradoja de De Broglie, comparativamente, dentro del ámbito C. Después está la paradoja religiosa: la **vida verdadera** comienza después de la muerte. Yo digo: la vida verdadera comienza en Percepción Unitaria, antes de la muerte. La vida verdadera no es solamente una vida sin mentiras, sino también es una vida más allá de la vida imaginaria que vivimos. ¡Generalmente nacemos, vivimos y morimos en la vida imaginaria! Esa vida termina solamente en Percepción Unitaria. Por eso, la vida verdadera comienza, antes de la muerte, en Percepción Unitaria.

¿Qué otra cosa es el pensamiento? **El pensamiento es inconsciente e incoherente.** Más del 95% del pensamiento es inconsciente y es incoherente. Y nosotros nos dejamos divagar, como se hace en el psicoanálisis por ejemplo, con la asociación libre, y entonces vemos la incoherencia del pensamiento. ¡Vemos la incoherencia de la memoria! Estamos a lo mejor pasando un buen momento íntimo y estamos recordando que tenemos que ir al supermercado.

O algo más común aún: estamos pasando un buen momento y el esposo pregunta: ¿Por qué me dijiste payaso ayer cuando estaba tu amiga en casa?

La memoria es incoherente. Por eso puede destruir una relación.

Por otra parte, el pensamiento contesta sin comprender. Jiddu Krishnamurti contaba un chiste: **un individuo va a la computadora, y le pregunta si existe Dios** y la computadora se descompone, van con el programador y le dicen que la computadora no contesta y el programador dice que le den tiempo, entonces reprograma la computadora, y vuelve el individuo y pregunta nuevamente si existe Dios y la computadora le contesta que “ahora sí”. ¿Qué significa esto? ¿Significa que Dios no existe? ¡No! Significa que el pensamiento, que se manifiesta también como computadora –la computadora es un producto del pensamiento- puede contestar cualquier cosa. Aceptamos como verdaderas muchas construcciones del pensamiento. Leonardo Da Vinci dio 751 conclusiones sobre el agua, todas ellas equivocadas (incluyendo de que había agua en la luna.)

Aceptamos muchas cosas que inventa el pensamiento (y aún las equivocadas), como si fuesen verdaderas, pero simplemente tenemos que comprender que esa es la función del pensamiento, contestar, con o sin integridad, con o sin comprensión. **El chiste de Jiddu Krishnamurti no significa que no exista Dios, simplemente significa que el pensamiento puede contestar cualquier cosa, verdadera o falsa, con o sin integridad. Y el pensamiento es lo único que estudia la psicología que conocemos, junto con la memoria y el yo.** Entonces, obviamente, cuando hablamos de la Percepción Unitaria, estamos hablando de la psicología científica del siglo 21 y que es el complemento absolutamente necesario a la psicología fragmentada y trivializada que se conoce. Recuerden no decimos “yo crezco mis uñas”, porque es demasiado obvio que las uñas crecen solas, pero sin embargo decimos yo crezco, cuando es obvio que cuando el organismo crece, el niño ni se da cuenta. Los otros ejemplos: “yo duermo”, “yo respiro”, aunque sabemos muy bien que el organismo respira, no es que el yo respire y eso sucede ya, por suerte, de manera inconsciente. ¡No hay que meterse con la respiración! Por allí están los gurús que hablan de la meditación y siempre se asocia la famosa meditación con la respiración. Yo les ruego que dejen la respiración tranquila. La respiración ya está controlada espontáneamente por los centros subcerebrales **carotídeos**. No hay que pensar en la respiración, porque cada vez que pensamos en la respiración, la transformamos y a veces no de acuerdo a lo que el organismo necesita. Por lo que no es necesario ni recomendable pensar en la respiración. Se puede hacer **pranayama en el yoga**, veinte minutos por día, pero allí queda, no estás pensando en la respiración todo el día. Lo importante es hacer contacto con la energía y **¿qué es la Percepción Unitaria?**

Es percibir todo lo perceptible, al mismo tiempo, ¡pero sobre todo energía!  
Luz, color, de todo el campo visual, al mismo tiempo. Mirando un solo punto, podemos ser conscientes de todo el campo visual, y, al mismo tiempo, escuchar todo el sonido. Les ruego que lo hagamos ya mismo. Verán Ustedes cómo se relaja el organismo sin pensar en la respiración; cómo se armoniza la respiración sin pensar en la respiración. **Lo importante es establecer el contacto consciente con la energía.** ¿Qué pasa? Toda la energía llega a la parte posterior del cerebro que es la parte vieja. Llega, pero no nos damos cuenta. En Percepción Unitaria nos damos cuenta y ¿qué ocurre? Comienza el cerebro a trabajar **COMPLETAMENTE** por primera vez en su vida, entonces la comunión, entonces la regeneración. Una regeneración increíble. En Percepción Unitaria estamos en contacto con la energía; la energía llega al **cerebro posterior** y al darnos cuenta que llega la energía al cerebro posterior, entonces interviene el **cerebro anterior** (el nuevo cerebro) y entonces el cerebro comienza a funcionar al mismo tiempo, totalmente, en la Percepción Unitaria.

Y si al intentar la Percepción Unitaria hay **somnolencia**, estamos abatidos y barridos por el **estrés** y significa que el cuerpo está pidiendo lo que necesita. Al comenzar la vida verdadera, comienza la verdad de lo que necesita el cuerpo: necesita dormir. Si al intentar la Percepción Unitaria, que es el máximo despertar, hay **somnolencia**, quiere decir que hay demasiado estrés, quiere decir que tenemos que cambiar nuestra vida: que se reduzca el estrés, que se reduzca el trabajo, que aumente el dormir nocturno y el descanso. Si hay dolor de cabeza, lo mismo, si hay hormigueo, lo mismo, si hay palpitaciones, lo mismo. Esos son los síntomas de estrés. Quiere decir que **la Percepción Unitaria es también el diagnóstico más rápido del estrés.** ¿Cómo lo sabemos? Porque al intentar la Percepción Unitaria hay **somnolencia**, puede haber dolor de cabeza, puede haber hormigueo, puede haber palpitaciones. Pero, ¿eso significa que la Percepción Unitaria es peligrosa? ¡No! Significa que el estrés es peligroso y que lo que tenemos que hacer, cuando en Percepción Unitaria diagnosticamos el estrés, es solucionar el estrés con menos trabajo y más horas de sueño, y no dejar de hacer Percepción Unitaria.

Yo lo dejaría aquí par abrir un diálogo y para que el día de mañana sábado 8 de abril, podamos hacer la inversión de roles y que podamos ir viendo en el lenguaje, las distorsiones que vayan apareciendo y que son las que hacen que se vuelva difícil la transmisión de este conocimiento, me refiero a las distorsiones del lenguaje para transmitirlo. Como por ejemplo no usar la palabra “lograr”, o “manejar”, “controlar”, porque nada de eso es cierto en Percepción Unitaria. La Percepción Unitaria ocurre cuando nos olvidamos de lograr, manejar o controlar, cuando comenzamos a ver y oír, al mismo tiempo, sin esfuerzo ni expectativa.

Vamos a abrir un diálogo desde aquí a ver qué les parece.

(Pausa...)

¿Sienten que están escuchando algo nuevo? Yo les aseguro que sí, que es algo nuevo. El intento de ubicar esto en algo que Ustedes conocen, volverá más difícil la comprensión del hecho.

(Pausa...)

**Interlocutor 1:** No entiendo por qué no tomar en cuenta la consciencia de la respiración.

**Rubén Feldman González (RFG):** No se toma en cuenta porque la respiración es ya inconsciente, gracias a Dios. Ya, el ser humano la incorporó. ¿Cómo la incorporó? La dirige el **centro carotideo** de una manera muy sabia, de una manera orgánica, muy superior al razonamiento. Entonces, dejarla allí, dejarla de la manera en que la respiración está controlada con el centro **carotideo**. Entonces ¿qué hacemos? Si viene el Chi-Nat-Han, gran gurú de Vietnam, muy respetable, pero nos dice algo equivocado: “Piensa en la respiración”, y nosotros lo hacemos por respeto a él, estamos cometiendo un inmenso error. Veamos el error en el error. ¿Qué tenemos que hacer para la respiración? Dejarla en paz. ¿Por qué? Porque ya está controlada. Y, ¿qué peligro hay si nosotros nos concentramos en la respiración y la hacemos consciente? Hay un peligro, sobre todo en mujeres y también en hombres de más de cuarenta años, de la acidosis, que produce descalcificación. En la mujer que tiene un poquito de osteoporosis, puede ser catastrófico, porque después de la acidosis que viene, entre otras muchas otras causas, por concentrarse en la respiración: acidosis, descalcificación y colapso vertebral; éste último es el tercer paso. Por suerte no es tan común, porque hoy en día la mujer está atenta y va a ver a su médico y se hace radiografías, pero a la mujer que no está atenta y no se hace radiografía, porque el marido y ella están desempleados, el colapso vertebral es bastante común. Comer exceso de carne, da acidosis; pensar en la respiración, te da acidosis y puede llegar a ser muy peligroso. Por eso, bye, bye la respiración. Olvídense de la respiración.

No sé si te estoy contestando.

Es muy importante lo que te estoy diciendo.

**Interlocutor 1:** ¿Podría ser que la respiración, que es inconsciente, fue mal aprendida?

**RFG:** ¡No! ¿Por qué va a ser mal aprendida? Lo que pasa es que está el yoga, y el **yoga** te da el **pranayama**, pero ningún buen maestro de pranayama te dirá que lo practiques más de veinte minutos por día. Claro que el yoga es importante. Jiddu Krishnamurti hacía dos horas de yoga todas las mañanas. Lo que estamos diciendo es que **la Percepción Unitaria es el Maha Raja Yoga**, es el más grande de los yogas del rey. Esto no lo digo yo, me lo dijo Pupul Jayakar en la India. Cuando yo visité la India -aparte de que me nombraron Bodhisatva y un montón

de cosas- me dijo Pupul Jayakar: “Usted está hablando de Percepción Unitaria y no sé si Usted sabe que está hablando del Maha Raja Yoga.” Replico preguntando qué es eso. Ella responde diciendo que “Maha” es el más grande, “raja” del rey y “yoga”, la unión con Dios. **La unión con Dios más elevada ocurre en la Percepción Unitaria.** Esto me lo dijo Pupul Jayakar en 1990, en la India. Y ella comenzó a hablar de Percepción Unitaria. ¿Quién es Pupul Jayakar? La biógrafa de Jiddu Krishnamurti, editorial Kier; profesora de religiones comparadas de la India en la Universidad de Rajpur. Yo la conocí en Madrás, que ahora tiene otro nombre, ya no es Madrás. Madras está en el meridiano 80 al norte del paralelo 10 y al Este de Bangalore. Digo esto para que NO NOS DEJEN sin la historia de Madras, vinculada a Jiddu Krishnamurti.

Pupul fue consejera de Indira Gandhi. Junto con Krishnamurti le dijeron a Indira Gandhi que dejara la política, porque su vida estaba en peligro y un mes después fue asesinada por sus propios guardaespaldas. Esa es Pupul Jayakar, una persona muy, muy especial, muy bella y dijo que la Percepción Unitaria es el Maha Raja Yoga, el más grande de los yogas. Tomémoslo en cuenta, porque realmente lo es.

**Interlocutor 1:** Nos habla de entrar a otra dimensión, sin hacer ningún esfuerzo y obtener conocimiento sin hacer el **esfuerzo**...

**RFG:** ¡Muy bien! Exactamente. Nos han dicho siempre que se necesita esfuerzo. ¡No se necesita esfuerzo! Pupul Jayakar dijo algo que es muy verdadero, de que estamos hablando, cuando decimos “Percepción Unitaria”, del más grande de los yogas. Además yo creo que estamos diciendo “metanoia” como decía Jesús, su palabra clave, y entonces surge la expectativa de que voy a obtener algo maravilloso. ¡Sí! ¡Se obtiene algo maravilloso, inmediatamente, que es la paz!

Aquí está S.C., en su casa, aquí en el DF, hace algunos años, hicimos un taller y allí se paró un **señor de 75 años**, Thomas Kramer, quien nos dijo: “Esta es la primera vez en mi vida que yo encuentro la paz, intentando la Percepción Unitaria”. Un hombre de 75 años, buscador de la verdad. Hicimos ese taller en casa de S.C., y fue tremendo porque tuvimos que mover los muebles y todo. No me olvido de ese sacrificio que hizo S.C.

Ese señor nunca había tenido la paz e intentando la Percepción Unitaria, dijo que por primera vez en su vida entró a la paz. Aquí está S.C. de testigo.

¿Te das cuenta? Claro, ¿cómo no vamos a tener la expectativa de que en Percepción Unitaria está la paz? Claro que sí. Pero no es una expectativa, porque es simultáneo, en el momento que intenta la Percepción Unitaria, ya está la paz. No necesitas la expectativa. Hay que constatarlo, simplemente, ya mismo, no gradualmente. No se necesitan mantras ni incienso, ni fetiche alguno.

**S.C.:** Él venía solo desde los Estados Unidos.

**RFG:** Sí, venía de los Estados Unidos. Venía para conocernos y saber qué era la Percepción Unitaria. Por suerte S.C. da su casa y hacemos el taller y él descubre a los 75 años la paz. ¡Qué belleza! Y no ha sido el único. He viajado por todo el mundo hablando de esto y por todos lados me encuentro con gente que encuentra la paz.

Nos acaba de escribir un señor de Bombay que me dice: “Rubén, he descubierto la paz por primera vez en mi vida y la Percepción Unitaria es lo más grande que hay.” De la India. Es decir, la enseñanza ahora va de acá para allá. Se termina de allá para acá. Ahora va de acá para allá.

(Pausa...)

No sé si te estoy contestando.

**Interlocutor 1:** Sí, gracias. Todavía me queda una duda. Hay momentos de... no le puedo llamar “**contemplación**” porque no estamos observando, ni escuchando, es simplemente como de reojo, un estado del ser, como un objeto nada más, sin ser nada, sin pensar en nada. Al no haber esfuerzo, lo asocié un poco, pero... vamos, no me llega el conocimiento... al no tratar de pensar, no me explico cómo se pueda...

**RFG:** ¡Ah, no, claro que no! No te lo vas a explicar en el ámbito C. Pero yo te ruego que intentes esto y vas a ver qué cambio profundo va a haber en tu vida. Acá tenemos mucha gente que ha sentido el cambio: Alba Lagranda, que viene de Buenos Aires, y no hizo un viaje tan largo porque sí; acá está Gabriel Arena, si querés Gabriel, levantar la mano, es profesor de Psicología Holokinética en Buenos Aires. Ambos se vienen desde la Argentina porque han visto el cambio tremendo en la propia vida. Yo estoy hablando de esto desde hace treinta años porque hubo un cambio en mi vida que es inefable. No se puede hablar del cambio, es demasiado grande, demasiado bello. Está más allá de las palabras, pero por eso yo no hablo de otra cosa. ¿Por qué se viene gente desde tan lejos? ¿Por qué me escribe gente de Bombay, de Dublin, de Londres, de Bogotá, de Buenos Aires, Nicaragua, todo Latinoamérica, Asia y Europa? Porque han descubierto algo maravilloso. Entonces no lo tomen a la ligera. Vean que esto es algo muy, muy importante, lo más importante de la vida.

(Pausa...)

Vayamos más allá de toda expectativa, más allá de todo esfuerzo.

**Interlocutor 1:** Tuve la oportunidad de verlo en un programa internacional de TV, y me pareció que Usted hablaba de **meditación zen**. Me pareció que muchas cosas podían tener relación o parecido. He leído algunos artículos de quienes han estado en un estado que algunos le llamaron de “iluminación”.

**RFG:** ¡Hay que llamarle “iluminación”!

**Interlocutor 1:** El Zen lo que busca es ayudar a llegar a la iluminación a través del silencio. Me quedé con una duda: al principio se dijo que no se requiere experiencia y que uno no debe atarse a la respiración.

**RFG:** Bueno, el **Zen** es como lo que pasó con el budismo, y que también pasó en el cristianismo. Originalmente era una enseñanza prístina, bellísima, que lamentablemente **se distorsiona cuando surge la jerarquía**, lo cual tenemos en la iglesia cristiana, y Jesucristo jamás habló de jerarquía. En el evangelio le dice a Magdalena, “ve y dile a mis amigos que pronto estaré con ellos”. Jamás habló de jerarquías. No dijo “ve y dile a mis apóstoles”, ¡no! Jesucristo dijo “ve y dile a mis amigos”. Obviamente **Jesús no pensaba en dinastías ni en jerarquías**. En un momento le piden un jefe y él dice que el jefe debe ser Pedro, quien nunca fue jefe. ¡Es un chiste! Pedro era el más torpe de todos, como queriendo decir, “acá está el jefe de Ustedes, el más tonto de todos”, como queriendo decir que no hay jerarquías, ¡corazón de melón!...

Cuando metemos la jerarquía en todo esto, metemos el factor más grande de corrupción. El factor más grande de corrupción, fraude, saqueo, manipulación y hasta terrorismo.

Aquí hay gente que está estudiando la Percepción Unitaria con seriedad: Gabriel Arena y Alba Lagranda que se vienen de Buenos Aires, en fin, todos los que estamos aquí que se lo han tomado en serio, pero sin jerarquía, aquí el espíritu es fraternal, vamos a explorar juntos como hermanos, porque si metemos la jerarquía, metemos la corrupción más profunda. Eso es lo que ha pasado en el Zen, metieron la jerarquía y se degeneró, porque después del jerarca viene el palazo, el golpe, ¡pah!, yo asumo que tú no estás despierto, ¡pah!, un golpe en la cabeza, es decir, son grandes distorsiones, grandes distorsiones.

¿Y qué pasó en el cristianismo? Metanoia gritaba Jesús, vayamos más allá de todo lo conocido, nada de jerarquía; Jesús nombra a Pedro el jefe como chiste. El primer jefe de la iglesia de Jerusalén fue Santiago, creo que era hermano de Juan. No fue Pedro, ¿por qué? Porque Jesús no está hablando de jerarquía. Simplemente por eso. Después cuando aparecen los concilios, y los Papas y todo eso, inmensa degradación, inmensa distorsión de la enseñanza cristiana, maravillosa en su origen, y se pierde con la jerarquía. Por eso no vamos a encontrar la enseñanza cristiana en ninguna iglesia, porque está la jerarquía, que impide la verdadera enseñanza, impide la iluminación, es decir, no acepta que una persona se pueda iluminar. En la inquisición cuando una persona decía que estaba alumbrada o iluminada, ¡a la hoguera! Sin embargo vemos en Jesús la palabra “**fotizo**” en griego. Mal traducida al español como bienaventuranza.

¿Pero cómo se traduce “fotizo” bien?

¡“Foto” es luz! ¡**Fotizo es iluminación!** ¡Esa es la manera que hay que traducir la palabra! ¡Nada de cuentos chinos ni tibetanos! Se tiene que traducir bien:

iluminación. En la vida cristiana claro que es posible la iluminación, claro que es posible, siempre que vayamos más allá de todo lo conocido, siempre que haya Percepción Unitaria, esa es la enseñanza.

**Interlocutor 1:** ¿Por qué no se puede utilizar la Percepción Unitaria en una persona deprimida, si es un método terapéutico?

**RFG:** ¡No es un método terapéutico, es la terapia! La Percepción Unitaria es una función cerebral recobrada. Es como decir, “ahora voy a dormir”, no hay expectativa, no hay imaginación, no hay esfuerzo para ir a dormir. Así como dices “voy a dormir”, dices “voy a estar en Percepción Unitaria”. Entonces, mientras está la Percepción Unitaria, se necesita mucha energía para estar en contacto con la energía y una persona deprimida, necesita el antidepresivo, porque de lo contrario le será muy difícil estar en Percepción Unitaria. **Cualquier deprimido (unipolar o bipolar) sin tratamiento va a tener dificultad para estar en Percepción Unitaria.** Hay profesores de Psicología Holokinética que tienen depresión, pero la depresión no les impide la Percepción Unitaria porque están bajo tratamiento antidepresivo. Cuando las cosas se hacen bien, se sobrepasa esa barrera. Pero claro, hay gente que no se va a beneficiar nunca de la Percepción Unitaria: el esquizofrénico. **El esquizofrénico vive necesariamente una vida imaginaria**, sin la cual su homeostasis se desmorona por completo y hay violencia y completo desorden. El esquizofrénico no se beneficia de la Percepción Unitaria. El retardado tampoco porque no puede entender y estamos hablando de un nivel de abstracción muy elevado, que requiere un mínimo de coeficiente intelectual. **Un retardado, no va entender la Percepción Unitaria.** Lamentablemente. Pero los retardados son el 3% de la población y el 1% es esquizofrénico. Entonces, el 96% de la población puede estar en Percepción Unitaria sin ningún problema, y si el 96% de la población estuviera en Percepción Unitaria, sinceramente creo que veríamos a muchos esquizofrénicos curados. Sinceramente lo creo. **Por lo que se ve en el experimento del EPR en Física.**

**Interlocutor 2:** Doctor, ¿qué tan fuerte es el ámbito de lo conocido que nos pretende mantener en un lugar de confort, para que no adoptemos esta forma de manifestarnos en la vida que nos está proponiendo?

**RFG:** No se trata de “adoptar”, sino que la Percepción Unitaria es la función cerebral que nos permite el contacto más completo con la realidad externa e interna, la realidad es indivisa, pero nos hemos quedado solamente con la memoria, el pensamiento y el yo y, lamentablemente, falta el factor de complemento que es la Percepción Unitaria.

La humanidad va dejando la Percepción Unitaria, la va dejando y la va dejando, y ahora que conoce solamente el pensamiento, la memoria y el yo, ha llegado a creer que no hay otra cosa en la mente humana, y en psicología no se estudia otra cosa y creer que no hay otra cosa en la mente es otro drama, es una verdadera

tragedia, porque entonces no vamos a indagar en la Percepción Unitaria o en el mejor de los casos, vamos a indagar en la Percepción Unitaria dentro del ámbito C y nunca la vamos a conocer. **Tenemos que salir de C y entrar a B.** No hay otra salida.

Y, ¿hay otra manera? ¡No la hay! ¡Hay una sola manera! Mucha gente dice que soy fanático porque digo esto, pero allí está la naturaleza, la oruga no se va a volver mariposa de dos o tres maneras, hay una sola manera: el capullo.

(Pausa...)

**Interlocutor 1:** Yo encuentro muchas coincidencias con lo que postula la Percepción Unitaria. Hay un autor mexicano que se llama [inaudible]...que habla de esto en uno de sus personajes.

**RFG:** Pero eso es ficción, no es realidad de gente realmente viva. Es filosofía llevada a la literatura metafísica novelada.

**Interlocutor 1:** Me parece que habla de Percepción Unitaria de otra manera.

**RFG:** Pero ¿sabés qué? Si vos te metés en la gestalt, también te van a hablar de esto. Hay mucha gente que está hablando de nuevos paradigmas psicológicos y está hablando de esto también, pero no salen de lo conocido, no salen nunca de lo conocido y la terapia es “siéntate aquí y en esa silla vacía pon a tu papá y habla con él.” Volvemos al pasado, ¿entendés? Hablamos del láser, pero después en los hechos hablamos de la silla vacía. ¡No! Los hechos son lo importante; lo importante es qué hacemos en los hechos y con los hechos.

Hay **dos paradigmas psicológicos:** **1)** el psicoanálisis, es el primero y, **2)** la psicología holokinética. ¿Por qué no lo es la psicología humanista ni transpersonal? Porque son intentos de traer la filosofía y la religión a la psicología, pero intentos que todavía no han fructificado en algo sólido.

¿Y por qué las modas psicológicas tampoco nos van a ayudar? La gestalt ya no es moda, ya es una reacción al psicoanálisis, pero la PNL es una moda, el análisis transaccional es una moda y con esas modas bien vendidas tampoco vamos a salir del ámbito de lo conocido.

**Interlocutor 1:** Vi en la página que aquello a lo que ellos se refieren con la palabra meditación no se compagina con la Percepción Unitaria, porque la raíz etimológica de la palabra “meditación” es la medida. Se habla de las funciones del cuerpo, de las sensaciones, como la vista, el oído, y van integrando cada vez más...

**RFG:** Pero, ¿te das cuenta? Dices que “van integrando”, pero si lo que tenemos que hacer es ver y oír al mismo tiempo. Ya está todo integrado. Lo que tenemos que hacer es darnos cuenta de que todo está integrado, no hay nada que integrar.

**Interlocutor 1:** Estamos hablando de integrar los sentidos...

**RFG:**... No, no, no. Te agradezco la intervención. Podemos ver las distorsiones que cometemos con el lenguaje, como “vamos a integrar estos dos sentidos”, ¡no! Si usamos los dos sentidos bien, al mismo tiempo, **nos damos cuenta que ya está todo integrado**, que no hay nada que integrar. ¿Te das cuenta? No hay nada que integrar y nos damos cuenta también que el que integra es un producto del pensamiento llamado “Rubén”, el que integra, el que quiere integrar, está de más porque ya está todo integrado ¿Lo ves?

**Interlocutor 1:** Precisamente eso es lo que dice este doctor. Un compañero de la facultad de psicología me dice que es una función perdida hace muchos años, y decía cuáles eran más o menos los sistemas que participan y la otra pregunta es sobre si hay Percepción Unitaria en un no vidente.

**RFG:** Sí, mira, aquí está Lucía Chávez de Chihuahua, donde hicimos un taller, donde participó una no-vidente, una muchacha jovencita, de 18 años creo. Le pedimos que nos dijera cómo vivía ella la Percepción Unitaria sin la vista y nos dice que “yo he encontrado la paz en Percepción Unitaria, porque estoy escuchando todo sonido al mismo tiempo, mientras siento el peso”, es decir, bastan dos sentidos al mismo tiempo, basta la consciencia de la actuación de dos sentidos, al mismo tiempo: **paz**.

Eso lo he visto con sordos, que con la visión y el darse cuenta al mismo tiempo de la gravitación, peso y vista, peso y campo visual, al mismo tiempo, también la paz. Es una maravilla, además que se regenera el organismo entero con esa paz y se regenera la relación humana, porque dejas de estar relacionado con la imagen. Decía Jiddu Krishnamurti, ¿usted está relacionado con la imagen de su esposa o con su esposa? ¿Te das cuenta? ¿Estamos relacionados con la esposa, el amigo, como imagen o con la misma esposa aquí? Son dos cosas diferentes.

En general estamos relacionados con la imagen, porque nuestra vida es imaginaria, pero en Percepción Unitaria no, en Percepción Unitaria es inexorable la relación aquí con la esposa, con el amigo, contigo mismo, en la pura energía regenerativa, de la relación, en la relación.

**Interlocutor 2:** Una de las enseñanzas fundamentales que ha estado mencionando del Nazareno, que no ha sido desvirtuada en todas las traducciones, es que Dios es amor.

**RFG:** Claro.

**Interlocutor 2:** El amor no es solamente la palabra amor, que es muchas veces lo que nos enajena de ello. ¿Será el amor una forma de Percepción Unitaria? ¿Será la Percepción Unitaria un estadio de amor, cuando el amor inunda nuestros corazones? El amor eleva nuestras consciencias, limpia, reivindica nuestro ser.

Cuando tienes una experiencia suprema del amor, tienes una experiencia suprema de lo divino. Entonces quedan atrás las filosofías, la metafísica, las enseñanzas, incluso las palabras. Estamos hoy estudiando Percepción Unitaria... ese HECHO que nos puede llevar al fenómeno de lo sublime, de lo sagrado.

**RFG:** Claro, cuando hablamos del amor, inexorablemente tenemos una representación imaginaria del amor. **La Percepción Unitaria es el amor, entonces no se encontrará con palabras ni con imágenes**, sino en el acto, en el hecho de la Percepción Unitaria. Estoy seguro que la Percepción Unitaria es el amor y el amor no está separado de la paz, de la regeneración, de la comunión. Son una sola cosa.

¿Es bla, bla, es fantasía? ¡Puede serlo! Y si yo digo que con el amor yo no necesito ninguna enseñanza, entonces quiere decir que no necesitas hacer nada, no necesitas estudiar los libros, que estamos proponiendo que tienen que ser estudiados y pueden bajar libros gratis desde nuestro portal de Internet. Cuidado, porque si está más allá de las palabras puedo creer que no tengo que estudiar nada. Cuidado. **Este taller no será suficiente para entender qué es la Percepción Unitaria.** Es necesario estudiar lo que es esto.

**¿Es necesario estudiar todos los libros escritos?**

Claro que sí, por suerte están esos libros escritos, que no son más que diálogos sobre este tema en todo el mundo, que es la exposición de la consciencia colectiva sobre este tema, en esos libros. ¿Cómo vamos a dejar de leerlos? Sería muy tonto dejar de leer, esa literatura. Dicho sea de paso, pueden bajar libros gratis desde el portal de Internet. **www.percepcionunitaria.org**

¿No se necesita la palabra? Claro que no.

¿Se necesita estudiar la obra escrita? Sí.

¿Cómo se puede entender la Percepción Unitaria? Únicamente intentando la vivencia de la Percepción Unitaria. ¿Cómo vamos a hacer para transmitir esa vivencia? No será con un lenguaje distorsionado, como decir "integrar los sentidos", ¡no! **Los sentidos ya están integrados, solamente tenemos que darnos cuenta.** No decimos "lograr la paz", ¡no! **La paz no se logra.** La paz viene cuando comienza a funcionar el cerebro completamente en Percepción Unitaria. La Percepción Unitaria no se logra, no se maneja, no se controla; no se necesita la expectativa de la paz, no se necesita ir al pasado, no se necesita ningún esfuerzo.

**Interlocutor 3:** Doctor, ¿por qué es necesario irse a todo ese camino del conocimiento y de la lectura y de todos esos conceptos, si al final de cuentas allí no está el hecho de la Percepción Unitaria? Esa es mi primera duda.

**RFG:** Pero con todo esto yo espero que nos estemos acercando al HECHO que es la Percepción Unitaria. Si no hablamos de todo esto, no nos vamos a acercar.

**Interlocutor 3:** Pero nunca estaremos allí, o sea, estaremos cerca quizá. No comprendo cuál es el propósito de llevarnos a todo esto, porque si esto se realiza

con la práctica, si no hay de otra más que hacerlo y vivirlo, ¿por qué ir a todo el mundo de las ideas?

**RFG:** ¡No es ir al mundo de las ideas! Sólo estamos diciendo que hay cosas que han ocurrido en física y en la ciencia, con el teorema de Bell, el experimento EPR, etc., etc., que nos delatan la cientificidad, la FACTUALIDAD de lo que estamos diciendo.

**Interlocutor 3:** ¿Para convencernos, si no creemos?

**RFG:** Exacto y también para que tomemos esto en serio, que no sea una cosita más del conocimiento. Que sea el hecho y que lo adoptemos como forma de vida. Es una función cerebral que hemos perdido y para recordarlo a cada instante tenemos que dedicarle toda nuestra vida, toda nuestra energía y no vamos a hacer eso, lo sé por experiencia, porque he viajado treinta o más años por todo el mundo hablando de esto y el número de la gente que se lo toma en serio es ínfimo, ¡ínfimo! Lamentablemente. Pero si les preguntamos a los que están aquí, que se lo han tomado en serio, ¿qué pasó con la vida de ellos? Ah, escuchen bien lo que dicen, tanto Gabriel Arena, Alba Lagranda, Lucía Chávez, Luis Córdova, Jorge González, etc.

**S.C.:** Por el hecho de estar en Percepción Unitaria se provoca la paz.

**RFG:** Claro, y no es una idea, pero es necesario un lenguaje adecuado para transmitirlo.

**S.C.:** No es necesario el conocimiento para estar en paz, pero si leo y conozco, entonces sé que formo parte del cosmos.

**RFG:** Claro, confirmo por la lectura del hecho, el hecho mismo y todos los beneficios del hecho en carne propia ya mismo, no gradualmente.

**Interlocutor 4:** La lectura de los libros, de los diálogos, son como para aclarar dudas, que uno puede tener y puedo aclarar dudas en la lectura. Creo que ese es el valor de la lectura.

**Interlocutor 3:** El taller de los tres días, ¿va a ser práctica?

**RFG:** Son dos días. Esta vez no tenemos tres días, pero yo les ruego que vayan escuchando esto con claridad, que si hay un problema de comprensión la aclaremos ahora. Vamos a hacer un intento ahora y mañana vamos a dedicarlo a la inversión de roles, o sea que ustedes le enseñan a otra persona y vamos a ir viendo cuáles son las distorsiones del lenguaje, para que vayamos viendo lo difícil que es incorporar esto, porque hasta que esto se trasunte en un lenguaje adecuado, se necesita el estudio del hecho, se necesita el lenguaje adecuado.

**Interlocutor 3:** Una última pregunta. La diferencia en la meditación, en verdad, honestamente no la comprendo, porque todo lo que usted me está mencionando, se da en la meditación.

**RFG:** Por eso digo que es muy importante, para que usted pueda desprenderse de ese error, leer la totalidad de la obra escrita sobre Percepción Unitaria, de lo contrario no saldrá de su error y se perderá la vida verdadera.

**Jorge Alfonso González Ayala (JAGA):** Además hay que leer en Percepción Unitaria. Detecté una distorsión hace un momento: se dijo que en la lectura se escucha o se ve que el Yo forma parte del cosmos y no es así, es precisamente el Yo lo que nos aísla del cosmos.

**RFG:** ¡Claro! Son sutilezas que requieren bastante tiempo para comprenderlas. No creo que se pueda comprender “ya” y sin el estudio de la Obra Escrita sobre la Percepción Unitaria.

**Interlocutor 3:** Usted habla de lo que se vive en el momento de estar en la consciencia, en el ahora, en el aquí, en la separación... inclusive el poner atención a la respiración es un paso buenísimo, no controlable quizás, cosa que podría ser discutible, pero empezar a estar en contacto con la realidad comenzando con la respiración...

**RFG:** Usted distorsiona todo, diciendo que decimos lo que no hemos dicho. No, no, por eso decimos “cuidado”, ese es un gran error.

**Interlocutor 3:** ¿Qué de malo tiene que por ejemplo yo vea mi mano? ¡No tiene nada de malo! Es igual con la respiración.

**RFG:** Claro, no tiene nada de malo, pero lo que pasa es que nunca saldrás del ámbito C, algo que dije al principio, **esa es la más grande tragedia del ser humano, no salir jamás del baño en el cual uno nació y morir en ese baño que es el ámbito C y despreciar el jardín y la sala y la plaza, que son parte de la mente y que jamás descubre el individuo que nace en el baño y que está contento con los productos del baño, con los productos del pensamiento.**

**Interlocutor 3:** Eso si nunca meditas, pero si meditas lo descubres, porque en cada meditación... se abren universos diferentes.

**RFG:** Mira un poco te lo ruego. Yo te digo ahora, que al decir “cada meditación” ya estás denunciando que esa meditación es un producto del pensamiento y por lo tanto estás allí sin salir.

**Interlocutor 3:** La mente te sirve para comunicarte con la gente porque es un instrumento (las palabras y los pensamientos), pero cuando te comunicas con tu ser, cuando tú te estás fusionando a la contemplación del universo y formas parte... eso es la meditación, que es lo mismo que usted está haciendo. Yo no veo por qué llamarle ahora "Percepción Unitaria", esa es mi pregunta.

**RFG:** Pero no lo vas a ver si no estudias.

**Interlocutor 3:** Pero para qué estudio si eso no es cosa de la mente sino del experimentar.

**RFG:** Bueno, pero ¿cómo vas a experimentar si ya comenzaste con varios errores que te cuesta abandonar? Es necesario el estudio para ver por qué es necesario que abandones los errores en los cuales estás sumergido. Cuando puedas decir, "me voy a desprender de todo lo que sé, porque todo lo que sé es más un obstáculo que un camino, más una barrera que un puente", entonces, allí comienza la vida verdadera, cuando me desprendo de todo lo que sé, pero claro, si tenemos inversiones en lo que sé, estamos listos.

**Interlocutor 1:** La práctica de la Percepción Unitaria, ¿nos permitiría practicar mejor el cristianismo?

**RFG:** No creo que haya otro cristianismo que la Percepción Unitaria. No creo. Y si Ustedes leen lo que he escrito al respecto y luego lo comparan con el evangelio en griego, es otro evangelio, no es el evangelio en inglés, español o italiano. Estudié el evangelio en varios idiomas: Esperanto, italiano, inglés, español, y ninguna de ellas vence al evangelio en griego, porque en griego está fotizo o iluminación; en el griego está metanoia como hay que entenderla y no como "arrepentimiento", sino como ir más allá de todo lo que conocemos. Cuidado, ir más allá de todo lo que conocemos es una sabia enseñanza. Yo le llamo en inglés The Great Leap of Mind, el Gran Salto de la Mente, abandonar todo lo que conozco, sobre meditación, sobre Buda, sobre Cristo, para poder entender qué me están diciendo.

**Cecilia Feldman González (CFG):** El problema con la meditación es que normalmente la propuesta de la meditación es que hay un centro que hace un esfuerzo para obtener un resultado cualquiera y fragmenta la percepción a una concentración, es decir que hay un gran esfuerzo, una gran pérdida de energía para encontrar ese estado al que se pretende llegar. En cambio en Percepción Unitaria la propuesta es no ver la mano ni el pie ni fragmentar la percepción, sino que está ya todo aquí, es decir, tenemos el potencial con nuestros sentidos para darnos cuenta de que hay energía y la energía está aquí. En este mismo momento precisamente hay energía en forma de luz, sonido, gravitación. Entonces, en el momento en que se está proponiendo la Percepción Unitaria ¿nos podemos dar cuenta de que el peso del cuerpo, y la luz y el sonido, está aquí todo ya, sin concentración, sin ese centro que está buscando, sin esfuerzo?

**RFG:** La propuesta tiene que ser algo muy pausado y pacífico, a un ritmo completamente diferente y quizás no puede ser totalmente aquí tampoco.

**CFG:** Claro.

**RFG:** Acá podemos tener el comienzo del sabor y el olor, pero es algo demasiado profundo para que se aprenda en un taller, se requiere un estudio prolongado y profundo.

**Interlocutor 5:** Respecto a esto que están comentando respecto de la meditación y de la Percepción Unitaria, usted dice que no hay otro cristianismo que no sea la Percepción Unitaria. He leído muy poco de la Biblia y comprendido menos, porque me parece muy abstracta, pero estaba reflexionando, tratando de simplificar la parte que dice “no os preocupéis por lo que comeréis o vestiréis sino vivid en el presente”. Usted dice que en la Percepción Unitaria no vas a vivir del ayer ni del futuro y en la meditación tú pretendes encontrar una respuesta y en cambio en la Percepción Unitaria no buscas respuestas. Es interesante que el organismo pueda detectar visualmente, y en el mismo instante puedas percibir olores y sabores, pero no sé qué tanto estos olores y sabores se acerquen al audio y al campo visual.

**RFG:** Claro, no hay separación en lo que el cerebro está recibiendo. La separación la hace el pensador que dice “el sonido”, que dice “luz”, que dice “peso”. Esa separación la hace el pensador con su pensamiento, es decir, no existe en realidad tal separación. Por eso decimos: “Percibir todo lo perceptible, al mismo tiempo”, lo cual es el comienzo de la Percepción Unitaria, y sí, por supuesto que incluye el sabor y todo lo demás.

(Pausa...)

No sé si quieren que hagamos un pequeño descanso.

**Auditorio:** Sí.

**RFG:** ¿Cuánto? ¿Unos 15 minutos?

Auditorio: Sí.

**Descanso de 15 minutos.**

\*

**RFG:** Decir que “estoy presente en todo en el presente”, no tiene nada que ver con la Percepción Unitaria. ¡Nada! Al contrario, eso no hace más que mantenernos en

el ámbito de lo conocido. Cuidado con el lenguaje. No se incorpora el lenguaje adecuado sin la lectura de la obra escrita sobre Percepción Unitaria. Sin el lenguaje adecuado no vamos a entrar a la Percepción Unitaria porque vamos a entender las cosas al revés y lo que nos parezca adecuado será completamente equivocado. El lenguaje es fundamental, si el lenguaje no es correcto, vamos a hablar perdidos en el ámbito C, nunca vamos a hablar en Percepción Unitaria.

(Pausa...)

Les pregunto: “Es necesario lograr la paz”, ¿es un buen lenguaje? ¿Qué dicen Ustedes?

**Auditorio:** Sí.

**RFG:** ¿Sí?

Es un pésimo lenguaje, que nos va a llevar ¿a dónde? Al ámbito C.

¿Nos va a permitir entrar a B? Absolutamente no y por lo tanto, comprender el lenguaje y por qué no usar cierta forma de lenguaje es fundamental.

¿Se puede aprender eso en un taller? No.

**¿Cómo se puede aprender eso? Leyendo toda la obra escrita, no queda otra manera, porque allí analizamos el lenguaje y vemos todas las cosas que no son Percepción Unitaria, por lo que el estudio de la Percepción Unitaria es también el estudio de lo que no es la Percepción Unitaria.** Si yo digo: “yo necesito ir a mi pasado y comprenderlo, para estar en Percepción Unitaria”, ¿está bien? ¡No! Sin embargo, la mayoría de las psicoterapias –así llamadas- te dirán eso, te van a hacer creer que es verdad cuando es una gran mentira.

**Interlocutor 1:** ¿Por qué ir hacia el **pasado** es malo?

**RFG:** No es malo, pero no vas a salir del ámbito C, que es lo conocido. Si vas a tu pasado, cosa que puede ser necesaria, como cuando –por ejemplo- el ministerio de hacienda mexicano te pide que le hables de tus ganancias en el pasado, tendrás que hacerlo y es adecuado, pero lo que decimos es que eso no te va a poner en la Percepción Unitaria, el ámbito B. Eso va a aclarar tu situación financiera frente al gobierno, etc., lo cual es muy necesario, muy legal y recomendable, pero no es Percepción Unitaria. Eso es todo lo que estamos diciendo.

**Interlocutor 1:** Lo que pasa es que veo el hecho de regresar al pasado como una manera de salir de lo conocido, porque ese pasado que tú vas a conocer, está fuera de tu conocimiento porque lo estás bloqueando.

**RFG:** Veamos bien. Lo que pasa es esto: si vas al pasado, todo el pensamiento y la memoria es inconsciente, el 99% es inconsciente, por lo tanto, ¿qué sabemos nosotros del ámbito C?

El 1%.

Eso no quiere decir que no haya que saber el otro 99%. ¿Cómo vas a descubrir el otro 99%? En Percepción Unitaria únicamente. ¿Por qué? Porque si te digo o te hipnotizo y te digo “ahora estás en la edad de 10 años, háblame de ti”. Eso se hace, las regresiones y todo el cuento. O te dicen, “ahora estás en el año de edad, háblame de ti”, pero, ¿de qué, si a esa edad no existía el lenguaje? ¿De qué hablarás? Cuidado, allí está el inconsciente verbal, el no verbal, ¿eso es parte de lo desconocido? ¡No, eso es parte de lo conocido! Eso es parte del ámbito C, que podrá ser inconsciente, pero sigue siendo del ámbito C. ¿Se va a descubrir eso con la gestalt, o con las vidas pasadas, o con las constelaciones familiares, o con las programaciones neurolingüísticas? ¡No! No se va a descubrir, porque lo único que harás es mantenerte en el ámbito C, en la ilusión de que estás solucionando cosas, cuando eso no es verdad. **La fantasía es un enemigo muy grande de la Percepción Unitaria, porque la fantasía es un producto del pensamiento.** Igual que el Yo. La imaginación es un producto del pensamiento y no te va a sacar del ámbito C; podrá entretenernos, pero no te va a sacar del ámbito C. Ver una buena novela podrá ser interesante pero no te va a sacar del ámbito C. A mí me gusta mucho el cine pero no espero que una buena película me saque del ámbito C. Por cierto, les recomiendo la película “La Marcha de los Pingüinos”, la mejor película que he visto en mi vida, maravillosa película, pero a pesar de ser maravillosa y hablar del amor y la solidaridad y de todo lo que le está faltando a la humanidad, no nos va a sacar del ámbito C. Eso es lo que estoy diciendo.

¿Cómo veo yo el pasado y lo desconocido en mi vida? Es muy importante que se descubra, claro que sí. ¿Cómo veo el origen de todos mis ciclos? ¿Por qué este pensamiento regresa y me hace la vida difícil? ¿Por qué? Porque hay algo que yo no he visto. ¿Cómo hacemos para verlo? ¿Con una terapia que me lleva al pasado? ¡No! Tienes que verlo en el ahora, en el movimiento del ahora en Percepción Unitaria. Si es algo que tiene su valor, en el inconsciente, que tiene su catexis, decía Freud, que tiene su energía, inexorablemente va a volver a aparecer en tu consciencia, no vas a tener que hacer ningún esfuerzo, va a volver a aparecer ese pensamiento que se repite y se repite y que te hace la vida difícil, va a volver a aparecer. ¿Qué haces entonces? Ver ese pensamiento mientras estás escuchando todo sonido, sintiendo el peso y viendo todo el campo visual. Es decir, ver ese pensamiento, en Percepción Unitaria. El ámbito B abarca al C.

Lo averiguas en el momento en que surge, sin esfuerzo, sin expectativas. Ves lo que venga cuando venga y va a venir seguro porque tiene su energía. Te está haciendo la vida difícil, cómo no va a venir. Va a venir. Entonces, cuando aparece ese pensamiento, míralo. ¿Cómo lo vas a ver? Hay dos maneras de verlo: 1) “Ah, este pensamiento regresa, lo voy a analizar”, pero esa no es la manera. La manera no es analíticamente. 2) La manera es ver ese pensamiento que se repite, que me hace la vida difícil, lo vuelvo a ver después de tantas veces, pero ya ahora lo veo de otra manera, ¿cómo lo veo ahora? En Percepción Unitaria. Lo cual

significa que veo este pensamiento mientras escucho el tráfico y siento el peso y veo todo el campo visual, y el pensamiento. Cuando el pensamiento se va, he solucionado ese pensamiento en un 90%. ¿Quiere decir que no va a volver más? Va a volver porque tiene mucha energía. Tú no haces nada para que vuelva, no lo traes, dejas que venga, cuando viene, en Percepción Unitaria estás escuchando lo que hay que escuchar, en este caso el tráfico, Rubén hablando, el peso del cuerpo y todo el campo visual al mismo tiempo, ¡ **escuchando y viendo al mismo tiempo!**

Entonces, libre otra vez de ese pensamiento. Solucionaste 5% más y el otro 5% se va a solucionar en otras 5 veces que lo vas a ver en Percepción Unitaria, hasta que llega un momento en que dices, “aquel pensamiento, ¿por qué no volvió nunca más?” Como me ha pasado a mí; un pensamiento obsesivo, que me hacía la vida difícil, no regresa más, no regresa más, y uno está en esa paz, libre, sin ese estímulo de la memoria que hace que la vida sea un agobio. Entonces libre, y entonces no a la psicoterapia que te lleva al pasado, sí a la Percepción Unitaria que ve al pensamiento en forma de recuerdo, ahora. Eso sí. No sé si soy claro. Esta sutileza es una de las cosas que tenemos que aprender en el ESTUDIO COMPLETO Y REPETIDO de la obra escrita sobre Percepción Unitaria.

Veamos otra sutileza: “Yo me siento en la paz tremenda de la Percepción Unitaria, lo descubro no de manera gradual, inmediatamente veo que la Percepción Unitaria es paz, es comunión, es gozo, es... regeneración; el cuerpo se pone muy energético...” Hace dos semanas me insistía mi esposa que fuera al médico, porque veníamos a México D.F. y tiene menos oxígeno y todo y nosotros vivimos en Mexicali a 6 metros bajo el nivel del mar y me dice mi esposa que “tienes que hacerte ver”, y yo ya tengo 65 años y yo le hago caso a mi señora aunque nunca he tenido síntomas de nada, voy al médico y me dice “usted se está muriendo”. Pregunto por qué y dice que mire los análisis, todos en rojo (signo de peligro) y me pregunto cómo puede ser que no estuviera enterado. ¿Por qué? Porque uno está en la regeneración de la Percepción Unitaria, no hay ningún síntoma, no hay ningún síntoma, uno está bien. Vas al médico quien te dice que te estás muriendo, en dos semanas, vuelvo al médico, aquí está mi señora de testigo... ah, me traje los análisis del Dr. Armando Padilla de Mexicali, para que el que quiera pueda verlo, aquí no hay ningún cuento, en dos semanas estaba todo en su lugar. Todo. ¿Qué pasó? La Percepción Unitaria es la regeneración. En dos semanas el cuerpo se puede regenerar por completo, en dos semanas. Estamos diciendo algunos aspectos de la Percepción Unitaria, no todo. Para ese “todo” es necesario leer la obra escrita completamente.

Yo estoy en la paz, en la regeneración, en la comunión de la Percepción Unitaria y de pronto –así como descubro con el médico de que me estoy muriendo, sin darme cuenta- Dios no quiera, se muere un ser querido, o me deja un ser querido y entonces la profunda tristeza. ¿Qué hago ahora con esta tristeza? ¿Te das cuenta? ¿Hago lo que me dice Tolle, que debo estar presente en todo momento? ¡No! Eso no me va a sacar de C y del conflicto. ¿“El poder del ahora”? ¡No! ¿Qué tengo que hacer? Ver esta tristeza en Percepción Unitaria. ¿Cómo se ve la

tristeza? ¿Se ve la tristeza mientras Rubén esté presente? ¡No! ¿Cómo se ve la tristeza? Es necesario leer esto, es necesario dialogar, por eso son necesarias las reuniones, por eso yo les ruego que hagan... ah, ya hay aquí en la Ciudad de México, un lugar para reunirse, creo que se reúnen ¿semanalmente?

**Alexandro Huerta Prieto (AHP):** No, una vez cada dos sábados.

**RFG:** Acá, en la Ciudad de México, es más difícil reunirse, bueno, en Mexicali nos reunimos todas las semanas, todos los sábados de 4 a 7 y tenemos reuniones de 10 personas, pero se ganan cosas, nada se pierde. Allí participa el psicólogo **Rafael Ángeles** quien viene al Congreso Internacional de Psicología Holokinética a realizarse aquí en la Ciudad de México, del 10 al 12 de abril y donde podrán participar quienes han realizado al menos un taller y han comenzado a leer la obra escrita, porque queremos un buen nivel de diálogo. En la última reunión de Percepción Unitaria realizada en su casa el sábado pasado, alguien interviene y dice: "Yo he tenido una experiencia" y la relata. Entonces yo digo: "¿Qué pasa en la masturbación? Imagino que veo a Cindy Crawford desnuda y allí tengo una foto de Cindy Crawford desnuda y entonces el jadeo y el esfuerzo y logro el orgasmo y en el orgasmo estoy completamente aquí". Masturbación. Ahora bien, ¿por qué no comienzo estando completamente aquí, sin el jadeo y sin el esfuerzo?

En Percepción Unitaria estoy completamente aquí, no necesito ni la foto, ni el jadeo ni el esfuerzo para estar completamente aquí. Eso lo dije el sábado pasado y me escribe Rafael desde San Diego, California -donde visitó al médico de su esposa que le atendía el cáncer que finalmente vencieron, después de dos años difíciles- y me pregunta: "¿Por qué hablaste de la masturbación, el sábado?" Y le digo que porque esa es la vida imaginaria que vivimos, una vida masturbatoria, imaginaria, donde la imagen y el esfuerzo están presentes constantemente. ¿Para qué? ¡Para escapar de aquí! ¡Para no estar aquí completamente! Si estoy aquí completamente, ¡no necesito la masturbación y la imaginación! No lo necesito porque estoy aquí completamente. **Hay una regeneración muy grande que no necesita ni siquiera el orgasmo.** El orgasmo es la manera más completa de estar aquí, por 5 segundos.

Pero si en la Percepción Unitaria puedo estar constantemente aquí, ¿por qué voy a estar buscando el orgasmo para estar aquí? No lo necesito. A lo mejor lo necesito para tener una relación mejor con la esposa, pero no para estar completamente aquí.

¿Soy claro? No sé si todo esto está claro, pero lo que quiero decir es que vivimos una vida imaginaria y **tenemos que empezar a vivir la vida verdadera, que no es solamente vivir sin mentir, sino también, vivir sin imaginar.** Vivir sin imaginar hace que la vida nuestra sea una belleza porque, si yo no me imagino nada de mi esposa, estoy inexorablemente necesitado de estar relacionado con ella como es, no como yo la imagino. Entonces hay allí una relación de comunión, verdadera, como la hay con mi esposa, por suerte. Ella me dice "tú eres un suicida por no ir al médico", y replico diciendo que no tengo ningún síntoma, no tengo

ningún problema y ella insistió, “tienes que ir al médico”. Entonces le digo, “bueno, para dejarte tranquila vamos a ir al médico”, y resulta que sí, que me estaba muriendo, y yo ni enterado que estaba, pero el médico me da el tratamiento, me hace unos análisis completos, una maravilla, veo que la cosa está mal, entonces cambia la dieta, cambia todo, entonces en dos semanas mi cuerpo está otra vez bien. ¡Qué maravilla!

Hay un aspecto que es el aspecto físico de la Percepción Unitaria, del cual yo hablo poco pero que es muy importante. A eso le llamo el aspecto regenerativo de la Percepción Unitaria, pero hablo poco de eso, lamentablemente. He hablado poco de eso, lamentablemente. En este Congreso Internacional de Psicología Holokinética, 2006, voy a presentar el problema médico y la necesidad que tenemos de prevenir nuestra decadencia física y qué hay que hacer exactamente, eso lo voy a presentar en el Congreso. Todos aquellos que hayan participado al menos en un taller y hayan comenzado a leer la obra escrita, están invitados.

También vengo hablando desde hace 30 años del valor de la Percepción Unitaria como comunión y como paz. Si no hubiera ningún otro beneficio de la Percepción Unitaria, más que la paz, por eso solamente, sería suficiente para tomarla como forma de vida. Vivir en paz. Yo no sabía lo que era, tenía 35 años y no sabía lo que era vivir en paz. Que maravilla poder despertar en la mañana sin ningún pensamiento molesto, acostarse a la noche y dormir profundamente, despertarse con los pajaritos, con el trino de los pájaros, vivir una vida sin imaginación, en completa paz. No tiene precio eso. No tiene precio. Por eso le digo a mis amigos, “no dejen de intentar la Percepción Unitaria, háganlo parte de su vida, **si se van a casar hagan un pacto de vivir en Percepción Unitaria**, ayudarse mutuamente a vivir en Percepción Unitaria, porque el matrimonio es la relación más profunda del ser humano y sin Percepción Unitaria es muy probable que no funcione, en una sociedad como la que hemos hecho, que es monstruosa, fraudulenta, terrorista, que es incompasiva, el matrimonio no tiene mucha “chance” [oportunidad], a no ser que ambos miembros de la pareja estén de acuerdo en vivir en Percepción Unitaria, en esa comunión profunda, pacífica, regenerativa. Sin esa comunión el matrimonio difícilmente tenga permanencia. El matrimonio cuando se vive en Percepción Unitaria es una bendición, una cosa necesaria, contar con el otro, como en el caso de mi esposa, que me lleva al médico arrastrándome, algo que yo tengo que agradecerle, por suerte, porque si no hubiera sido por ella, a lo mejor estaría mucho peor. La muerte de Rubén no tiene que significar la suspensión del Congreso o que tenga que cesar la discusión de la Percepción Unitaria. ¡Dios nos guarde! Yo creo que la gente que comenzó esto va a morir pronto, por la edad, pero por suerte tenemos gente joven, que tiene claro que esto es lo más importante en la vida, y que tiene que permanecer en la cultura, e ingresar en la cultura, como puede ocurrir con una **maestría universitaria de Percepción Unitaria**. Necesitamos muchas maestrías universitarias. Necesitamos que esto permanezca, que no se pierda, porque si no, ya ven ustedes, hay un compañero que me dice que “Tolle está diciendo lo mismo que tú, cuando habla del poder del ahora, porque yo estoy presente en todo momento y al estar presente en todo

momento estoy en Percepción Unitaria”, y le digo, “no, esa es la manera de impedirte estar en Percepción Unitaria para siempre”. ¿Ustedes ven el por qué de esto, la diferencia de esto? Sería bueno que lo viéramos mejor ahora, si para Ustedes no es claro, verlo claramente, así tienen una dificultad menos cuando lean la obra escrita. ¿Se ve esto con claridad? ¿Vemos que “el poder del ahora, el estar permanentemente presente en todo momento”, no es Percepción Unitaria? ¿Ustedes ven por qué no es? **El poder del ahora no es Percepción Unitaria**, porque, cuando despertamos, Rubén soñó que comía arroz con leche y cuando despierta ya no está comiendo arroz con leche. Si es un niño puede llorar, la madre le pregunta por qué despierta llorando, y el niño llora porque ya no está comiendo arroz con leche. Al despertar desapareció el Rubén del sueño, no está siempre presente, por suerte. En el segundo despertar que es la Percepción Unitaria, desaparece este Rubén, que ahora está hablando. ¿Me comprenden? Desaparece Rubén, no es que está “permanente en todo”, no está “presente en el presente en todo”. Cuidado. **El observador desaparece en la buena observación, que es la observación en Percepción Unitaria.** Es muy importante. Si permanece Rubén, algo está mal. Si permanece Rubén, continúa el ámbito C, en la mente, como siempre lo estuvo. Yo nací en el ámbito C, igual que Ustedes, y corremos el riesgo de morir allí sin conocer el otro ámbito de la mente, el ámbito B, o la Percepción Unitaria, y eso es la gran tragedia del ser humano, si eso sucede.

Se ve claro, ¿no?

**Interlocutor 1:** Quisiera saber por qué se ha satanizado el ámbito C. ¿Por qué no ámbito C, por qué nada de ámbito C?

RFG: No, no, no. **Estamos diciendo esto: la mente no es solamente ámbito C.** Eso es todo lo que estamos diciendo, y el hecho de que la gente muera -nosotros, tú y yo- nazcamos en el ámbito C, vivamos y muramos en el ámbito C, sin conocer el otro ámbito, es una tragedia, eso es lo que estamos diciendo. No estamos satanizando el ámbito C. ¿Cómo no vamos a necesitar la memoria si yo necesito saber que estoy en el hotel donde estoy, en la habitación en que estoy, para saber dónde voy a dormir esta noche? y eso es el ámbito C y por supuesto que es importante. Pero estamos diciendo: eso no es todo, y que existe algo en la mente que es de igual o mayor importancia -yo creo que de mayor importancia- que ha pasado desapercibido en la cultura y en la vida individual, ¡lamentablemente! Eso es lo que estoy diciendo y que tenemos que, no con esfuerzo, no gradualmente, sino ya, intentar vivir así. Porque al intentar la Percepción Unitaria, ya comienza la paz, no es gradual. Eso es lo que tenemos que descubrir, y al descubrir el ámbito B, descubrimos la totalidad del funcionamiento cerebral, y no solamente el ámbito C. Eso es lo que estoy diciendo. No es que el ámbito C sea “malo”. No. Está claro, ¿no?

**Interlocutor 1:** Entonces es como una herramienta que está allí, en la mente, que me ayuda...

**RFG...** ¡Una función! Una función como el sueño, como el respirar.

**Interlocutor 1:**... que me ayuda, en algún momento minimizar o desprenderme de... no sé, de mis metas o mis objetivos que me preocupan.

**RFG:** Ah, no desprenderte. No. Tú tienes el **plan**, el ámbito C te da un buen plan, pensamiento racional, necesario, sensato, y tienes tal objetivo.

La Percepción Unitaria te permite contemplar ese objetivo, en la totalidad de tu vida, en la totalidad de la vida de la humanidad y entonces se revaloriza su prioridad. Con Cecilia mi esposa, decíamos, “caramba, estoy trabajando 14 horas por día” -estaba en Alaska, trabajando 14 horas por día- “y sin embargo tengo 2 meses por año” –me gastaba todo lo que ahorra en ese año, en los dos meses que viajaba por todo el mundo para hablar de Percepción Unitaria-, “si cambiamos esto, yo quiero hablar 10 meses de Percepción Unitaria y trabajar 2”. Cambia mi **objetivo**. El objetivo mío era trabajar 10 meses y hablar de esto 2 meses, pero revalorizado el objetivo en Percepción Unitaria, yo digo, “caramba, yo voy a vivir 10 años más ¿y voy a hablar de la Percepción Unitaria 20 veces más nada más?” Si ahora trabajo 2 meses por año y hablo 10 meses por año de esto, si vivo 10 años más, son 100 meses más que voy a hablar de esto. Por supuesto que hay que cambiar el objetivo, ¿soy claro? El objetivo racional cambia y ahora lo incorporo a la vida individual y de la humanidad, de otra manera, le doy otra prioridad. Claro, tiene que cambiar todo, tiene que cambiar la manera en que vivimos, no podemos gastar lo mismo, no podemos tener el auto del año. Claro que no. Tenemos que cuidar el gasto de la comida, y el vestido y... todo.

**Interlocutor 1:** Como en el budismo, ¿no?, separarse de todas las ambiciones, no desear nada para poder ser feliz...

**RFG:** ¡Y para poder difundir la Percepción Unitaria! Si tienes un objetivo, como el mío, de difundir la Percepción Unitaria hasta la muerte, para que haya gente inteligente como Ustedes que lo tomen en serio y lo puedan difundir Ustedes hasta la muerte. **Que no muera, que no desaparezca de nuevo de la humanidad**, porque es demasiado importante como para dejarlo morir, demasiado sagrado como para dejarlo morir y **que se diferencie de todas las cosas que se le parecen**, como eso de “estar presente en todo...”, ¡no! Entonces, que hagamos bien la diferencia, con un lenguaje bien pulido, con estudio completo, completo y repetido, de la obra escrita, con ese estudio serio, importante y serio, entonces juntos vamos a poder hacerlo. Estamos en la Academia Internacional de Ciencias (IAS-RSM-México, A.C.), haciendo esta labor que tiene que ser desinteresada por el momento, porque yo creo que, en el futuro, los que emprendan esta tarea, van a sacar mucho dinero de ella, como tiene que ser, para que pueda continuar.

**Rafael Ángeles** está utilizando esto en psicoterapia, y le va muy bien, ¿por qué? Porque le sale bien. En Mexicali hay un señor que se llama **Enrique Rodríguez**, que Ustedes pueden visitar, que estaba desahuciado y que con la Percepción Unitaria está completamente curado. Le habían dado 6 meses de vida y está completamente curado. Ah, quiere decir que la Percepción Unitaria es mucho más de lo que decimos. Bueno, ya es hora de hablar de Enrique Rodríguez, nos dio permiso para hablar de él, ahora podemos hablar de Enrique Rodríguez, un desahuciado que se cura con la Percepción Unitaria. Estamos viendo muchos aspectos de la Percepción Unitaria de los cuales antes no hablábamos. No la van a encontrar en la obra escrita antes de hoy.

(Pausa...)

Tiene que cambiar también el objetivo. Si veo que en Alaska trabajo 14 horas por día y puedo hablar nada más que 2 meses, con todos mis ahorros y es un trabajo muy pesado, entonces, ¿cómo podemos cambiar esto? Voy a hablar 10 meses y trabajar 2 meses y que nos inviten, que nos inviten en todo el mundo para hablar de esto. ¿Qué ocurre? Estoy trabajando 2 meses y hablando 10 meses y tengo que ir, en mayo a 3 ciudades de Venezuela, cuando yo en Venezuela me gastaba 20 mil dólares, los ahorros de todo el año. Bueno, ahora voy a Venezuela invitado, y hablo todo el mes en Venezuela. Todo el mes, primero Maracaibo, después Valencia, después Caracas. Me paso el mes allá y no gasto un centavo, pero claro, dejo de ganar un mes de trabajo, que si no hubiéramos hecho todo esto con mi señora, **5 años de trabajo de planeamiento** para poder hacerlo, no lo podríamos hacer; y si ella no se desprendería de todas sus necesidades de mujer y yo de todas mis necesidades de hombre, no lo podríamos hacer. Y en junio tengo que estar en los EU, en julio en Nueva York, hablando de esto, invitado por COPLANET. En septiembre Nicaragua y Honduras, todo el mes. Por cierto, viene **Inés Blandón** al 5º Congreso Internacional de Psicología Holokinética, a realizarse aquí en la Ciudad de México del 10 al 12 de abril, en el Centro Cultural Reyes Heróles, de Coyoacán. Es bueno que conozcan a Inés Blandón, mujer maravillosa. Tiene también bastantes cosas para contar que son fantásticas. Ella me invita a Nicaragua y Honduras todo septiembre. En octubre, Cancún, noviembre Colombia; diciembre Congo. Invitado. Pero tuvimos que hacer el cambio de objetivo del pensamiento racional, trabajando 5 años juntos, para que cambie eso y dejar de trabajar 14 horas al día. ¿Para qué? Para que esto se difunda más. No sé si soy claro. **El pensamiento racional es muy importante, pero la buena noticia, es que no es necesario permanentemente.**

**Interlocutor 1:** Una revalorización.

**RFG:** Claro. El pensamiento racional es necesario, la buena noticia es que no es necesario permanentemente.

(Pausa...)

La buena noticia es que podemos estar en esa paz profunda, bendita de la Percepción Unitaria, a donde ni siquiera hay un pensamiento, por horas y horas y horas y el cerebro está regenerándose, sin un solo pensamiento.

(Pausa...)

Sí...

(Pausa...)

Acá tengo algo que también es importante: **la palabra consciencia**. ¿Por qué no usamos la palabra consciencia?

Para el 5º Congreso Internacional de Percepción Unitaria, en México, DF, abril 10 al 12, quiero presentar este tema para el diálogo.

Leyendo el Psychiatry News de marzo 3 de 2006, veo que acaba de discutirse este tema en una reunión de psiquiatras en Nueva York, ¿qué tema? La consciencia.

La palabra consciencia no es definible ya que dicha definición presenta un problema epistemológico serio. No sabemos la relación de la consciencia con el observador y con lo observado. Esta sutileza no se va entender leyendo a un señor que habla del “poder del ahora”, ni a un gurú que habla de la meditación de la respiración. ¿Me comprenden? Se requiere un estudio más profundo, más serio. Continuemos.

La palabra consciencia no es definible ya que dicha definición presenta un problema epistemológico y no sabemos la relación de la consciencia con el observador y con lo observado o con la acumulación de conocimiento, cosa que es mayormente inconsciente; el aprendizaje es mayormente inconsciente. Por otra parte, la Percepción Unitaria nos demuestra que hay aprendizaje no acumulativo, quizá mayormente “consciente”. Es decir, en Percepción Unitaria hay un mayor conocimiento que no es acumulativo y que es consciente.

Concuerdan en Nueva York que la consciencia no es definible aún –hace pocos días, en marzo del 2006- pero permite no evitar comportamientos, manipular imágenes del pensamiento o solucionar situaciones impredecibles. La consciencia no se puede definir todavía, pero permite –según este congreso de psiquiatras- no evitar comportamientos, manipular imágenes del pensamiento y solucionar situaciones impredecibles.

Antonio Damasio M.D. (USC) y Arnold Modell M.D. (Harvard Medical School), dialogaron allí sobre las emociones y pudieron estar de acuerdo con que son reacciones automáticas a estímulos internos y externos.

La tentación de clasificar, que es un sustituto eficaz para entender, dominó el diálogo: el miedo, la rabia y la tristeza son las emociones primarias.

La compasión se denominó “emoción social”, aunque algunos individuos sean compasivos y la sociedad no.

Cuesta trabajo emanciparse de la clasificación de emociones en “negativas” y “positivas.” El miedo, por ejemplo es “positivo” porque permitió, por ser tan primitivo, que la humanidad haya sobrevivido por más de un millón de años, a pesar de sus actividades suicidas y homicidas constantes, como la guerra. Pero el miedo es “negativo” porque conduce a esas actividades suicidas y homicidas, sobre todo la guerra constante.

Y ya ven ustedes, el problema del lenguaje, el miedo es “positivo” y es “negativo”, ¿en qué quedamos?

Las áreas cerebrales comprometidas con las emociones son la amígdala, los núcleos basales y el cortex ventromedial prefrontal.

Las emociones poco intensas estimulan la atención, las muy intensas no.

Se han empeñado en diferenciar “sentimientos” de “emociones”, basados en frases comunes, como “hoy no me siento bien.” Un sentimiento como éste sería una compleja percepción sobre cosas, personas, ideas, naturaleza o situaciones.

El Diccionario Webster define así a la consciencia: “El estado o cualidad de darse cuenta, especialmente de algo dentro de uno mismo.”

Cuidado, porque alguien ha dicho que la Percepción Unitaria es una forma de consciencia, pero ya ven Ustedes que es una forma de hablar del asunto muy superficial.

¿Qué es la consciencia? El estado o cualidad de darse cuenta, especialmente dentro de uno mismo.

Si consciencia es en parte “el sentido de ser yo”, con todos los problemas epistemológicos de decir esto, entonces en el coma y en el sonambulismo no hay consciencia.

Pero el Dr. Damasio ha confesado que lo que sabe de “consciencia” proviene de Lady MacBeth (Shakespeare), o sea que, lo que sabe de consciencia, es algo que

él aprende en la narrativa imaginaria de Shakespeare, no es algo que él aprende de su propia experiencia, aquí.

Parece consolador que en la llamada “Personalidad Múltiple” haya todavía una sola conciencia. El que escribe, ha tenido una muy ocupada práctica psiquiátrica de 40 años, pero no ha tenido un solo paciente con ese diagnóstico. Quizá la Personalidad Múltiple sea solamente una forma de psicosis.

[Nota: Este comentario sobre la conciencia puede verse en: [http://ar.groups.yahoo.com/group/Zoe\\_PercepcionUnitaria/message/1007](http://ar.groups.yahoo.com/group/Zoe_PercepcionUnitaria/message/1007)]

Ya ven Ustedes acá hay un pequeño resumen de un congreso sobre consciencia, entonces, ¿me van a decir Ustedes que van a poder comprender todo esto sin leer la obra escrita? Si hay honestidad, si hay deseo de comprender y vivir esto profundamente, si comprendemos que la Percepción Unitaria es lo más importante de la vida, entonces no lo podemos tomar de una manera liviana; no lo podemos tomar de una manera al azar, así como escuchamos al Chi-Nat-Han, o al Dalai Lama y luego compramos fetiches e incienso para contaminar el aire. Esto es una cosa muy seria, muy importante; requiere un estudio profundo. ¡Por Dios!

(Pausa...)

Hay muchas sutilezas en cada palabra. Todavía se usa la palabra “consciencia” en lugar de “mente”, en lugar de “comportamiento”, en lugar de “pensamiento”, es decir, todavía no estamos claros en el lenguaje que usamos dentro de la psicología, ¡ni siquiera eso! Empecemos por eso, de estar claros en el lenguaje que usamos.

(Pausa...)

Fíjense Ustedes, todavía se confunden con la palabra consciencia –esto lo dije en la Universidad de Guadalajara el 2 de febrero de 2006, lo pueden bajar del portal web [www.percepcionunitaria.org](http://www.percepcionunitaria.org)- la palabra “mente”, la palabra “memoria”, “conducta”, “vigilia”, “yo”, “emoción”, “pensamiento” y “conocimiento”.

[ver: [http://percepcionunitaria.org/escrit/060202\\_introd\\_percep\\_unit\\_univ\\_guadalajara.php](http://percepcionunitaria.org/escrit/060202_introd_percep_unit_univ_guadalajara.php)]

Fíjense el trabajo que hay que hacer de limpieza en el lenguaje y de aclaración para hacer la diferencia entre todas estas cosas. Eso lo hacemos en la obra escrita sobre Percepción Unitaria. Por eso que es importante que se lea, para tener un punto de partida, para el diálogo fraternal y exploratorio, no un diálogo tipo sermón de un señor que se para al frente y habla y los demás escuchan, como se hace en las iglesias. ¡No, eso tiene que terminar! Tiene que ser un diálogo en círculo de personas que se respetan mutuamente y sin jerarquías, sin autoridad. Tenemos la tarea de descubrir el hecho más importante de la vida y de

la mente, que es la Percepción Unitaria y hagámoslo de manera fraternal, exploratoria, sin jerarquía, en círculo y si alguna vez tenemos que sentarnos así como ahora, con butacas en filas unas tras otras, es porque las aulas están construidas así, pero si es posible sentarnos en círculo, sin autoridad, sin jerarquía, para ver profundamente de qué estamos hablando y por qué usamos este lenguaje y no otro y por qué el lenguaje que se parece de Tolle o de quien sea, no es Percepción Unitaria. Tenemos que comprender todo eso. ¿Vamos a comprender eso solamente con el diálogo? No, también se necesita la lectura de la obra escrita, para poder venir al diálogo, con un fundamento serio para un diálogo serio. **Si en el futuro va a haber un cambio de lenguaje que sea como lo hicimos con Bohm y con Jiddu Krishnamurti, 12 años sentados juntos, hablando sobre las palabras, cada palabra desmenuzándola, para ver por qué esta palabra y por qué no esta palabra;** “¿por qué la palabra **meditación** no está bien señor Krishnamurti”; “bueno, yo usé esa palabra durante 50 años”; “bueno, pero es una palabra equivocada”; “¿cómo empezó a usar Usted la palabra meditación señor Krishnamurti?” –le decíamos con David Bohm- y dice Krishnamurti (dicho sea de paso, todo lo que Ustedes lean de Krishnamurti no tiene desperdicio, pero es necesario conocer esto, porque cuando él dice “meditación”, está hablando de Percepción Unitaria): “Bueno –dice Krishnamurti- **Mrs. Besant** me adopta en la India, para ella fue muy fácil romper la custodia de mi padre porque estaba todavía el imperio británico y mi padre tenía menos poder que Mrs. Besant, por más buena que fuera Mrs. Besant y en seguida le sacaron la custodia a mi padre y me llevaron a Inglaterra.” Mrs. Besant era una psíquica que vio en Jiddu Krishnamurti un ser sin yo, un ser que podía ser el maestro del mundo, como fue.

Mrs. Besant se lleva a Jiddu Krishnamurti a Inglaterra lo deja con una familia muy rica de Londres que se llama la **familia Lutyens**. El dueño de casa era el arquitecto Lutyens, quien estaba construyendo edificios públicos para el imperio británico en Nueva Delhi. Ganaba mucho dinero, un hombre muy rico y en esa casa Jiddu Krishnamurti crece a partir de los 12 años. Mrs. Besant lo deja allí porque estaba muy ocupada en el socialismo fábrico y en conferencias en todo el mundo, lo deja allí con esa familia muy rica de Londres. Y Jiddu Krishnamurti ya está hablando desde esa edad, de algo con lo cual él ya había nacido, que era la Percepción Unitaria, es decir, él nace ya con la función despierta, no la pierde por algún milagro, que no sé cuál es y él tampoco sabe cuál es, y él está hablando de eso, desde que tenía 10 años y Jiddu Krishnamurti está hablando y un día le dice a Mrs. Lutyens -que era su mamá adoptiva, su segunda mamá adoptiva, la madre de él ya había muerto- y le dice a Mrs. Lutyens, “¿de qué estoy hablando, cómo se dice en inglés aquello de lo cual yo estoy hablando?” –pregunta de Krishnamurti a los 10 años de edad, a la señora Lutyens, y qué sabe la señora Lutyens de nada, era una ama de casa millonaria - por suerte en muy buena situación y podía cuidar de Krishnamurti- pero qué sabía ella del idioma y de lo que estaba hablando Krishnamurti, una función recobrada después de casi un millón de años. Entonces ella le dice con la mejor buena voluntad, “creo que estás hablando de meditación”. Entonces Krishnamurti empieza a usar la palabra meditación a los 10 años y

habla de Percepción Unitaria hasta su muerte, diciendo meditación. Yo lo encuentro en 1975 y le digo, “esa palabra no es buena. Usted está hablando de una nueva función cerebral, una función recobrada, déle otro nombre”, y dice, “¿cuál?”, y le digo, “Percepción Unitaria”, y dice, “ah, qué buen nombre, úselo Usted”, y le digo, “¿por qué no Usted? ¿por qué no Usted?”, y dice, “porque yo hace 50 años vengo hablando de meditación y si ahora cambio la palabra, la gente se va a confundir”, lo cual es cierto.

Sin embargo, si Ustedes analizan la obra de Krishnamurti, van a ver que en Londres, el 1ro de septiembre de 1985, habla un poquito de mí y después dice, “no voy a usar más la palabra ‘meditación’, porque es una palabra estúpida”. Es importante saber todo esto si Ustedes van a leer, como yo espero, a Jiddu Krishnamurti.

Cada palabra, empezando por la palabra meditación, era minuciosamente estudiada, descartamos la palabra meditación, **adoptamos la palabra Percepción Unitaria**, no sin antes incurrir en el uso de la palabra “**consciencia esférica**”, que la van a ver en el primer libro que es “El Nuevo Paradigma en Psicología”; allí hablamos de **consciencia esférica o consciencia circular**, y hablamos de **consciencia triangular**, ¿por qué? **Epistemológicamente era un error**, después lo descubrimos, pero le decíamos **consciencia triangular** porque la observación, en Percepción Unitaria, abarca lo observado y al observador. Es una sola cosa. Una observación que abarca al observador y lo observado, por eso le decimos “consciencia triangular”. Simple, ¿no? Pero acabamos de ver que “consciencia” es una desgraciada palabra que no se puede definir. Entonces hay que dejarla. ¿Qué palabra usamos? Percepción Unitaria. Percepción, porque es algo que sucede –redefinida la palabra “percepción”- antes que el pensamiento ocurra; Unitaria, porque es darse cuenta de todo lo que está recibiendo el cerebro posterior, al mismo tiempo. Entonces redefinida la palabra “percepción”, hablamos de “Percepción Unitaria”.

Luego hicimos el análisis de los evangelios, el análisis del brahmanismo, el análisis del budismo. Yo traduje el **Sutta Pitaka de Buda**, que es lo único escrito por Buda [ver: [www.percepcionunitaria.org/escrit/](http://www.percepcionunitaria.org/escrit/)]

Luego veo la mala traducción del evangelio del griego al español, basado en el librito que me llevó 15 años en escribir, el **Libro de Éfeso**, véanlo, para ver nada más que es la palabra “metanoia”.

Y luego tenemos que ver que la palabra consciencia no se puede usar todavía. Y así, palabra por palabra, desmenuzada desde el punto de vista epistemológico, semántico, hermenéutico, y cómo se usa la palabra en física, en química y en psicología, y las desgracias de las modas en psicología, la PNL, el análisis transaccional, todas degradaciones del primer paradigma, el paradigma de Freud. **Es decir, todo tiene que ser visto de una manera delicada, fraternal, exploratoria, y esa es la tarea que tenemos. Ver cada palabra con cuidado, y desprendernos de las palabras que no nos sirven, como la palabra “consciencia”.** Por el momento tenemos que desprendernos de esa palabra. ¿Me

comprenden? Una vez que hayamos leído la obra escrita, podemos tener un diálogo como Dios manda, un diálogo entre hermanos, un diálogo sin jerarquía, un diálogo sin distorsión, que si alguien va a aportar una palabra nueva, que lo haga, pero que lo haga con fundamento, si es útil para la comprensión.

**Interlocutor 4:** Dice que Krishnamurti habló de Percepción Unitaria sin usar esa palabra sino la palabra meditación, también hay muchos libros de sus diálogos, de toda su obra...

**RFG:** Sí, claro. Ahora van a salir las obras completas.

**Interlocutor 4:** Ajá (sí), y qué relación hay... la verdad a mí me... cómo decirlo... Esa obra me gusta mucho y me parece...

**RFG:** ... Es bellísima.

**Interlocutor 4:** ... que no... pudiera ser leer esa obra, un poco más amplio de lo que trata Usted en sus libros.

**RFG:** Bueno, no es más amplio, lamentablemente. La obra escrita que Ustedes ven aquí es mucho más amplia.

**Interlocutor 4:** ¿En comparación a la de Krishnamurti?

RFG: Sí. La obra de Jiddu Krishnamurti tiene una profundidad increíble, y Ustedes pueden entender la Percepción Unitaria leyendo a Krishnamurti, pero no sin antes leer esta obra escrita (de RFG). ¿Por qué? Yo todavía hablo con lectores de Krishnamurti, amigos, que me dicen, “Krishnamurti afirma que no es necesario hacer nada para entrar a lo sagrado”; sí, claro que sí, por supuesto, en eso estamos de acuerdo, pero si habló y lo hizo por cerca de 80 años, por algo fue.

Si no hay necesidad de hacer nada por qué habló tanto tiempo. Lo hizo y Jiddu Krishnamurti lo dice repetidamente en su obra, de que hay una sola cosa que se puede hacer que es lo que él llama meditación, que es lo que estamos llamando ahora “Percepción Unitaria”, de una manera epistemológicamente más correcta. ¡Jiddu Krishnamurti aprueba la palabra “Percepción Unitaria”! La aprueba. Krishnamurti ha dicho muchas veces que hay que hacer algo deliberado, ¿no?, que es la meditación, que es la Percepción Unitaria, y que no hay nada que hacer para el ámbito A, para lo sagrado, en eso estamos de acuerdo. Pero **muchos lectores de Krishnamurti desprecian la Percepción Unitaria porque dicen que es algo que se hace deliberadamente y Krishnamurti dice que no. Pero no es así, hay que leer bien y completamente a Krishnamurti.**

**Hay quienes han leído diez libros de JK y se llaman “lectores de JK”.**

**Interlocutor 4:** Pero sí está completo. Leyendo a Krishnamurti uno puede comprender la Percepción Unitaria, vivirla.

**RFG:** Yo creo que sí, pero te digo la verdad: Yo había leído a Krishnamurti mucho tiempo, en medio de la tragedia argentina, mientras perdía a mis amigos y, uff, tropezaba con cabezas en el suelo, leía a Krishnamurti, yo creo que me salvó la sensatez de Krishnamurti, y cuando me pongo frente a Krishnamurti el 23 de marzo de 1975, gracias a Dios, tengo ese privilegio, y hablamos con él en el Hotel Huntington, en San Francisco, el comienzo de 11 años de diálogo, y yo le decía cosas y él me decía que no; yo creía que lo entendía y no entendía una papa, lo cual quiere decir que uno puede creer que entiende a Krishnamurti, y en realidad no entiende nada y eso es lo que me pasó a mí y yo creo que le pasa a mucha gente. Yo creo que están a la salvaguarda de eso, en idioma español, los que lean la obra escrita sobre Percepción Unitaria, ¿por qué? Porque se les va a aclarar Krishnamurti mucho más, y claro, **a Krishnamurti vale la pena leerlo, es muy importante, siempre y cuando se comprenda que la palabra meditación es Percepción Unitaria y que no tiene nada que ver con ninguna técnica de meditación que anda por allí. Ninguna relación. ¡No tiene nada que ver con nada de eso!**

(Pausa...)

Claro.

(Pausa...)

**Interlocutor 6:** Doctor, pero ¿cuál sería la separación entre diferenciar Percepción Unitaria y meditación?

**RFG:** Bueno, **la meditación en boca de Jiddu Krishnamurti, es Percepción Unitaria.** Ustedes ven todas las técnicas de meditación que hay. Yo sería un gran arrogante si les dijera que las conozco a todas, pero me parece a mí que conozco las fundamentales, la Zen, la vipassana, etc., etc. Las meditaciones de todo tipo, son ¿qué? Son productos del pensamiento. ¿Me comprendes? Técnicas, producto del pensamiento; casi todas, inexorablemente terminan hablando de la respiración, de modular el ritmo de la respiración, etc., y Krishnamurti jamás habla de la respiración y Jesucristo jamás habla de la respiración, ¡por algo debe ser!

Cuando vamos a la fuente, al origen de la verdad, dejemos tranquila la respiración. Y todas las meditaciones que vienen del pensamiento, que son técnicas del pensamiento, adolecen de ese pecado, de ese error de la respiración y de un montón de cosas que hay que aclarar y que no se aclaran. Todo eso tiene que quedar completamente fuera.

**JAGA:** El lenguaje hipnótico y egocéntrico tiene que quedar fuera.

**RFG:** El lenguaje hipnótico y egocéntrico. En eso estamos haciendo hincapié ahora. **Es muy importante abandonar el lenguaje hipnótico y egocéntrico.** Ejemplo de lenguaje hipnótico: “relájate”.

¡Ay mamasita! “Relájate”. ¡Hipnosis! ¡Cuidado con eso!

Lenguaje egocéntrico... Jorge, ¿darías un ejemplo de lenguaje egocéntrico?

**JAGA:** Por ejemplo: “Te haces uno con el universo”.

**RFG:** (Ríe)

**JAGA:** “El yo se va fundiendo”.

**RFG** (Ríe) Y bueno, todo eso pasa como si fuera lo mismo que estamos diciendo, pero hemos aclarado todo eso en la obra escrita, si Ustedes no lo aclaran en la obra escrita por RFG no se les va a hacer claro por qué no hablamos de esa manera. ¿Te das cuenta? Hay ejemplos más groseros de lenguaje egocéntrico, Jorge, ¿no? “Yo respiro”, “yo crezco”. Son todas aberraciones del lenguaje, que nosotros usamos como natural, donde no hay error idiomático, pero qué error epistemológico, ¿no?

**Interlocutor 4:** Sí, además decimos “amo a mi vecino”, “amo al que no conozco” y es una hipnosis y saliendo de allí pues es la misma cosa.

**RFG:** “Yo amo a mi vecino”, ¡lenguaje egocéntrico”. ¡Son cuentos!

Tenemos que reconocer que no conocemos el amor y en Percepción Unitaria vamos a ver por qué no, vamos a ver por qué no conocemos el amor, pero hemos estado siempre en el lenguaje egocéntrico y en el lenguaje hipnótico, como “relájate”, “ama a tu prójimo”. ¡Ese es lenguaje hipnótico y no tiene nada que ver con el amor! ¿Te das cuenta?

**Interlocutor 6:** [Fragmento inaudible] ...es enfrentar el presente con una serie de basura intelectual y no vivir el presente en Percepción Unitaria.

**RFG:** Y no quiero ver que llevo el **suicida y el homicida** y que se manifiesta cuando me enojo con esa señora que maneja mal y se me cruza en la calle y pierdo el control del auto y soy un homicida y suicida, ahí nomás en mi propio automóvil, manejando en mi propio automóvil, pero no lo quiero ver y no le digo a nadie que soy un homicida y un suicida. Ni siquiera lo veo yo, ¿qué voy a hablar de amor, si no he visto que soy un suicida y un homicida potencial en el ámbito C del funcionamiento cerebral, que es repetitivo, cíclico y dual? ¡Por Dios!

**Interlocutor 6:** Entonces el ámbito B nos permite ver con más... claridad, con más...

**RFG:** ¡No, no! Nos permite ver, con claridad. No “más claridad”, con claridad. No “más claridad” porque no es gradual. Lo veo o no lo veo. Escucho el tráfico, o no lo escucho [Nota: se escucha el tráfico de Ciudad Universitaria] o bien, puedo cometer el gran error, C abarca a B, cosa imposible, “voy a escuchar el tráfico”, y me quedo con la idea de escuchar el tráfico y nunca lo escucho (RFG ríe) nunca entra el sonido a mi cerebro, simplemente tengo una idea de que estoy escuchando, pero no estoy escuchando. Yo me sorprendo a mí mismo haciendo eso, después de muchos años, y me digo que “voy a sentir el sonido de la regadera (ducha de baño) en la cabeza” –cuando me estoy bañando- y estoy pensando en escuchar el sonido bajo el agua, sobre la cabeza, pero todavía no escuché el agua sobre la cabeza. Cuando empiezo a escuchar el agua sobre la cabeza, ¡paz! Una relajación que no se busca. La relajación no se busca, eso de “relájate”, olvídete, la relajación viene por añadidura, ¿añadidura de qué?, de escuchar y de ver al mismo tiempo.

**Interlocutor 6:** A mí me ha sucedido que voy de un sentido a otro como controlando; oigo, veo...

**RFG:** ...Ah, claro, y eso se llama...

**Interlocutor 6:** ... Pensamiento.

**RFG:** Muy bien, eso se llama “pensamiento” y también “Percepción Fragmentaria”.

**Interlocutor 6:** Fragmentaria, sí.

**RFG:** Allí en realidad no hay Percepción Unitaria. No.

**Interlocutor 6:** No.

**RFG:** Puedo decirle al niño en una escuela, ¿no?... Me dice una maestra, “yo estoy enseñando Percepción Unitaria”, y le digo, “¿ah, sí? ¿Puedo ir a su clase?”, y dice que sí. Voy a la clase, y ella le dice a los niños, “¿están escuchando el tráfico?”, “sí señorita”, dicen los niños. “¿Ve doctor, yo estoy enseñando Percepción Unitaria?”. ¡No! ¡Cuidado con asumir que estamos en Percepción Unitaria o que entendimos y no entendimos una papa!

Yo tuve que comprender frente a Jiddu Krishnamurti, después de leer a Krishnamurti, en situaciones críticas, que son las mejores para leer a Krishnamurti, situaciones donde iban desapareciendo los amigos, tuve que dejar la Argentina, en fin, son situaciones trágicas, difíciles, y yo creía que entendía y no entendía una papa. No entendía nada, yo seguía en la tristeza profunda, en el conflicto, en las ganas de transformar el mundo rápido, si es posible con una ametralladora, ¡todo eso es falso, todo eso es no entender una papa! Hay que empezar por ver que no entiendo, eso es lo difícil. “Ah caramba, leí tanto ¿y no entiendo nada?”,

“sí, sí, leíste mucho y no entendés nada, corazón de melón”. Empezás por ver eso. Empecemos por ver eso.

(Pausa...)

Sí...

(Pausa...)

Por eso digo e insisto, de que es necesario leer la obra escrita, es necesario ese estudio, es necesario las reuniones semanales, y es necesario el Congreso, como lo haremos la semana que viene, para ir revisando todo, sobre todo los planes históricos que estamos haciendo, de **meter esto en una Universidad mediante una maestría de dos años y medio**. Allí podremos hablar con gente que entiende esto bien, cada palabra analizada, por qué sí, por qué no, por qué usar esa palabra, por qué no.

**Interlocutor 7:** Leer su obra sin ir intentando la Percepción Unitaria, ¿tiene sentido o no?

**RFG:** Pero escucháme, ¿por qué te digo que leas la obra que he escrito? Porque a cada paso estoy diciendo, “¿está Usted escuchando?” Te lo digo, cosa que tu vas a estar leyendo y no es como una novela, no es como una obra científica - aunque sea una obra científica a su manera, una nueva manera- que te esté preguntando la lectura a cada instante, “¿está Usted escuchando?”.

Por eso si lees la obra escrita no va a ser tiempo perdido, porque constantemente te estoy invitando a que entres en Percepción Unitaria y sigas leyendo pero en Percepción Unitaria. Ah, eso es muy diferente. **La lectura en Percepción Unitaria te muestra aspectos de la realidad que normalmente no vemos. Por eso te digo que es importante leer la obra escrita, es la comprensión en flujo de la Percepción Unitaria en Percepción Unitaria.** Esa es la manera ideal de leer, ¿no? **Comprensión en flujo de la Percepción Unitaria, en Percepción Unitaria.** Y eso es lo que la obra escrita de Percepción Unitaria te va a dar. No te lo va a dar el “poder del ahora”, porque el “poder del ahora” te dice “estoy presente en todo, en todo momento” y eso te llevó bien lejos de estar aquí completamente. Y mucha gente no lo ve porque no comprende la diferencia fundamental del ámbito C y B.

(Pausa...)

**Interlocutor 1:** Siento que la Percepción Unitaria, para que sea verdaderamente una Percepción Unitaria, debería ser espontánea y sin la intervención del ego, del yo.

**RFG:** Claro, pero es fácil de decir, pero lo que estamos haciendo es que eso se comprenda de una manera sutil e inmediata, sin esfuerzo, sin expectativa, pero

sutil, que no quede solamente en la palabra, porque dices lo que dices, que es correcto, pero no basta para entender lo que es Percepción Unitaria. Lamentablemente no basta.

**Interlocutor 1:** Falta la experiencia.

**RFG:** Claro.

**Interlocutor 1:** Leer esos libros, eso quedará registrado en la memoria.

**RFG:** Ojalá fuera así, no te creas que es tan fácil. Yo he conocido gente en todo el mundo, que ha leído la obra escrita, y le digo, “bueno, enséñeme Percepción Unitaria”, y entonces me dicen, “bueno, ahora vamos a lograr estar en Percepción Unitaria”, ah, ya empezamos mal.

(Risas...)

O dicen algo que no es correcto, y han leído la obra escrita, completa, ¿qué pasó? No quedó en la memoria, ¿por qué? **Porque la Percepción Unitaria no es de la memoria, es un ámbito diferente, el ámbito B y es muy difícil, lamentablemente, que quede en la memoria.** Lo que queda en la memoria, ¿sabés qué es? La interpretación que yo hago. Leo e interpreto desde el ámbito C y no ven lo que estoy diciendo, sino la interpretación que le doy a la lectura, interpretación que es vieja, interpretación vieja de algo que es fresco.

**Interlocutor 1:** Cuando comienzo a observar este tipo de interpretación que le estoy dando a la lectura, ya sea esa o sea otra lectura, finalmente es una manera... o sea, yo digo que eso también es meditación, bueno, se ha dicho que llamarle así no es bueno porque es un término...

**RFG:** ... ¿Sabés qué? Hay que desprenderse...

**Interlocutor 1:** ... Hay que observar ese estudio que está entrando y observarlo desapegadamente, no darle la interpretación antigua que siempre le vamos a dar. Eso sería vivir en el ámbito C.

**RFG:** Ah, bueno, observarlo desapegadamente, es fácil de decir, pero, ¿se hace? Observar desapegadamente quiere decir que estoy viendo la interpretación que estoy haciendo, mientras intento la Percepción Unitaria, o sea que es un trabajo muy sutil, ah, y ese es el trabajo de ver desapegadamente la interpretación, pero no es fácil, porque en general en la interpretación que estoy dando, interviene Rubén, inexorablemente y es allí donde llevo a la memoria, de manera equivocada, algo que estoy leyendo, y después me doy cuenta, si es que sigo leyendo con ese desapego, de que esto no tiene relación con lo que estoy memorizando, porque esto que estoy memorizando es de más fácil interpretación

porque está basado en Rubén. Si hubiera interpretación sin apego, estaría interpretando correctamente. Llevando la memoria correctamente, lo cual no es fácil. Honestamente no es fácil.

**Interlocutor 1:** Hay una manera de llevar... bueno, es que no puedo hablar en los mismos términos que Usted, porque tú ya has explicado por qué no estás de acuerdo con el término consciencia, pero por el hecho de conocer más cosas de budismo y de percibir más cosas de uno mismo, como es la Percepción Unitaria, es un modo de abarcar más cosas, de abarcar a la vez más cosas y al abarcar más cosas te estás alejando de un centro con el único que te identificas.

**RFG:** Cuidado, lo que vos estás diciendo está analizado exhaustivamente en la obra escrita. Lo que vos estás diciendo se dice repetidamente en muchos lugares, con pequeñas diferencias, pero en el lenguaje fraternal, se ven todas las distorsiones posibles que pueda haber. En lo que estás diciendo, hay distorsiones posibles, que es necesario contemplar. Ya hemos visto que por ejemplo, decir “estar presente en todo” no es Percepción Unitaria. Cuidado con el centro que interpreta. Con el centro que analiza. Si digo, “voy a contemplar mi pasado”, bueno, ¿cómo vas a contemplar tu pasado? Por eso **diferenciamos entre introspección y Percepción Unitaria**. Estamos habituados a la introspección y en el mejor de los casos nos enseñan introspección. Por ejemplo, una técnica, que difunden los rosacruces, la introspección nocturna o sea, te vas a acostar, y piensas en todo lo que has hecho durante el día y ves qué has hecho durante el día. Es muy útil, muy bueno, allí hay una cosa para hacer; no te va a sacar del ámbito C, pero te va a permitir revisar el día y ver si has cometido errores. Maravilloso. El problema es que esa introspección es la introspección que hace Rubén de Rubén, por lo que no es todavía Percepción Unitaria, que es ver lo que está pasando, en el momento en que está pasando, mientras estás escuchando, mientras estás en contacto con la energía, viendo esto que está pasando. Entonces, la Percepción Unitaria no es introspección, sino ver lo que está pasando de manera concreta, de ya en ya, de hecho en hecho. Eso es lo que propone Krishnamurti y eso es lo adecuado, ¿por qué? Porque te permites entrar a B y no como en la introspección, que puede ser útil, pero no te va a permitir entrar a B. Entonces, aparentes pequeñeces como esta, que te permitas, por ejemplo, hacer la diferencia entre Percepción Unitaria e introspección, es una de las muchas diferencias que hay que hacer, que vas a hacer, y que si no las ves en la obra escrita, vas a seguir pensando que son lo mismo. Eso me ha pasado, gente que estudia y me dice, “esto es lo mismo que la introspección”. ¡No!

**Interlocutor 1:** Que la observación, ¿sería lo mismo?

**RFG:** Bueno, pero observación, ahí tenés, otra palabra que se usa desde muchos puntos de vista, todo eso está visto en la obra escrita también, por eso te la recomiendo. No te la recomiendo por capricho ni por egoísmo.

(Pausa...)

La **observación**: ¿cuántas formas de observación hay? Ahí las vas a encontrar. Empecemos: acá el compañero habló de contemplación. Bueno, yo busqué la obra de **Santa Teresa de Ávila** mucho tiempo. Me fui a vivir a los EU, que fue el único país que me dejó entrar durante la crisis argentina; no me dejó entrar ningún país latinoamericano. No pedí entrar a México, no sé por qué. Me permiten entrar a EU y desde que entré a EU estaba buscando el libro “las moradas” de Santa Teresa de Jesús, si mal no recuerdo. Estoy buscando el libro, no lo encuentro, no lo encuentro y un día en Santa Bárbara me meto en una librería y veo “Complete Works of Santa Teresa de Ávila”, en inglés. Yo leyendo a Santa Teresa de Ávila en inglés y descubro, en Santa Bárbara, California, que ella está hablando de la **oración contemplativa**, y cuando ella habla de la oración contemplativa, me digo, “caramba, esta mujer estaba en Percepción Unitaria”, pero al final de su vida, y cuando decide desprenderse de la influencia del confesor. Bueno, **“oración contemplativa”, en boca de Santa Teresa, es sinónimo de Percepción Unitaria. Pero es una casualidad.** ¿Por qué? Porque cuando hablamos de “observación”, tenemos que diferenciar entre observar en contemplación, u observar en oración, u observar en Percepción Unitaria, u observar en introspección. ¿Me comprendés? Son necesarias diferencias epistemológicas, que hay que hacer con respecto a la observación, para poder entender bien, sin distorsión, qué es la Percepción Unitaria. Ya ven Ustedes la tarea sutil cuando tomamos esto, como hay que tomarlo, con completa y profunda seriedad. Es muy importante que sea con profunda y completa seriedad. Una exploración, cuando se hace en grupo, que sea fraternal, sin autoridad. Es muy importante todo esto. No sé si soy claro, de por qué insisto en que se lea la obra escrita. Porque cada palabra tiene muchos matices.

**Interlocutor 1:** ¿La obra escrita va a ser como una interfase entre las muchas de las maneras de llamarle a las cosas? Son interpretaciones de lo mismo, realmente todas las religiones hablan de las muchas cosas que tienen en común y digamos, esto tiene también mucho en común con eso. Eso es una forma como de ubicar el área del lenguaje, para tener un entendimiento.

**RFG:** Por supuesto, pero ¿sabés qué? **A mí lo que me sorprende es que todavía exista la mala traducción de metanoia en el cristianismo de hoy.** Y, ¿cuánto hace que se tradujo esa palabra al español? En 1540, la primera traducción al español. Ya llevamos 400 años de una mala traducción y nadie ha dicho que está mal traducido. ¿Seré yo el primero que está diciendo que está mal traducido? No sé, pero por lo menos me encargo de decir la verdad, que está mal traducido. ¿Y cuántas cosas han pasado así? En el budismo también, **karuna**, mal traducido en inglés, en italiano, en español. Palabras budistas que están mal traducidas. Bueno, de nosotros es nuestra responsabilidad corregir esas malas traducciones. Nuestra responsabilidad ¿cuál es? ¡Poner las cosas en su lugar!

¿Te das cuenta? Porque estamos hablando de algo demasiado importante, como para que siga siendo distorsionado.

**Interlocutor 7:** ¿Podrías hablarnos un poco del **ámbito A**?

**RFG:** Ah, ¡está más allá de las palabras! Está más allá de las palabras y por lo tanto todo lo que digamos no va a ser. Pero la primera vez que Aquello llega a la vida de uno, yo estaba caminando –el hábito de caminar a las 10 de la noche, antes de irse a dormir, una hora o dos- y esa noche del **21 de junio de 1986**, yo estaba viviendo solo, y estoy caminando en el Centro, California, a las 10 de la noche, y estoy mirando el cielo, y veo la estrella roja y digo, “ah caramba, esa es Marte” –descubrí Marte, “la estrella roja, esa debe ser Marte, lo cual quiere decir – me interesó siempre la astronomía- que Júpiter debe estar cerca”, y lo encuentro a Júpiter allá en el horizonte, iba caminando hacia San Diego, iba caminando hacia el oeste, y allá en el este, estaba Júpiter emergiendo, y acá Marte, 21 de junio de 1986, entonces me digo, “le haré caso a Krishnamurti. No voy a nombrar – Krishnamurti dice que hay que ver sin nombrar, “voy a ver el cielo sin decir estrellas, sin decir ‘Júpiter’”, y miro el cielo y de esa nueva manera de mirar, pum, sucede el **fotizo**, lo que yo creo que fue fotizo. Lo conversé mucho con el custodio del santo sepulcro de Jerusalén, el padre **Rafaele Angelisanti**, un franciscano nacido en Asisi, como Francesco Bernardote y que es el segundo del papa en Jerusalén, custodio del santo sepulcro de Jerusalén, y cuando le hablé de todo esto y me dijo –en italiano- que eso fue el Espíritu Santo. ¿Qué pasó? Pum, se pone todo con una energía tremenda, como si uno fuera una rana galvánica, el cuerpo lleno de energía, y una gran sensación de alegría por nada. Y gran energía, y todo estaba en orden. Y bueno, la cuestión es que eso duró 7 días sin parar. Me cambió la vida para siempre. Cambiaron todos mis planes. Cambió por completo todo. Dos meses después conocí a mi actual esposa, que está aquí, a Cecilia, tuve esa suerte. Y claro, comienza una relación como nunca había tenido con una mujer. Yo creo que en parte fue por esa experiencia y también porque **Cecilia** es una persona muy especial, que pudo desprenderse de tantas cosas, incluyendo tener hijos, desde el comienzo de la relación. La cuestión es que, uno vio allí, entre las muchas cosas que vio, de que **decidiéramos no tener hijos**, para juntar más energía y usar mejor el tiempo, para la difusión de esta tremenda obra, de la Percepción Unitaria. Curiosamente, **después de poco tiempo de conocernos, Cecilia se pone de acuerdo con esto y ella nunca tuvo hijos**. De eso va a hablar ella en el Congreso Internacional de Psicología Holokinética. ¿Cómo se llama tu ponencia Cecilia?

**CFG:** “¿**Procreación o mutación psicológica?**”

[Ver: <http://percepcionunitaria.org/congresos/congreso2006/ponencias.php>]

**RFG:** “Procreación o mutación psicológica”.

Bueno, entonces, yo descubro, me puse a leer el evangelio, me dije, “caramba, en este estado voy a leer las cosas que yo no entendí nunca”, entonces leo, “creced y multiplicaos”. Y me doy cuenta que no tiene nada que ver con tener hijos porque Jesucristo está hablando del reino de él, que no es este reino. Entonces, ¿qué es lo que tiene que procrearse? ¿Qué es lo que se tiene que multiplicar, si no es la carne, qué es? Y fue la primera conversación que tuvimos con Cecilia, cuando nos conocimos. Nos conocimos el 11 de agosto, creo y nos casamos el 17 de octubre (RFG ríe), en dos meses ya estábamos casados. Por suerte. La cuestión es que vimos en seguida que procrearse, no es en la carne. Y bueno, todo eso no es fácil de entender y no es fácil de llevar a cabo porque está la familia que te dice, “y Ustedes ¿para cuándo van a tener hijos?”, etc., .

Te hablo nomás de pequeñas repercusiones de aquel hecho tremendo, que cambia la vida de uno por completo. Llega Aquello y cambia la vida de uno por completo. Nuestras relaciones sociales son aparentemente nulas, pero acá estamos, en un Congreso Internacional, pero los familiares que no entienden nada de esto porque no quieren, los invitamos a las reuniones pero no vienen, y no tienen ninguna idea de lo que nosotros hacemos, entonces piensan que somos un par de bichos raros, y que no vamos a piñatas y ni vamos a matrimonios, y nos dicen, “pero ahora se van a México DF y ¿qué van a hacer en México?”, ¿entendés? Porque no quieren entender esto. No quieren entender. Sí, **es muy difícil hablar de Aquello, pero es importante que lo hagamos**. Es importante que lo hagamos y cómo se vive la vida, que no sea la vida social que conocemos: la piñata, la cerveza, la fiesta de matrimonio, etc., . Otra vida social, otra vida individual, donde crezca la comunión. La última vez que fuimos a una boda decidimos no ir más porque era tan grande el volumen de sonido de la orquestita, que no era posible ni un diálogo con familiares que uno quería conocer y que no pudimos conocer ni dialogar porque la música se sobreponía a todo, ¡la musiquita se sobreponía a todo! **Y mucha gente no ve que la música es un producto del pensamiento, que puede impedir la comunión, como la impide.**

**Me refiero a la comunión espontánea del ámbito B, no cantar en un coro una canción aprendida acumulativamente de memoria (ámbito C).**

Pero bueno. Que se entienda eso... ¡supongo yo que sin Percepción Unitaria no se va a entender! ¡No se entiende! Son muchas cosas que se van comprendiendo. No son todas en un instante, una tras otra. Sí. Se van dando cosas increíbles, y de eso, la **mente grupal**. Por ejemplo, yo estoy en Caracas, y le hablo a Cecilia que está en California, y le digo, “Cecilia, me estoy yendo a otro lugar, a Maracaibo”, y los amigos me están esperando acá abajo, yo estaba en el Hotel Hilton de Caracas, y tuve que bajar, porque nos íbamos a Maracaibo. Hablo con Cecilia – que está aquí presente- y le digo, “Cecilia, me estoy yendo a Maracaibo, bye, bye”. Colgué, y un muchacho, un amigo, Jesús, Chuy, me ayudó a bajar, alguna valija, algún libro, y subo al auto, que manejaba una psicóloga, Cristina, y digo, “tengo que hablar de nuevo con Cecilia”. ¡Acababa de hablar con ella! Y me dicen todos, “eh, varón domado”, esto y lo otro, y yo, hablo de nuevo con Cecilia, porque sentía una urgencia, y ¿qué pasó? Le digo, “Cecilia, sentí la necesidad de volver a llamarte”, y ella dice, “qué maravilla –ella está aquí presente- después que



**RFG:** Bueno, ¿por qué no usar la manera que le llama Bohm? “Mente grupal”. Bohm habla de esto y lo lleva a la ciencia.

**Interlocutor 4:** Pero no es despreciable que se despierte la intuición.

**RFG:** Cuidado porque la palabra “intuición” tiene muchas acepciones, que puedes ver en el libro “El Nuevo Paradigma en Psicología”. Léanlo. Hay muchas formas de interpretar la palabra “intuición”. **En cambio, ya tenemos una definición científica de mente grupal.**

**Interlocutor 4:** Es un poquito más humilde que la palabra “iluminación”.

**RFG:** ¡No, no fue por “iluminado”! No fue por “iluminado”. Por otra parte, ¿por qué decir que una persona que dice haberse iluminado es arrogante? ¡No! ¡Por Dios! Una persona que dice haberse iluminado, lo dice porque hay una razón fundamental. No es porque sea un charlatán, ni porque esté buscando aprecio. Está hablando de algo que es un hecho, de lo cual hay testigos. A las cosas tenemos que darles su nombre.

Ahora, no estoy diciendo que aquella llamada a Cecilia a California haya sido iluminación, eso fue mente grupal. Son las palabras que usa David Bohm, y las usa muy bien. ¿Por qué no usar esa palabra? **La mente grupal es la superposición de dos o más memorias individuales**. En Esperanza, Argentina, tuvimos un taller en la ciudad de Esperanza, donde hubo mente grupal, se superpuso la memoria de todos. ¡40 personas! Y hay testigos de eso. Entonces, quiere decir que la mente grupal es un hecho consensual, vivido por mucha gente, al mismo tiempo. Bueno, eso se llama mente grupal, vamos a darle nombre. **Aquella nueva llamada a Cecilia desde Caracas a California es mente grupal.**

(Pausa...)

Aquella nueva llamada fue mente grupal y hay que darle a cada cosa su nombre, ¿cierto? **Iluminación es Aquello**, ¿cierto?, algo que se vive sin palabras, más allá de las palabras, con alegría, con sensación de orden, una inmensa energía física, regenerativa, se curan las dolencias físicas que uno sufría, caramba, ¿por qué no usar la palabra? Está en el evangelio. Si la usamos de manera prístina, de manera honesta, sin ninguna pretensión, sino aludiendo al hecho al cual alude el mismo evangelio, mal traducida como “**bienaventuranza**”, digámoslo, esa **es una mala traducción**, “bienaventurados los pobres de espíritu”, mal traducido, “**bienaventurados los mendigos del espíritu**”, los que quieren el espíritu y no lo tienen, saben que no lo tienen y lo mendigan. Ah, eso es muy diferente a decir, “bienaventurados los pobres de espíritu”. Ya descubrí algo con respecto a la palabra “**iluminación**”.

**Interlocutor 4:** Yo no he leído, la verdad, mucho de eso, pero no sé si eso dijo Jesús, la palabra “iluminado” [parte inaudible].

**RFG:** Bueno, no, no sé si lo dijo o no, pero él dijo en griego, **iluminados (fotizo)** los mendigos del espíritu, quiere decir, que van a ser iluminados los que sepan que no tienen el espíritu y que sientan que les falta, como un mendigo que busca un peso para comer. Ese va a ser el iluminado y lo dice Jesús con la palabra “fotizo”, en griego. Dijo “iluminado”.

¿Pero por qué digo, “bienaventurado”? Porque no me gusta la palabra iluminado, no? Pero hagamos bien las traducciones. Si dice “fotizo”, ¿por qué no traducir bien: “iluminado”?

**Interlocutor 1:** Hay quienes le llaman “percepciones” a eso que te ocurrió con Cecilia.

**RFG:** Claro.

**Interlocutor 1:** Este experimento ya fue hecho aquí en la Facultad de Psicología-UNAM, [parte inaudible] ¿Qué hay con la Percepción Unitaria, cómo se puede manipular esta mente grupal?

**RFG:** ¡No se puede manipular! Eso es lo bueno, ¿no?, pero lo que ocurre es que en Percepción Unitaria comienza una gran sensibilidad. Aumenta la sensibilidad, porque le voy dando cabida a la sensibilidad. Le estás pidiendo al cerebro ser consciente de todo lo que está llegando al cerebro posterior: gravitación, sonido, luz, por lo menos. Y entonces, si soy consciente de todo eso al mismo tiempo, por supuesto se va a abrir la sensibilidad de todo el organismo, ¿no?, de una manera mucho más profunda, el organismo se pone muy sensible, entonces no nos extrañe que nos sucedan fenómenos extrasensoriales como ese, y muchos más que han ocurrido. Por eso, hay tanto que ver en esto, tanto que ver y usar un lenguaje común me parece muy fundamental, sobre todo si el lenguaje que usamos está bien fundamentado, no es un lenguaje que se le ocurra a Rubén, es un lenguaje que ya hace 2000 años que está en el evangelio y para colmo está mal traducido, es decir, hagamos las cosas bien, eso es todo.

Acá me dicen que se acabó el tiempo, pero si alguien tiene una pregunta o comentario, todavía tenemos tiempo, ¿no?

**Interlocutor 1:** “Bienaventurado” lo han traducido ahora como “feliz”.

**RFG:** ¡Qué triste traducción! **“Feliz” quiere decir la sensación de la piel.** De allí viene “fellatio”. ¡No! ¡Cómo van a usar esa traducción! Lástima que yo no hubiera estado allí, para decirles que no, porque “feliz” quiere decir algo que pertenece a la piel, muy lindo, pero es mucho más que eso, cuando estás diciendo “fotizo”, estás diciendo mucho más que una sensación de piel, ¿te das cuenta? ¡Por Dios! Eso

se llama fragmentar, reducir algo que es de enorme valor y llevarlo al nivel de la piel, corazón de melón, ¿qué estamos haciendo? ¿Qué estamos haciendo?

**Interlocutor 1:** ¿Mañana tendremos una sesión práctica de lo que es Percepción Unitaria?

**RFG:** Sí, sí.

Si han escuchado YA han estado intentando la Percepción Unitaria y sintiendo su paz, sin postergar para mañana.

Pero mañana, claro, vamos a intentar todos juntos y después alguien me va a enseñar Percepción Unitaria –espero que sí- y después que se enseñen entre Ustedes, ¿para qué? Para que todos seamos críticos del hecho y que vayamos viendo si el lenguaje que se está usando es correcto o no, eso es todo lo que podemos hacer, pero es muchísimo, porque si usamos la palabra equivocada, vamos a ir, no a la Percepción Unitaria, sino a otra cosa, que sólo Dios sabe qué es. Si usamos la palabra adecuada, el lenguaje adecuado nos va a llevar al hecho. Un lenguaje falso, un lenguaje equivocado, nos va a llevar a otra cosa, que generalmente es del ámbito C. Generalmente.

¿Lo dejamos aquí?

Fin de la grabación del primer día.

## Índice de materias

Ámbitos psicológicos, 4, 15, 25, 37, 49  
Bacon, Roger, 5  
Bell, Teorema, 16  
Berkeley, Universidad de, 8  
Biblia, 30  
Bohm, David, 5, 7, 8, 9, 10, 14, 16, 17, 42, 55  
    Brasil, 8  
    Comparación con Roger Bacon, 5  
    Esposa, 8  
    Holokinesis, 8  
    Inversión de polos, 17  
    Mente Grupal, 55  
    Londres, 8  
    Movimiento de aquí hasta aquí, 8  
    Orden implícito y explícito, 8  
    Tiempo Irrelevante, 8  
    Universalidad del sodio, 8  
    URSS, 8  
Buda, 30, 34  
    Sutta Pitaka de, 44  
Catexis, 33  
Conflicto horizontal, 14  
Consciencia, 7, 20, 26, 27, 29, 33, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 50  
    Esférica y triangular, 43  
    Palabra consciencia, 39, 40, 42, 43, 44, 50  
Contemplación, 22, 29, 51  
    Santa Teresa de Ávila, 51  
Cristianismo, 4, 5, 12, 23, 30, 31, 52  
Dalai Lama, 42  
Depresión, 24  
Éfeso, el libro de, 5, 13, 44  
Einstein, 7  
Epigénesis, 10  
Esquizofrenia, 24,  
Estrés, 19, 20  
Experiencia de Bernheim, 17  
Fotizo, 24, 30, 52, 54, 55, 56  
    Ámbito a, 52  
    Diferencia con mente grupal, 55  
    Mal traducido como “bienaventuranza”, 56  
    Mal traducido como “feliz”, 57  
Fotografía, 9  
Freud, 10, 11, 15, 25, 33, 44  
Función cerebral, 5, 6, 7, 12, 14, 24, 25, 26, 28, 37, 43,  
Gandhi, Indira, 21  
Gene, 10  
Gestalt, 25, 33  
Gravitón, 16  
Holograma, 9, 10, 16,

Homeostasis, 10, 12, 24,  
Inconsciente, 6, 7, 15, 18, 19, 20, 21, 32, 33, 40  
Inversión Polar, 5, 17  
Jesucristo, 5, 13, 21, 23, 24, 56  
Juan, 13, 23,  
Krishnamurti, Jiddu, 9, 14, 18, 19, 21, 26, 42, 43, 44, 45, 46, 48, 51, 52  
    Chiste de la computadora, 18  
    Encuentro con RFG, 45, 48  
    familia Lutyens, 43  
    Indira Gandhi, 21  
    Mrs. Besant, 43  
    Obra, 45  
    Sus lectores, 45  
Laverne, Laura, 11  
Leibnitz, 16  
Lenguaje, 16, 20, 26, 27, 28, 31, 32, 38, 41, 42, 46, 47, 50, 56, 57  
Libido, 10  
Magnus Opus, 5  
Masturbación, 35  
Meditación, 19, 23, 25, 26, 29, 30, 31, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 50,  
    Jerarquías, 23  
    Zen, 23, 46  
Memoria, 6, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 25, 32, 34, 37, 42, 49, 50, 55,  
Mente grupal, 54, 55, 56,  
    Diferencia con intuición, 54  
Mente, 8, 9, 10, 11, 25, 29, 30, 37, 42, 54, 55, 56  
    Gran salto, 30  
    Mente grupal, 54, 55, 56  
    Metáfora de la mente-casa, 11, 29  
    Nueva definición, 9, 10  
    Orden explícito, 11, 37  
Metáfora de la mente-casa, 11  
Metáfora del capullo, 11, 25  
Metanoia, 4, 5, 12, 13, 21, 23, 30, 44, 52  
Música, 54  
Newton, 7  
Oppenheimer, Robert, 7  
Orden implícito, 8, 9, 10, 11, 15, 16,  
Órdenes de la mente, 11  
Palabra consciencia, 39, 40  
    Shakespeare, 41  
Paradigmas, 25, 44  
Paradoja, 18  
Pasado, 32  
Peligro más grande, 14  
Pensamiento, 6, 7, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 25, 26, 29, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 39, 40, 42, 44,  
46, 47, 54,  
    Catexis, 33  
    Inconsciente e incoherente, 18  
    Pensare, 17  
    Racional, no es necesario permanentemente, 39

## Percepción Unitaria

- Amor, 27
- Cerebro anterior y posterior, 19
- Contacto con la holokinesis, 10
- Diferencia con introspección, 50
- El aporte más importante a la epistemología, 17
- El gran salto de la mente, 30
- función, 5
- fundamento de toda acción, 6
- La paz no se logra, 27
- La terapia, 24
- Maestría, 48
- Maha Raja Yoga, 21
- Matrimonio, pacto, 36
- Meditación de Jiddu Krishnamurti, 46
- Muchacha no-vidente, 26
- Necesaria lectura de la obra, 49
- Nueva manera de conocer, 16
- Observación sin observador, 36
- Percibir todo lo perceptible, 6
- Pulir el lenguaje, 32
- Que no muera, 38
- Regeneración, 35, 38
- Relación, 26
- Santa Teresa de Ávila, 51
- Segundo Despertar, 6
- Sin esfuerzo, 21
- Su enemiga, la fantasía, 33
- PNL, 25, 44,
- Pranayama, 19, 21
- Pribram, Karl, 13
- Princeton, Universidad de, 8
- Proyecto Manhattan, 7
- Pupul, Jayakar, 21
- Respirar, una función, 5, 19
  - Chi-Nat-Han, 20, 42,
- Revolución Científica, 5, 7
- Sueño, 6, 7, 11, 12, 36, 37,
- Takahashi, hormona del crecimiento, 12
- Tiempo, 7
- Tragedia del ser humano, 11, 25, 29, 37,
- Vida imaginaria, 15, 18, 24, 35,
- Vida verdadera, 15, 18, 19, 29, 30, 35
- Yo, 6, 12, 13, 14, 19, 25, 33, 42, 43, 46,
  - Producto del pensamiento, 13,
  - Asesino y Suicida, 14, 47