

**LA PERCEPCION UNITARIA :
Diálogos y Comentarios sobre la Revolución Científica Actual
(Extracto)**

ÍNDICE

INTRODUCCION A LA PERCEPCION UNITARIA

Entrevista Radial en Esperanza

PRIMERA PARTE

COMENTARIOS SOBRE LA PERCEPCION UNITARIA

FRAGMENTO DE DIÁLOGO EN SAN ANTONIO DE LOS ALTOS -VENEZUELA-
SABADO 28 DE NOVIEMBRE DE 1987 _ Insight, Inteligencia y Percepción Unitaria

_ ¿Por qué no se ve?

_ La Percepción Unitaria grupal (implicaciones de la Percepción Unitaria)

LA PUERTA ESTRECHA (Fragmento de dialogo "Encuentro de los 200" Ateneo de
Caracas Noviembre/1986)

BUSCAR O NO BUSCAR

LA MENTE GRUPAL (Una mutación neurofisiológica)

EL OJO DEL HURACAN

SOBRE "EL OJO DEL HURACAN"

RESUMEN DE LA DEFINICIÓN DE PERCEPCIÓN UNITARIA

SOCIO-ENTROPIA

CENTROS DE ENCUENTRO

SEGUNDA PARTE

DIALOGOS SOBRE EL NUEVO SIGLO

1-Mundo de horror

2-La liberación Sensorial es la liberación global

3-El colapso de la civilización

4-Veamos

5-Información y silencio

6-La degradación de la cultura

7-El Esperanto del espíritu

8-La rabia y la paz

9- No todos los caminos conducen a Roma

10-La boda del Antropos

11-El programa mas difícil del ano (Canal 13 - Argentina)

12-Crecimiento

13-El nuevo Presidente de Estados Unidos

14-El desastre

15-El Amor en la pareja

16-Fragmento de dialogo con una princesa

17-Dialogo con Facundo Cabral

18-Dialogo con suicida inteligente

19-Hablando de Krishnamurti (Sociedad Teosófica de Chile)
(Jiddu Krishnamurti y mis hijos -Mayo/1983)
(La escuela de Brockwood Park -Junio/1978)
(Anécdotas de Jiddu Krishnamurti)

T E R C E R A P A R T E

PARADOJAS RELIGIOSAS

- Misión y promisión
- Lo que fue y lo que es
- Dejar de ser (Metanoia)
- Metanoia (más allá del pensamiento conocido)
- Liberación
- Integridad y Fragmentación
- Las dos imágenes de Cristo
- La salida no es salir

INTRODUCCION A LA PERCEPCIÓN UNITARIA

UNIVERSIDAD CATOLICA" CARACAS, VENEZUELA - 1980

RUBEN FELDMAN GONZALEZ: En primer lugar permítanme agradecer al Prof. José Miret Monzo quien me acaba de honrar con sus palabras, y también a la Universidad Católica de Caracas que me permite compartir con ustedes mis inquietudes y mi investigación en psicología holokinética.

Cuando decimos Psicología holokinética, estamos hablando de la psicología del movimiento total, pero al decir psicología del movimiento total o psicología del núcleo - como también se le llama - estamos hablando de conceptos. Para aclarar esos conceptos he escrito un libro que ahora esta en imprenta en Editorial Paidós, Buenos Aires, Argentina, con el título de "El Nuevo Paradigma en Psicología". Como decimos, en ese libro hay una serie de conceptos y su fundamentaron científica en psicología.

Lo que yo pretendo hacer hoy, si ustedes están de acuerdo, es vivir algunas experiencias relacionadas con aquellos conceptos para que ustedes, si quisieran profundizar en la investigación de la psicología holokinética y leyendo el libro que acabo de mencionar, puedan redondear la totalidad de lo que significa esta nueva, totalmente nueva psicología.

Ustedes ven allí el dibujo del modelo de la mente, pero antes de entrar en esos esquemas que son formas de llegar a un entendimiento, yo quisiera que entendiéramos los conceptos y la relación entre nosotros, aquí, hoy, ahora.

Cuando hablamos del nuevo paradigma, estamos hablando de un nuevo conjunto de teorías. Así como una teoría es la forma más simple de explicar un conjunto de realidades, un paradigma es la forma mas simple de explicar un conjunto de teorías. En la psicología holokinética, emergen una serie de conceptos que son el resultado de una serie de eventos en la historia del pensamiento humano, en primer lugar el concepto de memoria holográfica promulgado por el profesor Karl Pribram en la Universidad de Stanford en 1970. Ese instrumento -el holograma - a partir del cual surgió el concepto de memoria holográfica por Pribram, ha dado por tierra con la relevancia del espacio y el tiempo. El holograma se vuelve un nuevo instrumento paradigmático en la ciencia moderna, es decir, los antiguos instrumentos que le dan fundamento a la ciencia, como la lente, la balanza y actualmente la misma computadora, están basados en comparaciones, en dualidades, así como lo esta también el esquema cartesiano de las coordenadas (abscisa y ordenada), que ubica los eventos en algún lugar del tiempo y el espacio. Pero precisamente con el advenimiento del holograma, el tiempo y el espacio adquieren una relevancia secundaria.

Derivado del concepto del holograma, o mejor dicho de la memoria holográfica de Pribram, el Dr. David Bohm, profesor de Física en la Universidad de Londres, promulga el concepto de Holokinesis y afirma que existen en la materia y la energía, dos ordenes, uno implicado y otro explicado, y que la holokinesis es simplemente el movimiento total que se da entre

ambos ordenes, el implicado y el explicado de la realidad. En psicología holokinética integramos esos conceptos, la historia de esos conceptos, así como lo que denominamos los antiguos paradigmas, sobre todo el psicoanalítico en psicología. Es por eso que el nuevo paradigma psicológico que estamos presentando es una integración paradigmática, no solamente de viejos paradigmas psicológicos, sino también de nuevos paradigmas en Neurología y en Física.

Lo principal de nuestro aporte es la afirmación; que existen tres movimientos mentales, si ustedes quieren, tres formas del funcionamiento neurofisiológico del sistema nervioso central, y cada una de esas formas neurofisiológicas de funcionamiento, o si ustedes quieren, cada uno de esos movimientos mentales, conlleva una manera diferente de ver y escuchar, -por ejemplo - es decir, que podemos ver, desde lo que denominamos un movimiento lineal, que es la manera que nos enseñan a ver en nuestra educación y en nuestra cultura, es decir, en nuestros hogares; y una manera más bien olvidada de ver, que es, lo que denominamos Percepción Unitaria, es este concepto, el más importante aporte de la psicología holokinética, la Percepción Unitaria implica una nueva manera de ver y una nueva manera de escuchar.

La Percepción Unitaria, en primer lugar, implica la comprensión que, como observadores nos separamos de absolutamente todo lo que observamos, a esta separación le denominamos conflicto horizontal es decir, que conflicto horizontal es la separación psicológica que hace el observador de todo aquello que observa, sea esto que observa, algo externo o algo interno. La misma separación entre interno y externo, constituye una manera, una expresión del conflicto horizontal. Es decir, que la Percepción Unitaria - el fundamental concepto de esta nueva psicología - implica la percepción, la comprensión, de ese proceso de separación que establece cada uno de nosotros como observador de aquello que observa, cuando decimos: yo y tu, venezolanos y colombianos, argentinos y chilenos, blancos y negros, comunistas y católicos, etc. estamos cayendo en las expresiones últimas de esa manera -si ustedes quieren - separatista de observar.

Lo que yo quisiera, si tuviéramos la suerte y la posibilidad, con la cooperación de todos ustedes, es ver si podemos comprender, experiencialmente, vivencialmente en los hechos, que es este asunto de la Percepción Unitaria. Yo creo que si entráramos en esto, ustedes se van a interesar de una manera muy profunda en los conceptos vertidos en el libro "El Nuevo Paradigma en Psicología", que no son más que conferencias compiladas en distintas universidades de Europa, Estados Unidos y Latinoamérica, entre los años 1978 y 1981.

Si, esta pregunta que acaba de hacer el joven, sobre la diferencia entre el viejo y el nuevo paradigma, es una pregunta muy común y muy relevante. Permítanme contarles una pequeña historia; un niño está jugando con un trompo, y el padre está jugando con el, después el niño detiene el trompo, lo toma en sus manos y observa, y el padre le pregunta porque lo ha detenido y el niño dice: porque quería ver como se movía. Esta anécdota nos demuestra la tendencia natural a detener las cosas para observarlas, incluyendo la ilusión de detener el movimiento para observarlo. Yo pienso que la fundamental diferencia entre la psicología ortodoxa -incluyendo la psicoanalítica y la psicología holokinética - es

precisamente la tendencia de la psicología ortodoxa, de detener el movimiento de la mente para observarlo. Lo que nosotros deseamos, es enfatizar la necesidad de participar en ese movimiento, es decir, de movernos con el movimiento de la realidad. Esto implica comprender y trascender el tiempo.

Esto, por supuesto, significa muchas cosas, en primer lugar significa que la psicología ortodoxa estudia con un énfasis prácticamente absoluto, los movimientos genéticos y epigenéticos del desarrollo de la memoria humana. En otras palabras, es el estudio de la mente basado en las relaciones que tiene el organismo con su ambiente. O más bien, es el estudio de la mente como producto de esas relaciones que tiene el observador - o el organismo - con el ambiente, o lo observado.

Los genes, que dan lugar a las matrices proteicas, fijan una determinada anatomía del sistema nervioso central y este establece conexiones con el resto del organismo, y este a su vez, de una manera epigenética, va organizando la mente a través de las relaciones, entre ese organismo y el ambiente, desde el mismo líquido amniótico en el útero materno. Quiere decir que entonces la psicología del viejo paradigma estudia la memoria desde el punto de vista genético y epigenético. En cambio la nueva psicología, la psicología del movimiento total o también se le llama la psicología del núcleo, estudia a la mente, mas bien como el movimiento de resonancia que existe entre el organismo y la naturaleza íntima de la estructura del cosmos y el ambiente que lo rodea. En otras palabras, este aspecto de la mente puede resumirse en el concepto de Percepción Unitaria, que es, una percepción absoluta. ¿Qué entendemos por percepción absoluta? Es la percepción absuelta del pasado, absuelta de todo condicionamiento, una percepción absuelta, insisto, de las relaciones entre el ambiente y el observador, si ustedes quieren entre el ambiente y el organismo, en otras palabras, es como si el artista... el artista no es solamente un individuo que -pongamos por caso - pinta, existen diferentes formas de pintar, diferentes formas de arte, y haciendo un parangón con lo que acabamos de decir, existirían entonces, dos tipos fundamentales de arte, -por lo menos -. Uno: un arte verdaderamente creativo, un arte de reconstitución, un arte donde el artista no sabe a donde va, y como no sabe a donde va, se va moviendo con su obra en el acto creativo. Este sería un arte que se acerca al concepto de Percepción Unitaria. En cambio, el arte que es la contrapartida de la mente como resultado de la interacción que existe entre el organismo y el ambiente, como resultado de una historia genética y epigenética, sería un arte de memoria, un arte mnemónico, de mero registro o imaginación, un arte que expresa -expresar significa expresar - aquello que estaba antes y adentro, en esa obra que esta ahora allá afuera. Como ustedes ven, este arte mnemónico no es un arte de movimiento sino un arte fijo, un arte que esta saturado por conflicto horizontal, que separa al observador de su obra, que separa a lo de adentro y lo de afuera, que separa lo anterior con lo de ahora.

Pero, entrando en Percepción Unitaria, entrando en ese movimiento de la mente, que es el acto posiblemente mas natural y regenerativo del sistema nervioso en el ser humano, es un acto, la Percepción Unitaria, de descondicionamiento intermitente facultativo, es un descondicionamiento intermitente y facultativo de la conciencia lineal, de ese proceso que es nada mas que memoria, que se ha desarrollado genética y epigenéticamente en el tiempo

y que se manifiesta aparentemente de diversas maneras, pero que son una sola, como la idea, la ideología, las emociones, las reacciones autónomo -viscerales -genitales, etc. Estas son aparentemente formas diversas de manifestación del funcionamiento del sistema nervioso central, pero que en esencia constituyen un solo proceso, un proceso de memoria, idea, emoción y reacción visceral y genital.

Este proceso está basado en la dualidad, es decir, en la comparación, -como decíamos antes - en la existencia de una determinada forma de relacionarse con el ambiente, que está basada en ciertos instrumentos y ciertos esquemas para relacionarse con el ambiente, esos instrumentos son; la lente, la balanza, la computadora, y entre esos esquemas es fundamental el de las coordenadas cartesianas y los conceptos de tiempo y espacio como los conocemos.

Pero, esa Percepción Unitaria, esa percepción absoluta, y por ser absoluta, absuelta del pasado, es una revolución sensorial. En esa revolución o transformación del acto de mirar y escuchar, uno va aprendiendo a ver y oír de una nueva manera a cada instante, uno va aprendiendo en el movimiento de la realidad, porque aprender es un movimiento en el cual el alumno se va transformando a cada instante, sin maestro, o mejor dicho, en un acto de aprender donde el maestro es de secundaria importancia, lo que importa es ese acto de aprender.

Desde un punto de vista neurológico, podríamos definir a la Percepción Unitaria de la siguiente manera:

Si tomamos a la actividad del sistema nervioso central como una actividad centrípeta, que lleva las sensaciones de los diversos sentidos al cerebro, y una actividad centrifuga, que lleva la actividad de respuesta a partir de esas sensaciones o estímulos a través de respuesta motora, etc., tenemos entonces, que la Percepción Unitaria sería una fusión de ambas actividades, una fusión de la actividad centrifuga con la actividad centrípeta del sistema nervioso central. Esa fusión de ambas corrientes de actividad del sistema nervioso central, es la contrapartida en el sistema nervioso central, del concepto de holokinesis de David Bohm. Es esa fusión de las actividades centrípeta y centrifuga del sistema nervioso central, lo que constituye la Percepción Unitaria, si ustedes quieren, la percepción del movimiento total de la mente, la percepción del movimiento -no solamente de los contenidos de la memoria, sino también, del movimiento que existe entre contenido y contenido. Esa fusión de las actividades centrípeta y centrifuga del sistema nervioso central, determina una respuesta total del organismo frente al ambiente, una respuesta total que podemos denominar "acción", esa respuesta total no tiene nada que ver con una actividad de respuesta motora, que sería meramente la respuesta motora como consecuencia de la actividad meramente centrifuga del sistema nervioso central.

Es decir, que existe entonces una respuesta centrifuga que constituye una actividad, y existe además una acción, una Percepción Unitaria de la fusión de las actividades centrípeta y centrifuga del sistema nervioso central, que constituye lo que denominamos verdadera acción. En el acto de Percepción Unitaria, ver es lo que importa, escuchar es lo que

importa, ver es mas importante que aquel que ve, y también mas importante que aquello que se esta viendo. Este acto de ir viendo, cuando lo mas importante es precisamente ir viendo, no importa que es lo que veamos y quien es el que ve, lo que importa es ir viendo - como espero lo estemos haciendo todos en este momento - En este acto de ir viendo ocurre una diferente calidad de supervivencia, una profunda transformación de la naturaleza misma del acto de la observación. En esta transformación de la naturaleza del acto de observar, comienza el fin de la finalidad, el fin de toda oposición, como por ejemplo la oposición entre el observador y lo que el observa, es el final de la fragmentación, por ejemplo la fragmentación entre interno y externo, yo y tu, venezolano y colombiano, y como es el fin de toda finalidad, es también el fin de las conclusiones, y es, vamos a decir así, un acto de ir escuchando sin conclusiones. Las opiniones que son siempre resultado de nuestro condicionamiento, interfieren en el acto de ir escuchando, la memoria interfiere en el acto de ir escuchando por eso decimos que la Percepción Unitaria es una percepción absoluta y por ser absoluta es absuelta del pasado, absuelta de toda condición, absuelta de todo condicionamiento.

La Percepción Unitaria es entonces, un contacto profundo, global y directo con lo que es, es decir, un contacto profundo, real y directo entre nosotros, ahora mismo, sin la interferencia de nuestra memoria, sin la interferencia de lo que fue, es decir, sin distorsión, y por ser un acto de percepción sin distorsión, es un acto que nos va limpiando de toda confusión, porque toda nuestra confusión -que es bastante - es el producto de las innumerables distorsiones, de nuestros actos de escuchar y ver en el pasado.

Esto nos lleva, o me lleva, asociando libremente, al problema del libre albedrío; ¿tenemos una voluntad libre? Creemos que tenemos una voluntad libre, pero, si ustedes recuerdan la experiencia de Bernheim donde Bernheim hipnotiza a un sujeto y antes de despertarlo le pide que cuando él cuente hasta tres, o después que el cuente hasta tres, Bernheim lo va a despertar y el sujeto va a tener que decir porque contaba hasta tres, entonces, una vez hipnotizado el sujeto, Bernheim lo despierta y el sujeto cuenta hasta tres con los dedos, cuando Bernheim le pregunta por que contó hasta tres, el sujeto, que ha olvidado la sugerencia original, racionaliza una explicación a ese acto para el cual no encuentra una explicación, y para liberarse del embarazo social que significa no saber que es lo que uno esta haciendo, entonces uno crea racionalmente una causa para ese acto, entonces ese señor que esta contando, porque ha sido hipnotizado para contar, dice que esta contando porque esta repasando mentalmente la lista del supermercado, por ejemplo.

Esto es una sugestión post -hipnótica, y posiblemente toda nuestra existencia, toda nuestra memoria, sea el resultado de una secuencia infinita de sugestiones post -hipnóticas que se han dado en nuestro hogar, en la escuela, en la calle, etc. Entonces, nosotros, racionalmente creemos tener una libre voluntad, porque hemos olvidado las sugerencias originales de nuestras innumerables sugestiones post -hipnóticas, en la educación, en el hogar, las sugestiones post -hipnóticas de los políticos, los sacerdotes, etc. en tanto que la Percepción Unitaria, nos muestra un nuevo aspecto de la voluntad libre en el ser humano. Si no existe separación entre el observador y lo que observa en el acto mismo de ver y escuchar, porque el acto mismo de ver y escuchar se ha vuelto tan importante, si ustedes

quieren, sagrado, entonces, el observador se va moviendo con lo que observa, y si el observador se va moviendo con lo que observa; sobre que actúa el observador? -nos preguntamos - Si el observador se mueve con lo que observa, entonces, ¿sobre que actúa el observador? ¿O es el movimiento que actúa sobre el observador? ¿o quizá es el observador que actúa sobre el movimiento? Esta es una manera dualista, una manera de interpretar la realidad basada en el conflicto horizontal, basada en la separación entre el observador y lo que este observa.

Pero, la Percepción Unitaria es mas bien un movimiento de el observador en la realidad misma. Si el observador no opera en la realidad, sino que se mueve con ella, el observador, tampoco es libre de esa realidad, porque de que puede ser libre, si el observador es una parte de la totalidad de ese movimiento?

Espero que ustedes me vayan siguiendo en estas explicaciones de lo que es la transformación de la naturaleza del acto de observar, que, insisto, es el problema fundamental que aborda y estudia la psicología holokinética, la psicología del movimiento total que estamos presentando en todo el mundo.

Se han hecho ustedes alguna vez la pregunta sobre el pensamiento ¿Qué es lo que piensa? No es el Yo el que piensa, sino que es el pensamiento el que produce ese concepto, ese racimo de imágenes que denominamos Yo, entonces, insistimos, el Yo no piensa, sino que el pensamiento produce el Yo, el pensamiento en su movimiento da lugar a ese concepto que es el Yo, generalmente a los dos años de vida mas o menos.

El Dr. David Bohm, cuando habla de holokinesis, nos dice que existe un orden implicado en la materia y la energía. En este orden implicado, el factor primordial es la unidad, en el orden implicado, la energía es una, y se manifiesta en el orden explicado, en el orden visible y accesible, como diferentes formas de aquella energía primordial implicada, única, en forma de calor, luz, electricidad, movimiento, etc.

Quiere decir que la naturaleza del orden explicado es la multiplicidad de las formas de energía, incluyendo la materia, y la naturaleza del orden implicado de la materia, es la unidad, allí donde hay solamente una energía madre, una energía matriz que se manifiesta de diferentes maneras. Entre ambos ordenes existe un gran movimiento de energía que el Dr. David Bohm denomina holokinesis o movimiento total. En nuestra mente la Percepción Unitaria seria la cualidad de la mente cuya naturaleza primordial es la unidad. Y el conflicto horizontal es, digamos así, el resultado de la interacción que existe entre el organismo y el ambiente, entre el observador y lo que observa, que es la forma mas accesible del funcionamiento de nuestra mente y que es entonces la multiplicidad, la dualidad, y que surge en los conceptos de yo y tu, yo observador y aquello que observo, este escritorio, el profesor Mirel aquí a mi lado, ustedes allí, y yo aquí, un conflicto horizontal. Si yo ahora estuviera en una situación emocional determinada, como por ejemplo enojado, yo, el observador, estaría observando el enojo como separado de este observador. En Percepción Unitaria en cambio, estamos diciendo que , el observador y lo observado forman parte del mismo movimiento, que podría ser, como en el ejemplo

anterior; el enojo, y el observador no esta separado del enojo, ni el enojo del observador, ambos son parte de un mismo movimiento.

Si ustedes no se han acercado todavía a entender lo que es la Percepción Unitaria, yo les propongo que comencemos ahora, digamos un pequeño periodo de preguntas y respuestas, y a partir de ese periodo, yo quisiera que alguno de ustedes entablara un dialogo prolongado conmigo basado en un problema real, y posiblemente, surja de allí, una experiencia, una vivencia, de la Percepción Unitaria misma entre nosotros. Creo va a ser la mejor manera de que ustedes penetren en este problema y continúen luego con la investigación en la literatura, sobre los conceptos de Percepción Unitaria, núcleo, etc.

Si juntos no podemos establecer el acto de comunión, que es la esencia misma de la Percepción Unitaria, por lo menos, podemos ver los motivos o los hechos que interfieren en el acto de comunión. Si no podemos experimentar lo que es la Percepción Unitaria, podemos por lo menos ver juntos aquello que la Percepción Unitaria no es. Entonces, viendo juntos aquello que impide nuestra comunión, viendo juntos posiblemente nuestros resentimientos, nuestras sospechas, nuestro miedo, nos vamos a ir acercando al acto de la comunión donde todo aquello se vuelve irrelevante. Pero, es necesario partir de aquello que realmente está ocurriendo y entonces posiblemente sea necesario ver juntos lo que la Percepción Unitaria no es.

En primer lugar, la Percepción Unitaria no es un acto de identificación, cuando hablamos de identificación, nos referimos a lo que Sigmund Freud denomino: identificación como defensa inconsciente por definición, pero en la identificación existe una superposición de contenidos de la memoria, y por lo tanto, la percepción no es absoluta, porque, precisamente, hay una super -imposición del pasado en el presente. El contenido de la memoria o pensamiento, que ha dado en llamarse Yo, se vuelve uno en el acto de la identificación con el contenido "papa", por ejemplo, o con parte de ese contenido. Es así como el observador que se denomina Yo, comienza a actuar, sentir, hablar, pensar, etc. como su padre, la identificación y sus variedades como la contra -identificación, etc. es una etapa normal en el desarrollo epigenético de la memoria racional, pero puede hacerse irracional en la desintegración psicótica. En la contra -identificación, el Yo, el observador, quiere hacer exactamente lo opuesto de lo que fue su padre, siguiendo con el ejemplo anterior, pero, evidentemente, esta es una mera variedad de la identificación misma, una variedad paradójica de esta. Pero, por ser inconsciente por definición, el sujeto no se da cuenta de ese proceso mental.

En la Percepción Unitaria, en cambio, el observador es el movimiento mismo de todo lo que en realidad esta ocurriendo en este momento -recordemos que la palabra "momento" significa, no solamente "ahora", sino también "energía" y "movimiento" - El observador es uno con ese movimiento, pero, sin dejarnos engañar por el idioma, vemos que la Percepción Unitaria no es identificación, o sea, no es una mera superposición de contenidos. Insistimos, que, Percepción Unitaria es percepción absoluta y por lo tanto absuelta del pasado.

Yo espero que ustedes comprendan que estamos presentando una absolutamente nueva psicología, estamos introduciendo un nuevo significado en la psicología, reorganizando los conceptos que podemos denominar ortodoxos de la psicología, agregando nuevos conceptos de importancia fundamental como los de la Percepción Unitaria y el conflicto horizontal, y es precisamente esta adición lo que transforma el significado mismo de la psicología, y estamos enfatizando la necesidad de una revisión de la naturaleza del acto de la observación, que transforma eventualmente nuestra concepción del tiempo, el espacio, las relaciones entre causa y efecto, el problema metodológico mismo, y el problema de las paradojas existenciales.

Estamos no solamente ofreciendo una síntesis necesaria de las psicologías humanista, analítica, conductista, etc. bajo una totalidad que no es una mera adición, es precisamente, un nuevo paradigma, una nueva manera, pero también una manera diferente y simple de reunir ese conjunto de teorías sobre la mente humana.

Estamos, insistimos, profundizando en la naturaleza del acto de la observación, estamos estudiando el acto de la observación desde un nuevo orden de abstracción muy profundo, y no solamente para predecir eventos o clasificar personas, sino también, profundizar en la observación de manera tal de tener una amplia comprensión a cada instante de la naturaleza misma del movimiento total de lo que va ocurriendo.

En otras palabras la Percepción Unitaria es darse cuenta ya mismo que todo mi cuerpo y mi cerebro, mis cinco sentidos están (ya) funcionando al mismo tiempo.

Cuando no me doy cuenta de todo lo que esta ocurriendo en mi conciencia ya mismo, al mismo tiempo, entonces aparece en esa conciencia la idea del tiempo.

En el tiempo esta el conflicto horizontal que es la base de todo conflicto (rabia, miedo, ansiedad, tristeza, angustia, odio, sospecha, etc.).

La Percepción Unitaria es la liberación del conflicto y por ende el comienzo de la liberación de una gran energía transformadora del individuo y de toda la cultura.

LA MENTE GRUPAL

Una Mutación Neurofisiológica

Estamos en un momento histórico de suprema importancia para la humanidad.

Sus profundos, súbitos y a veces sangrientos cambios sociales, económicos, políticos y aun ecológicos que han ocurrido en lo que va del siglo XX, son sin duda muy significativos para toda la humanidad, pero posiblemente no sean mas que esbozos de una revolución mucho mas profunda que se está gestando en la mente del ser humano.

¿De qué naturaleza es esta mutación o esta revolución o este profundo cambio? Esta mutación tiene que ver con la intimidad del funcionamiento del sistema nervioso del ser humano, es decir, tiene que ver con intercambios moleculares dentro de lo que ha dado en llamarse la mente humana.

Pero quizás las repercusiones de esta transmutación sean mucho más profundas de lo que podemos imaginarnos.

La aparición del holograma como instrumento paradigmático, el concepto de holokinesis en física promulgado por el Dr. David Bohm, los experimentos hechos con ratas por Mc Dougal, Agar y Crew, son los primeros signos de una transmutación que se ve a nivel tecnológico, a nivel de física teórica, y aun a nivel biológico.

Cuando el Dr. Cannon habló de homeostasis refiriéndose a la capacidad del organismo de mantener un equilibrio en su intercambio con el ambiente, aún no contaba con las nuevas teorías de la homeodinámica que se consuman con el nuevo concepto de resonancia.

La resonancia completa y consuma las leyes de la homeodinámica afirmando que existe una armonía en movimiento entre el organismo y el ambiente. Como afirmaba Bernard Rensch, que en algún momento aparecieron sobre la corteza terrestre 19 nuevos ordenes de mamíferos y 102 nuevas familias (posiblemente en el periodo geológico eocénico), y esto se explica afirmando que una explosión estelar galáctica o intergaláctica determinó una explosión a nivel molecular en los mismos genes de esas especies, lo que equivale a decir que así como ocurrió una explosión a nivel estelar ocurrió simultáneamente aquí en la tierra una explosión biológica molecular a nivel genético.

Hasta allí llega la teoría de la resonancia de acuerdo a las recientes leyes de la homeodinámica.

Sin embargo, vemos el advenimiento de la teoría del holomovimiento también denominada holokinesis, promulgada por David Bohm, una teoría que afirma que el tiempo es irrelevante y no sólo relativo como lo fue para Albert Einstein o absoluto como lo fue para Jorge Newton.

La resonancia en boca de David Bohm implica no solamente que dos entes materiales se transforman simultáneamente aunque estén separados por gran distancia, sino que, puede ocurrir una transformación concientemente perceptible (a nivel de significado) que según Bohm es la conexión entre la conciencia y la materia en un movimiento que va nada menos que de aquí hasta aquí.

La resonancia de acuerdo a las leyes de la homeodinámica es solamente un aspecto de la resonancia como la interpreta David Bohm. La resonancia deja de ser la simultaneidad de aconteceres entre esto que esta aquí y aquello que esta allí, sino la simultaneidad de aconteceres en el movimiento mismo que va desde aquí hasta aquí pero que paradójamente abarca todo el universo.

El lector podrá ya preguntarse: ¿De qué estamos hablando?

Esta misma pregunta le hice a David Bohm cuando lo conocí en Londres en 1978 y me introdujo a lo que él considera el dogma o los dogmas de la ciencia como la conocemos.

A uno le han enseñado que la ciencia es absoluta, inmutable, y cuesta creer que la ciencia actual esté basada en dogmas, es decir, paradigmas o teorías no absolutamente demostrados.

Cuando nos dicen que el realismo es la doctrina que afirma que las regularidades en los fenómenos observados son causadas por una realidad física cuya existencia es independiente del observador humano, nos están hablando de un dogma científico.

Cuando nos dicen que la inferencia inductiva es una modalidad válida del pensamiento que puede ser aplicada libremente, de manera tal que conclusiones legítimas surgen de observaciones consistentes, nos están hablando de un segundo dogma científico que es la columna fundamental o una de las columnas fundamentales de la ciencia como la conocemos, de la manera en que hacemos ciencia actualmente.

Cuando nos dice nada menos que Albert Einstein que la separabilidad o localidad es una teoría que implica que ninguna influencia puede propagarse en el universo más rápido que la luz, nos están hablando de otro dogma.

Cuando la mente se resiste a aceptar algo que no tiene substancia lógica o demostrada, surgen nuevas teorías para explicar aparentemente nuevas realidades o nuevas maneras de ver la realidad.

Con respecto al hecho de que hay resonancia entre los cuerpos del universo de una manera simultánea o por lo menos casi simultánea han surgido concepciones "particulares" que pretenden explicar tal fenómeno.

Así surgió el concepto de tación o partícula rápida que es una partícula teórica, es decir,

jamás vista y jamás demostrada.

Cuando un científico como David Bohm se resiste a aceptar las explicaciones particulares a los muchos fenómenos con los cuales la ciencia tiene que enfrentarse actualmente a la luz de la aparición de nuevos instrumentos, uno dice que hay una manera de concebir la totalidad como reunida universalmente en lo que él llama el orden implicado que está precisamente en el mismo lugar en que está todo cuerpo material en forma de energía única desde el cual todos los elementos o partículas o sub-partículas de ese cuerpo emergen y que esas partículas y sub-partículas van emergiendo de ese orden implicado en ese cuerpo material y también en todo el universo a cada instante, como si la creación entera se estuviera creando a cada instante o recreando a cada instante.

El primer libro que escribió David Bohm antes de colaborar con Albert Einstein, se refería a la Mecánica Cuántica.

Cuando Albert Einstein leyó ese libro y comenzó el contacto entre Bohm y Einstein, comenzó también para Bohm la posibilidad de concebir la materia y la energía de una nueva manera.

Nos dice Bohm entre otras cosas, que aun en la mecánica clásica (no en la mecánica cuántica paradójal) el movimiento o la velocidad se define como la relación que existe entre la posición de un cuerpo ahora y la posición de un cuerpo un momento atrás o un tiempo atrás.

Sin embargo, lo que ha ocurrido un momento atrás o un tiempo atrás ya no existe, entonces se está estableciendo una relación entre lo que es y lo que no es.

De acuerdo a David Bohm esto no es un concepto lógico y sin embargo sobre este concepto ilógico se sustenta la ciencia como la conocemos.

El movimiento de aquí hasta aquí que es una manera de definir la holokinesis de Bohm, da por tierra con el concepto de tiempo relativo y tiempo absoluto y nos enfrenta con el concepto muy difícil de imaginar que es el tiempo irrelevante.

Cuando se descubre el primer agujero negro como una entidad universal que absorbe planetas y estrellas en un pequeño espacio, uno puede preguntarse a dónde quedan el espacio y el tiempo como los conocemos.

Es fácil darse cuenta que todo esto no puede comprenderse y ni siquiera comenzar a comprenderse sin una transmutación en la calidad de nuestra capacidad de observar.

Tenemos que comenzar a hablar inexorablemente de una manera de observar fragmentaria y de otra manera de observar unitaria.

Sobre esto nos hemos extendido en mi libro "El Nuevo Paradigma en Psicología"

(publicado por editorial Paidós, Buenos Aires, Argentina) cuando todavía no habían ocurrido a nivel de observador una serie de fenómenos vinculados con una transformación real de la observación que ocurrió en el autor de aquel libro, que ahora escribe.

Después de mis contactos con Krishnamurti y David Bohm, comenzaron mis intentos de transformar mi manera de observar, intentos que según ambos, debían ser sin esfuerzo.

Se trata de observar dentro del tiempo irrelevante, un tiempo que parece abarcar al tiempo absoluto y al tiempo relativo.

Se trata de una manera de observar donde la comparación que todo lo compenetra en nuestro pensamiento ocupa un lugar secundario, podríamos decir hasta irrelevante.

Aun la comparación entre el hecho observado y la palabra con que el lenguaje represente ese hecho observado.

Toda comparación, toda aceptación (que implica comparación), todo rechazo, están fuera de esa nueva manera de observar, y la paradoja que emerge en esa manera de observar que es parte de la actividad humana como la conocemos, se resuelve cuando el observador se disuelve y se absuelve en la observación de todo aquello que le es accesible con sus cinco sentidos ya mismo, fuera del tiempo.

Es como si el cerebro sensorial comenzara a funcionar de una manera global, no de una manera fragmentaria.

Después de unos años de esos intentos de observar de esta nueva manera, comenzaron a ocurrir una serie de hechos que podrían ubicarse entre lo anecdótico y lo absurdo.

Esta "ubicación" de esos hechos entre lo anecdótico y lo absurdo hace que el observador tema hablar de ellos y de esa manera se priva a sí mismo y a la humanidad entera de una nueva manera de experimentar la realidad.

Cuando hable con Karl Pribram en la Universidad de Stanford en California, me dijo que había sido su capacidad de ir más allá de su miedo de parecer estúpido lo que había hecho que él hablara de la memoria como un hecho holográfico.

Cuando hable con Rupert Sheldrake en California sobre su teoría de los campos morfogenéticos que parece estar vinculada íntimamente con el concepto de holokinesis de David Bohm, me dijo que los experimentos con ratas Wistar hechos por Mc Dougall, Crew y Agar, habían sido diseñados para demostrar la teoría de Lamarck, una oposición a la teoría de Darwin con respecto a la evolución de las especies.

Sin embargo, estudiando estos experimentos, Sheldrake encontró que había algo mucho más que eso en ellos. Al parecer las ratas que aprendían un determinado laberinto y que pertenecían a la trigésima quinta generación de ratas que habían aprendido ese laberinto, lo

aprendían de una manera mucho más fácil y con menos errores. Ratas de tipo Wistar que habían aprendido ese laberinto con 360 errores en la primera generación, cometían solo 8 errores en la trigésima quinta generación. Esto en si era un hecho admirable, posiblemente no explicable por transmisión genética.

Pero esto parecía confirmarse y demostrarse cuando Agar en Australia y Crew en Escocia, demostraron el mismo hecho con ratas del mismo tipo, pero con el agregado de que las primeras ratas que ellos usaron (después que Mc Dougall había operado con este tipo de ratas por 35 generaciones) aprendían ya en la primera generación con 6 u 8 errores.

Aquí el problema de la transmisión genética o aun la transmisión por conocimientos adquiridos, no explicaban el fenómeno en su totalidad.

Allí Sheldrake promulga su teoría de los campos morfogenéticos y la idea de que las ratas tipo Wistar tenían una mente grupal, comenzó a ser un poco mas aceptable. Sin embargo, David Bohm afirma que "la noción de la mente grupal tendrá que ser al principio aterradora. La mente identificada como está en la personalidad, reaccionará para proteger el sentido egoísta del yo".

Es decir que estamos hablando de una nueva manera de observar que llamamos Percepción Unitaria y que no es solamente la acción simultánea de los cinco sentidos.

Esta acción simultanea de los cinco sentidos que se realiza concientemente y sin esfuerzo, que absuelve y disuelve al observador en la observación (como lo hemos dicho antes) parece determinar (aunque no en el tiempo absoluto) una contingencia extraordinaria. Esta nueva manera de observar se denomina unitaria no solamente porque se rompe por primera vez en la historia de esa mente observadora la barrera que el observador había establecido psicológicamente entre él (o ella) y todo lo que observaba.

Entonces comienzan a hacerse claros los conceptos explicativos de los experimentos con las ratas, el concepto de holokinesis, de la tecnología del holograma, del funcionamiento de la memoria como un todo holográfico.

En esta nueva manera de observar parece romperse la barrera entre el yo y el tu, entre el observador y lo observado, entre el ayer y el mañana, todo lo cual ocurre en el ahora inmediato en aquello que Bohm denomina el movimiento que va desde aquí hasta aquí.

Lo anecdótico y lo absurdo:

Impresionado por mis conversaciones con Krishnamurti y Bohm, comencé una serie de giras por Estados Unidos, Latinoamérica y Europa desde 1978 hasta el presente, con el objeto de conversar y si fuera posible, compartir esta nueva manera de observar.

En ese proceso de intentar compartir una nueva manera de observar y de conversar sobre ella de una manera abierta, sin defensas, sin pretensiones, sin búsqueda de prestigio ni de

dinero (algo que tanto Krishnamurti como Bohm había visto como serios factores de distorsión en la observación) ocurrieron algunos hechos que voy a pasar a comentar.

— Una noche en Caracas se reconstituyó en el observador el pasado de una persona. Hubo dos testigos de este fenómeno, uno de ellos una estudiante de psicología, Kristina Gascón de Caracas.

— Algo semejante ocurrió en Mayo de 1987 en un encuentro vivencial intensivo que ocurrió en San Antonio de los Altos (Venezuela) con innumerables testigos en el contacto que hubo entre el observador y una ex-religiosa de Caracas.

— Esto volvió a repetirse en la Ciudad de Buenos Aires, había un grupo de 60 o 70 personas, cuando el observador reconstituyó en su propia memoria el aborto de una persona participante al encuentro y con quien se había establecido un dialogo intentando la transformación de la observación.

Fue solamente cuando esta persona admitió que tal reconstitución había sido sin distorsión, que pudimos continuar con el experimento.

— Últimamente en México hubo la reconstitución del padre de uno de los participantes a un encuentro (Roberto González) y la reconstitución de la hija de otro participante (Humberto Quezada Ochoa) con quien hablábamos cara a cara por primera vez en la vida de ambos.

¿Es posible llamar telepatía a estos fenómenos? Pienso que la palabra telepatía implica una distorsión de significado, ya que estos fenómenos no ocurren a distancia sino que ocurren desde aquí hasta aquí en la mente del observador.

El tiempo y el espacio en estos fenómenos son irrelevantes, como afirma David Bohm en su teoría de la holokinesis.

Pienso que cada vez que dos personas se enfrentan en un dialogo abierto, amigable, sin esfuerzo, intentando la transmutación de la observación, puede ocurrir el comienzo entre ellas de la manifestación de la mente grupal funcionalmente latente en todos nosotros.

Pienso como David Bohm que es solamente nuestro aferramiento a la ilusión de una entidad fija que tiene nuestro propio nombre, lo que dificulta ese tipo de observación y la emergencia de la mente grupal.

Ha dicho David Bohm en una entrevista con la Revista Omni de Enero de 1987: “Si no establecemos límites absolutos entre las mentes, entonces pienso que es posible que se pudieran unir como una sola mente. Si hubiera un genuino entendimiento de la totalidad en esta mente grupal, sería suficiente para cambiar el mundo, aunque las circunstancias del mundo hayan ganado un momento cada vez más difícil. Es importante, especialmente si

hubiera una catástrofe, que la noción de las mentes grupales pudiera permanecer en la conciencia de los sobrevivientes. Todo esto implica un cambio radical en el concepto mismo de la condición humana. La noción de la identidad permanente desaparecería. Esto sin duda al principio sería aterrador".

Pienso sinceramente que ver ese terror, y ver esa tristeza que surge frente a la posibilidad del final del Yo como agente de continuidad del pasado en el presente en nuestra psicología, es lo primero que debe ser visto como factor de distorsión para poder penetrar en una transmutación del acto de observar.

Es ese "yo" que también se proporciona continuidad en el futuro en la ilusión de buscar un futuro asegurado a través de estatus, a través del dinero, a través de la propiedad, a través del entretenimiento.

Le solicité a la compañera que escribiera lo que ella consideraba manifestaciones de la mente grupal en nuestra convivencia. Esa convivencia que lleva dos años y que a mi entender es todavía el comienzo de una relación. Ha mostrado a mi entender que la mente grupal es un hecho cuando dos personas se relacionan sin defensas entre sí.

Esto es lo que ella escribió:

__"Caminábamos en Mission Bay en San Diego, Ca., conversando sobre la reproducción tanto a nivel espiritual como carnal. En eso cantó una gaviota sobre el hombro derecho de Rubén que nos hizo dar vuelta la cabeza, nos sorprendimos al ver una nube con la perfecta forma de un cordero en el cielo. Aun no sabemos el significado del cordero, y desde el punto de vista Jungiano puede ser más que una coincidencia significativa y una manifestación de la mente grupal.

Esto nos hace recordar la frase de David Bohm "El significado es la relación entre la conciencia y la materia".

__ "Un día íbamos a comer a un hotel en México y Rubén estaba cantando una canción mientras conducía el automóvil, no recuerdo cual era y él tampoco, y apenas llegamos y nos sentamos, entró al Restaurante un Trío de guitarristas que comenzaron a cantar exactamente la misma canción. Esa fue la primera vez que escuché a Rubén cantar esa canción y desde entonces ni él ni yo hemos podido recordar cuál era."

__"Una noche al acostarnos, estábamos a oscuras, yo comencé a rezar el Padre Nuestro en silencio, dándole gracias a Dios por ser la compañera de Rubén. De repente Rubén me dijo: '¿sientes?', y le conteste: '¡¿qué Rubén?!' Sorprendida le pregunté eso porque yo sentía una sensación de gozo y paz en aquel momento. Me dijo Rubén: "¿Sientes como yo la presencia de Aquello en la habitación?" "Aquello está aquí" -me dijo Rubén. En ese momento me brotaron las lágrimas y sollozando le dije que había estado rezando en silencio y lo que estaba sintiendo."

__ "En una ocasión me dolía mucho el vientre y le dije a Rubén que me recetara (como médico) algo para tomar, alguna medicina, entonces después de mucho quejarme del dolor, Rubén me hizo acostar y me estuvo tocando con sus manos por algunos minutos. El dolor desapareció y dormí muy bien."

__ "Un día íbamos hacia Hanford, California a visitar a los hijos de Rubén y él me venía platicando sobre el significado de la existencia y de la paz tan grande que llega cuando una persona se entrega a la Percepción Unitaria que en otras palabras es una entrega completa a lo desconocido. Aquello me hace recordar la frase de David Bohm que dice así: "No tiene sentido decir que algo continua en el tiempo. Más bien yo diría que todo se sumerge en el orden implicado a donde no existe el tiempo. Pero supóngase que decimos que ahora mismo, mientras estoy vivo, la misma cosa esta ocurriendo. El orden implicado se está desarrollando para ser yo mismo una y otra vez a cada momento y el pasado David Bohm ha desaparecido. Es como si el pasado David Bohm hubiera sido tragado al orden implicado. Y cualquier cosa que yo sepa sobre yo mismo, está en el pasado. El presente yo es lo desconocido. Decimos que hay solamente un orden implicado y un sólo presente. Pero que se proyecta como una serie completa de momentos. En última instancia todos los momentos son realmente uno, por lo tanto el ahora es la eternidad. En algún sentido, todo, incluyéndome, está muriendo a cada momento en esa eternidad y volviendo a nacer desde allí".

Entonces le pregunté en aquel viaje a Hanford a Rubén, que cómo se podía saber que lo que estaba ocurriendo era la voluntad de la eternidad y no la voluntad de uno mismo sin engañarse. Rubén me dijo: "La Biblia nos dice que signos y señales no nos faltaran; entrégate a lo desconocido que es nada más que el presente en movimiento, la Percepción Unitaria, y encontrarás la paz" Y en ese preciso momento apareció un letrero en el camino que decía "La Paz Rd. Estábamos haciendo un viaje entre la Ciudad de El Centro, California y la Ciudad de Hanford, California por las rutas 8, 805 y 5, y es todo lo que recuerdo ya que no se exactamente en que lugar esta ese letrero."

__ "Estábamos en la ciudad de Santa Fe, Argentina, después de una de las giras de encuentros en las que Rubén intenta compartir la Percepción Unitaria. Esa gira había comenzado tres semanas antes y ese día Rubén había tenido un encuentro por varias horas allí en Santa Fe. Nos acostamos muy tarde como ocurre en esas giras y yo desperté en plena madrugada, como a las 3:00 de la mañana y vi que Rubén estaba sin dormir, escuchando la tormenta eléctrica, llovía a cantaros y los truenos constantes se volvían algo extraordinario para ambos, acostumbrados a la vida en el desierto del Sur de California, donde casi no llueve y donde no hay truenos.

Rubén me dijo que esa era la primera vez que escuchaba truenos y lluvia en Percepción Unitaria, la primera vez en su vida. Ambos quedamos despiertos en silencio, disfrutando en Percepción Unitaria toda esa tormenta, la magia del momento. Después de un rato Rubén me dijo: "ahora escucha esto que viene". Inmediatamente después se escuchó el más tremendo trueno de la noche y el más tremendo trueno que ambos escuchamos en nuestra vida. Por alguna razón es fácil recordar que esto ocurrió en la madrugada del 24 de

Noviembre de 1986 en el Hotel Corrientes de la Ciudad de Santa Fe, Republica Argentina."

La compañera considera que podría relatar otros eventos similares a estos en su naturaleza, pero prefiere no hacerlo ya que considera que estos son suficientes.

Historia de la mente grupal en la humanidad:

Al parecer el fenómeno de la mente grupal ha ocurrido siempre entre los seres humanos pero esa entidad psicológica que es el Yo separatista y aislador, ha impedido la completa consumación del fenómeno.

A mi entender eso es lo que significa la enseñanza cristiana, de que existe una cierta forma de energía que es una manera de traducir la palabra "espíritu", y que esa energía es completa, que es una manera de traducir la palabra "santo", por lo menos en su versión inglesa (holy, whole).

Esta energía completa o Espíritu Santo sería la manifestación de algo que se está gestando como contingencia de la existencia de la humanidad sobre la tierra, algo que ha sido denominado Cristo, algo de lo cual existe solamente una cabeza, algo que todavía está incompleto y que debe consumarse y completarse con cada uno de aquellos que vivan una vida dentro de esa energía completa y cada uno de nosotros seríamos las células vivas o las "piedras vivas"(como decía el apóstol Pedro) de un verdadero templo del cuerpo de Cristo.

El apóstol Pablo afirmaba que "somos miembros unos de otros pertenecientes a tal cuerpo".

Otras intimaciones no menos dramáticas de tal fenómeno, de tal transmutación neurofisiológica en el ser humano y que en última instancia parece ser mucho más que una transmutación neurofisiológica a nivel molecular se dan en los siguientes párrafos del Nuevo Testamento:

"De cierto os digo -dijo Jesús de acuerdo a (Mateo Cap.25 Vers.40) que en cuanto lo hicisteis a uno de estos mis hermanos mas pequeños, a mí me lo hicisteis".

"Por lo tanto id y haced discípulos en todas las naciones, enseñándoles en el nombre del origen de la vida, y de Cristo y de la Energía completa". (Mateo 28:19)

"La mujer samaritana le dijo a Jesús: ¿cómo tu siendo judío me pides a mi de beber que soy mujer samaritana? Porque judíos y samaritanos no se tratan entre sí" (Juan Cap. 4 Vers.9)

Es obvio que el observador Jesús no hacía diferencia entre el yo judío y el tu samaritano.

En el libro de los Hechos Capitulo 10, versículo 28 se dice: "Y le dijo: vosotros sabéis cuan abominable es para un varón judío juntarse o acercarse a un extranjero, pero a mi me ha mostrado Dios que a ningún hombre llame común o inmundo".

(Juan Capitulo 17, Vers. 21) "Para que todos sean uno"

En este último fragmento de la enseñanza de Jesús esta muy obvio el significado total de la misma.

En la carta de Pablo a los Gálatas Capitulo 3 versículo 28 se nos dice: "Ya no hay judío ni griego, ni esclavo ni señor, no hay varón ni mujer, porque todos vosotros sois uno en Cristo Jesús".

(Lucas Capitulo 17, Vers.21) dice: "No dirán está aquí o esta allí, porque el Reino de Dios está entre vosotros."

(Marcos Capitulo 3 Vers. 35) se dice: "Porque todo aquel que hace la voluntad de Dios, ese es mi hermano y mi hermana y mi madre".

Creo que basta para terminar con una frase sacada de la carta de Pablo a los Romanos (Capitulo 12, Vers. 5) "Así nosotros siendo muchos, somos un cuerpo en Cristo y todos miembros los unos de los otros".

Lo interesante es que esta enseñanza fue impartida en otras culturas aun antes del nacimiento de Jesús. El tiempo hace difícil rescatar la semántica original en el uso actual de las palabras de esta enseñanza aun en la misma cultura.

Investigando mi experiencia con la compañera en Mission Bay con un sacerdote Taoista (el cordero que vimos en el cielo, alertados por una gaviota mientras hablábamos de la necesidad de la reproducción espiritual) este me dijo:

La palabra "creencia" en chino se escribe [ver libro] lo cual significa "hombre" apoyado en la "palabra" [ver libro] (de Dios).

David Bohm afirma que "creencia (Belief)" en ingles tiene su origen en la palabra "Be love" (sea amor).

El cordero es símbolo de sacrificio (o hecho sagrado por amor).

La palabra "bondad" en chino se escribe [ver libro] lo cual es la unión de la palabra "cordero" sobre "mí".

La bondad de Dios está representada por la inocencia, la vulnerabilidad y la mansedumbre del cordero sobre mi cabeza (mi pensamiento).

Este sacerdote que no conoce la experiencia de la Percepción Unitaria me ayudó con algunas palabras chinas en mi traducción al español del libro sagrado "El Tao Te King".

Tao en chino se escribe [ver libro] y significa "Sendero"

Esa palabra (ideográfica) resulta de combinar la palabra "pie" con la palabra "cabeza"

El sendero de la comprensión espiritual es la totalidad del ser humano, de pies a cabeza.

El Tao significa también integración, comunión, homeostasis, equilibrio, salud y salvación.

Su símbolo es la unidad de los opuestos.

Lo escondido está en lo manifiesto, pero no deseamos ver totalmente bien lo manifiesto en Percepción Unitaria.

Viendo bien todo lo que está ocurriendo dentro fuera, desaparece la barrera entre dentro y fuera, así como la barrera entre la mente individual y la mente de la humanidad, no como idea, creencia o teoría, sino como hecho concreto y real.

Es obvio que en la historia de la humanidad se ha visto claramente la posibilidad de una mente grupal y creo que aquí cabe repetir la frase de David Bohm: "La noción de la mente grupal sería aterradora al principio. La mente identificada como está con la personalidad, reaccionaría para proteger el sentido egoísta del yo".

INSIGHT, INTELIGENCIA Y PERCEPCION UNITARIA FRAGMENTOS DEL ENCUENTRO VIVENCIAL INTENSIVO SAN ANTONIO DE LOS ALTOS – VENEZUELA - NOVIEMBRE/1987 (37 PERSONAS)

(Tomado del libro “La Percepción Unitaria, Diálogos y Comentarios sobre la Revolución Científica Actual”, Rubén Feldman González).

RUBEN FELDMAN GONZALEZ: Vamos a explorar las relaciones que existen entre los conceptos de Insight, Inteligencia y Percepción Unitaria y qué relación pueden tener esos conceptos o mejor aun esos hechos con nuestro concepto de tiempo y con el hecho del tiempo.

Podemos decir que la palabra insight se utiliza cada vez que tenemos una súbita comprensión de un hecho y que ese hecho puede ser de afuera o de adentro. Insight es la súbita comprensión, por ejemplo, de lo que significa un pensamiento o un deseo o un miedo o una rabia de uno mismo o bien puede ser el insight que tiene un matemático como Bell cuando formula su Teorema que revolucionó el campo de la matemática y aun de la astronomía, así como el insight que tuvo Einstein cuando habló de la Relatividad, o el insight de David Bohm cuando habló de Holokinesis, o el insight de Newton cuando descubre La Teoría del Cuadrado Inverso y luego confirma que los planetas están alejados del sol de una manera geométrica.

Un insight puede ser la súbita comprensión de que todo lo que conocemos en nuestra vida es desorden y que nos ha llevado nada más que al desorden a nivel individual y a nivel social. Un insight puede ser la comprensión de que cuando nos movemos en nuestra memoria, que es nada más que el tiempo, estamos formulando la existencia dentro de esa barrera que es pensamiento, memoria, y tiempo, todo lo cual determina un orden fragmentario, un orden formulado de nuestra existencia y que en última instancia es la esencia del desorden, la esencia del caos en el cual vivimos. Ese insight puede despertar nuestra inteligencia, puede empujar a nuestra inteligencia, digamos así, hacia una comprensión global del problema del tiempo, del problema del desorden en que vivimos a nivel individual, familiar, social, mundial, los seres humanos y no comenzará formularnos una salida, sino que desde esa misma comprensión inteligente de que todo lo que conocemos es desorden puede surgir el orden, algo que indudablemente desconocemos, entonces esa inteligencia se pregunta: ¿esta el orden en lo que no conozco ya que todo lo que conozco es desorden? ¿Es esta pregunta misma un absurdo? ¿o es que hay una exquisita sensatez en la pregunta misma? Aunque no pueda contestármela dentro del campo del pensamiento y del tiempo, la pregunta por más insensata que parezca, por más absurda que parezca, puede encerrar la esencia de la sensatez, y esa pregunta es, insisto, ¿no será que hay un fin para todo lo que conozco que es el desorden, y un comienzo para el orden, y que ese orden esta en lo desconocido?

Y si puedo persistir en ese acto de inteligencia, entonces ¿qué ocurre? ¿Qué clase de observación se va desarrollando cuando comienza a actuar esa inteligencia que me dice que todo lo que conozco es desorden? Entonces comienza todo el organismo a funcionar como un solo sentido sensorial, porque esa inteligencia me ha dicho que en mi memoria, que es tiempo, está el desorden y que es por lo tanto únicamente fuera del tiempo, en el momento mismo, en que puedo realmente existir completamente, y que esa existencia no es posible a no ser que todos mis sentidos estén completamente abiertos concientemente. Entonces toda mi inteligencia está en acción así como están en acción a nivel de mi conciencia los cinco sentidos. Entonces soy capaz de percibir no solamente el suelo bajo mis pies sino todo sonido al mismo tiempo, puede comenzar una nueva manera de vivir fuera del tiempo, una especie de ir dejándose guiar por lo desconocido o quizá por aquello que se va conociendo en el instante inmediato sin futuro. De esta manera me doy cuenta que voy de insight en insight, que voy comprendiendo cada hecho a medida que surge, es decir, que voy viviendo de hecho en hecho, y entre las cosas que este nuevo modo de vivir me va mostrando está el hecho de que existe un conocimiento como por ejemplo el conocimiento de que dos mas dos son cuatro, que me es útil para operar, para predecir el ambiente, para calificar, para comunicarme, etc., pero existe una transferencia de este conocimiento al campo de la creencia, la creencia de que yo puedo transformarme mañana a través de ciertos métodos en el tiempo, aun cuando tengo la comprensión de que mi vida es un desorden así como la vida familiar, social y mundial de los seres humanos. Aun cuando comprendo que todo esto es un inmenso y creciente desorden, entonces caigo en la creencia que cierta fórmula conceptual en el tiempo, me va a sacar de ese desorden, entonces, claro está, será únicamente la extraordinaria energía de un nuevo insight lo que me haga comprender que esa transferencia del conocimiento operativo, digamos funcional, predictivo y comunicador, no es adecuada cuando hablo de una transformación psicológica mañana, a través de una fórmula, o de un método, o de una técnica.

Entonces, ese nuevo acto de la inteligencia me hace comprender las limitaciones del conocimiento y el orden fragmentario que existe en el conocimiento y que en última instancia, precisamente por ser fragmentario, encierra en sí la semilla del desorden.

Entonces esa misma inteligencia vuelve a traer ese tiempo, que es plan y recuerdo, que es futuro y pasado, al presente mismo, que es pura Percepción Unitaria, que es puro escuchar todo sonido y puro sentir a nivel sensorial lo que está ocurriendo en este preciso instante al mismo tiempo y concientemente con mis cinco sentidos. Esto último es lo que denominamos Percepción Unitaria, y entonces voy descubriendo de hecho en hecho a cada instante los innumerables insights que esa Percepción Unitaria va trayendo a esa nueva existencia que he comenzado a vivir.

De pronto descubro, por ejemplo, de una manera súbita y espontánea, que estoy mirando un rostro increíblemente bello e increíblemente atractivo y que es posible que toda reacción que surge mientras voy mirando ese rostro vaya desapareciendo en el mismo acto de mirar, en el mismo acto de Percepción Unitaria, que me va permitiendo estar completamente atento a cada instante, de manera tal y con una intensidad tal, que el instante anterior vaya desapareciendo de la conciencia simplemente por la enorme energía del instante actual.

También voy descubriendo en esta nueva existencia, en este vivir de hecho en hecho, sin ninguna ilusión, sin depositar ninguna falsa esperanza en el futuro, voy entendiendo que así como ese bello rostro no fue transportado por la memoria hacia el futuro, de esa misma manera puedo ir disolviendo los hábitos de mi existencia conocida, esa existencia que me hacía creer de una manera por supuesto ilusoria, que yo vivía en la seguridad, en la respetabilidad y en el orden.

Voy descubriendo en la intensidad del instante de la Percepción Unitaria, la intensidad del instante actual, que ha sido una ilusión aquella seguridad, aquel orden y aquella respetabilidad en la cual yo creía vivir en aquella vida fragmentaria, en aquella vida de desorden, en aquella vida formulada por el pensamiento, la memoria y el tiempo.

Entonces voy comprendiendo de una manera directa, de una manera vivencial, de una manera que llamamos en Percepción Unitaria, que cada miedo que surja, cada rabia, cada tristeza, puede ser comprendida en la totalidad de la percepción a cada instante, ya mismo, al mismo tiempo que percibo el suelo y todo sonido, ya mismo sin futuro.

TIEMPO ABSOLUTO, RELATIVO E IRRELEVANTE

Así como la humanidad ha ido descubriendo científicamente que el tiempo no era absoluto sino relativo, y recientemente a partir del advenimiento tecnológico del holograma se postula la misma irrelevancia del tiempo, de la misma manera yo creo tener en mi psicología algo absoluto e inamovible que denomino con mi nombre Rubén.

Eso, que es lo que soy, o lo que yo creo que soy, permite la continuidad de mis planes, mis recuerdos, mis predilecciones, mis repulsiones, mis hábitos y mis conocimientos. Sin embargo, en esta nueva vida de Percepción Unitaria, descubro que otros que tenían esa misma creencia absoluta de la existencia permanente de sí mismos, pueden llegar a ser suicidas y homicidas y que han creado una civilización que encierra en sí misma la posibilidad del suicidio y homicidio colectivos con el nombre de la guerra.

Esto hace, si lo hace, en ese acto de inteligencia que es la Percepción Unitaria, que yo descubra que eso que yo creo que soy no es tan absoluto y que es también relativo a las contingencias y las personas que encuentro en el camino de mi vida.

Si soy constante en esa Percepción Unitaria, lo cual requiere un alto nivel de energía a nivel psicológico, inexorablemente descubro que eso que soy puede ser perfectamente irrelevante.

Esta comprensión de mi esencial irrelevancia, o bien de la irrelevancia de todo lo que yo creo que soy, de todo lo que conozco, me pone en un contacto muy íntimo a nivel de insight con el problema de la irrelevancia del tiempo.

Cuando descubro la irrelevancia del tiempo es cuando termina todo problema.

Este constante constatar de hecho en hecho a través de la inteligente Percepción Unitaria, es el factor mismo que hace que yo persevere, que yo sea constante en esta nueva forma de vida, que es simplemente permitir que todo mi organismo sea un solo sentido sensorial y que mis cinco sentidos actúen concientemente al mismo tiempo de una manera constante.

Pronto descubro yendo de hecho en hecho que esta es la vida verdadera y que antes había vivido meramente, o sea fragmentariamente, en ilusiones, dogmas, fantasías y creencias.

Descubro que me había separado y aislado de los demás, aun dentro de ciertos grupos que cristalizaban mis predilecciones y mis repulsiones conocidas.

Pronto me doy cuenta que vivir en Percepción Unitaria implica vivir en la totalidad de la energía y que es fácil despilfarrar esa energía, no sólo a través de la actividad separativa a nivel intelectual sino también a través de mis reacciones de rabia, miedo, tristeza, sospecha, celos, etc.

Cuando veo la manera en que despilfarro energía de una manera intelectual y emocional, no podré dejar de ver la manera en que despilfarro energía a niveles más groseros, como por ejemplo el tabaco, el alcohol, una alimentación desequilibrada o excesiva, una vida demasiado estática y sin suficiente ejercicio corporal, una vida donde no hay un equilibrio entre la actividad y el descanso, y también veo que el descanso es despilfarrado frente a un televisor insignificante.

Viviendo, entonces, de una manera sensata me doy cuenta que tengo acceso a esa energía total de la Percepción Unitaria de manera constante.

Cuando decimos de manera constante, estamos bien alertas al hecho de que, por lo menos al principio, no es posible vivir en Percepción Unitaria permanentemente.

Sin embargo la Percepción Unitaria puede actuar en momentos de distracción y de despilfarro de energía para que esta percepción global y directa vuelva a ocurrir. Cuando decimos que la Percepción Unitaria vuelve a ocurrir estamos diciendo que no hay ningún esfuerzo necesario.

Esta Percepción Unitaria que nos hace concientes de la irrelevancia del tiempo, no puede interpretarse, compararse, metodizarse, o formularse, porque entonces se transforma en el tiempo absoluto que es nada más que memoria, que es nada más que el orden psicológico fragmentario.

¿QUIÉN PUEDE ESCUCHAR ESTA ENSEÑANZA?

- 1.- Aquel que cree haber perdido todo.
- 2.- Aquel que se da cuenta que todo lo conocido es desorden.

En otras palabras: Cualquier tipo de persona que crea tener algún tipo de seguridad, orden o respetabilidad en el terreno intelectual, afectivo o material, ya sea a nivel de cuenta bancaria, propiedades, inversiones, etc. va a encontrar enormes dificultades para entender los problemas enunciados arriba.

Cualquier persona que crea estar segura o que esté buscando mayor seguridad en el futuro, no podrá siquiera ver que los problemas enumerados arriba se resumen en uno solo: la comprensión del problema del tiempo.

En otras palabras, una persona que comienza a vivir en Percepción Unitaria descubre inmediatamente, súbitamente, que no es posible vivir con seguridad, con orden, ni con dignidad, de la manera que conocemos.

Se hace obvio entonces que el que puede escuchar es el que está escuchando y no aquel que se pregunta qué es lo que tengo que hacer o cómo puedo escuchar.

En otras palabras su transformación puede ocurrir inmediatamente y no se necesita tiempo.

EL MOVIMIENTO ESTÁTICO

Esta expresión paradójica y aparentemente absurda, "el movimiento estático", nos acerca a la comprensión del movimiento que va desde aquí hasta aquí (formulado en Física por el Prof. David Bohm con el nombre de Holokinesis).

Sin embargo la formulación en Física puede no ser aun la percepción directa de este movimiento fuera del tiempo (y por eso se expresa como un movimiento que va desde aquí hasta aquí). Todo lo perceptible es percibido por el observador aquí, en un movimiento que subjetivamente se siente como gran paz, orden y quietud y que podría denominarse el movimiento que va desde aquí hasta aquí a nivel de observación.

En esta Percepción Unitaria, esta observación del movimiento que va desde aquí hasta aquí, y que implica la observación de todo lo que el observador puede percibir al mismo tiempo con los cinco sentidos, puede comprenderse bien el movimiento que va desde aquí hasta allí en el tiempo y en el espacio.

El movimiento que va desde aquí hasta allí en el tiempo y en el espacio es todo lo que conocemos.

Nosotros somos, o creemos ser meramente lo que hemos incorporado cognitivamente desde el útero hasta este momento mismo.

Esto también se conoce como la evolución ontogénica tanto genética como epigenética.

Es posible para el ser humano estar en esa extraordinaria tranquilidad y quietud que denominamos el movimiento que va desde aquí hasta aquí y que ocurre en Percepción

Unitaria.

Esto no es el motor inmóvil del cual habló Aristóteles porque eso es solamente una idea, por lo tanto una actividad del pensamiento que en última instancia es memoria.

Nos referimos a una percepción directa de ese movimiento que va desde aquí hasta aquí y que es la esencia de todo orden.

La esencia de todo orden va más allá de la memoria ontogénica tanto genética como epigenética.

En uno de mis encuentros con Jiddu Krishnamurti el me dijo:

"Intente sin esfuerzo ir viviendo con la muerte en el silencio sin futuro".

Creo que Krishnamurti estaba definiendo la Percepción Unitaria, que es el comienzo de la vida verdadera.

¿POR QUÉ NO SE VE?

Sábado 28 de Noviembre de 1987.

R.F.G.: Ayer estábamos viendo si era posible hacer un resumen de nuestras intenciones, ¿no? y ver si era hoy conveniente dejar que las cosas fueran ocurriendo, o comenzar con algo que está conectado con todo, como es por ejemplo... si vamos a estar en comunión -en lo que los Mexicanos llaman "la fiesta de silencio"- o sea, si uno está en una fiesta de silencio, no es un silencio estéril, es un silencio de fiesta donde cualquiera puede hablar. Entonces, la pregunta sería... no cómo se habla desde el silencio, sino, es posible hablar desde el silencio? Es posible hablar desde la Percepción Unitaria, y qué pasa si uno no habla desde la Percepción Unitaria? Bla-bla. Pérdida miserable de tiempo absoluto. Entonces, es posible hablar desde allí donde el tiempo es irrelevante, desde el silencio, desde la Percepción Unitaria... mientras uno mira el samuro, los samuros volando, y la montaña, mientras uno siente el peso del cuerpo en la silla, al mismo tiempo, el samuro, la silla, la montaña, esta reunión que es bastante rara de ver... entonces... qué significa hablar desde la Percepción Unitaria, qué significa no hablar desde la Percepción Unitaria, y hablar desde la percepción fragmentaria? (Pausa) ¿Qué es ese silencio que esta vivo, no el silencio estéril, sino el silencio vivo de la atención completa? Sin decir avión, sin decir perro. Todo se escucha en ese silencio, o sea que los sonidos van surgiendo en el silencio. Y la pura vida comienza en el silencio, en la pura atención. ¿Es posible hablar solamente desde allí en estos dos días que estemos juntos? Disponernos amigablemente, no por inducción, no por seducción, no por comando, no por hipnosis, sino porque uno comprende lo que significa hablar desde la percepción fragmentaria, uno ve el horror en que ha caído la humanidad que habla nada más que por hablar.

¿Es posible hablar desde la Percepción Unitaria en estos dos días que estemos juntos? Y si uno no sabe si está hablando desde la Percepción Unitaria.... quedarse en silencio. (larga

pausa de silencio)

Anoche estábamos hablando con los amigos, antes de acostarnos, después de haber pasado un momento que ojala se repita esta noche a las once... y estoy rompiendo este hermoso silencio porque me parece que es importante... y hablábamos de...que... si hay gente que se transforma ciento por ciento, cómo es que ese cambio profundo no se ve de una manera mas concreta en el devenir social, o sea, en la superficie del planeta ¿no? Si ha habido un grupo de seres profundamente transformados, aun en la actualidad, ¿cómo es que no se ve el impacto concretamente en nuestra vida diaria? Y entonces, yo comentaba, en una conversación que tuvimos con David Bohm y Krishnamurti, y yo le preguntaba a Krishnamurti precisamente lo que acabo de decir: cómo es que no se ve ese impacto concreto en la vida diaria nuestra, si es cierto que hay una transformación seria, profunda, total. Y entonces Krishnamurti contesta: "¿Es que acaso el impacto tiene que ser visible?" Y entonces Krishnamurti le pregunta a David Bohm: "Usted ha colaborado con Albert Einstein, y a pesar de ello -Krishnamurti se sonríe- es posible hablar con usted de igual a igual, sin defensa, sin mascara, amigablemente, para descubrir juntos lo que hay que descubrir. Le parece Dr. Bohm que esto que se acaba de decir tiene algún sentido? Es sensato que todavía no se vea a pesar de que existen hombres que se han transformado, que todavía no se vea en la sociedad el impacto de esa transformación?"

Entonces Bohm dice: (recordemos que David Bohm es candidato al Premio Nóbel de Física) "El 99% de los fenómenos que ocurren en la materia y la energía son invisibles, por lo tanto, no me parece insensato que la total transformación de un ser humano esté produciendo un impacto invisible en el resto de la humanidad". (Larga pausa de silencio).

Hablemos desde silencio, o sea sin dejar de escuchar todo sonido; avión, pajarito... uno puede hablar sin dejar de escuchar el avión, el pajarito, sin dejar de ver la montaña al mismo tiempo.

LA PERCEPCIÓN UNITARIA GRUPAL

(Domingo 29 de noviembre de 1987, 8:30 A.M. después del desayuno compartido).

R.F.G.: Comencemos treinta minutos tarde, pero comencemos. Mas vale tarde que nunca ¿no? (Pausa)

Ayer antes de acostarnos conversábamos sobre la necesidad de la existencia de un grupo de gente seria, constante, consistente en el intento de vivir en Percepción Unitaria o de gente que está constantemente en la Percepción Unitaria (Pausa).

Estas pausas son, como ven, mi intento de hablar solamente desde la Percepción Unitaria, que no sea otro bla-bla más. O sea, que estoy atento al peso de mi cuerpo, a todo el sonido, ya que todos los sonidos son el sonido, el samuro que vuela allí sobre la montaña, la brisa, sintiendo, viendo, escuchando al mismo tiempo. YA. Me estoy dando cuenta, mientras hablo de que todos mis sentidos están funcionando al mismo tiempo YA. (Pausa).

La vista como un espejo y el oído como un audio-cassette al mismo tiempo YA. (Pausa).

En diez años de visitar Latinoamérica dos veces por año no ha sido posible que se creara tal grupo, no institucionalizado no jerarquizado. Un grupo de gente interesada en explorar hasta el final.

Un industrial ofreció cien mil dólares hace unos años para comenzar "La Asociación Internacional de Psicología Holokinética". Cuando le dije que si tal cosa ocurriera no debería haber jerarquías ni institucionalización, redujo su contribución a cinco mil dólares.

Los miembros de un grupo de investigación vivencial deben primero haberse dado cuenta que nuestra civilización planetaria esta en agonía y colapso y segundo constatar la ausencia de conflicto que hay en Percepción Unitaria. Estos "dos puntos de comprensión" harán que haya intensidad para reunirse una vez por semana y constancia para investigar desde el principio hasta el final.

Al principio habrá que ver que impide la Percepción Unitaria.

Habrá que ir viendo si es cierto que en Percepción Unitaria cesa el conflicto, aun en medio del desorden psico-social-económico, político, religioso, etc.

Habrá que constatar si es cierto que "La Mente Grupal" es más que un concepto de David Bohm, que es un hecho contingente con la Percepción Unitaria, que es mas que mera telepatía. En estos encuentros de San Antonio hemos podido ver (o constatar) varios ejemplos de Mente Grupal.

Habrá que ver que es una Fiesta de Silencio en la comunión que surge de la Percepción Unitaria.

Habrá que constatar si la regeneración que ha habido en mí, o en R.C., o en el Prof. C. y en otros tantos, es contingente o no con la Percepción Unitaria.

Yo creo que lo es.

¿Será cierto que la gente se cura de ciertas dolencias, a veces en un instante, en Percepción Unitaria? Así parecen indicarlo los encuentros en Mexicali, Buenos Aires, y los testimonios que hemos escuchado aquí de E., y de D., entre otros hoy ausentes.

Pero tenemos que ser implacables en no dejar que nadie delire, porque estamos siendo testigos de la manifestación máxima de la energía neurofisiológica en el ser humano y es fácil reducir lo que está ocurriendo a conceptos filosóficos o metafísicos o mitológicos conocidos.

Podemos investigar hasta el final como verdaderos amigos en paz en armonía, con cierto humor, en carne y hueso (no en papeles o laboratorios).

Esto significa que no nos reuniremos para llevar esta energía a una institución aisladora o a un gurú explotador. Esta energía es para la humanidad.

Un grupo de amigos en el que todos sean gurús de todos, con serena atención, con humildad, sin nombre de tal, puede ser un faro para toda la humanidad, o por lo menos para el país que permita que tal grupo funcione, en total libertad.

Parece que no hubiera la comprensión fundamental y generadora de que todo lo que conocemos es desorden. Todo.

Parece que nos costara dejar todo lo que conocemos y observar sin futuro, sin ese morboso deseo de asegurar el futuro, de ganar, de endeudar, etc. ¿Podemos ver la basura que todo eso es?

¿Estamos esperando un milagro en los libros y negamos el milagro de percibir unitariamente esa línea de la montaña y el concierto de los pájaros, ya mismo? ¿De escuchar el canto de ese gallo en la distancia y el silencio?

Durante el desayuno en común que tuvimos, estaba hablando esta mañana con alguien que no sabía lo que había pasado ayer, a pesar de haber estado presente.

Le dije: ¿Y la evidencia no es suficiente?

Me contesto: "No".

Le dije: "¿No hubo suficiente evidencia de ausencia de conflicto y de mente grupal?"

Me dijo: "No". (Larga pausa)

Le pregunte si había escuchado el testimonio de los amigos aquí mismo. Me dijo "Si, pero no es suficiente."

Por suerte nada de eso es suficiente, porque todos esos son fenómenos "secundarios", lo importante es que ocurra en uno mismo la Percepción Unitaria y que uno mismo constate lo que pasa.

Entonces los fenómenos son irrelevantes, pero lo importante es la Percepción Unitaria, la fuente del orden, el gozo, la paz, la ausencia de todo conflicto, el comienzo de la comunión, el comienzo de la regeneración de la mente-cuerpo, Ya.

Eso va ocurriendo sin tiempo, no se necesita tiempo, sin técnicas, sin gurús explotadores, sin libros. Ya Mismo.

Cuando nos reunimos, cuando nos encontramos puede comenzar algo que está más allá de la Percepción Unitaria misma, y dentro de la Percepción Unitaria. No tenemos suficiente evidencia, ¿no hemos constatado aun lo suficiente?

Si no hemos constatado lo suficiente (lo constatable) entonces no participemos en encuentros.

Pero aquellos pocos que hemos constatado la verdad absoluta, o sea la verdad sin condiciones, sin libros, sin guías explotadores, sin organizaciones jerárquicas, sin ganancia, sin deuda... los que hemos constatado... ¿no será que ya es hora que formemos un grupo consistente? (No una organización!)

No un líder. No es necesario que esté nadie en particular: ni Rubén (el que habla) ni E., ni H., ni el Dr. M., ni D. Es necesario que estemos todos, che amigos, en comunión real, en Percepción Unitaria viendo juntos, cada cosa, al mismo tiempo, hasta el final, hasta la consumación.

Y si estamos todos los que hemos constatado... ¿no es necesario que nos reunamos de una manera consistente, sin futuro, sin expectativas, como experimentadores vivenciales de la Percepción Unitaria?

Los que no han constatado no es necesario que vengan.

Vengan cuando constaten por sí mismos, no por cuentos de otros.

RESUMEN DE DEFINICION DE PERCEPCION UNITARIA

Las palabras son puentes y hay que usarlas con exquisita delicadeza porque algunas de ellas son puentes rotos, (si sólo son en su origen lo son en su semántica). Hay muchas palabras cuyo significado se ha degenerado por el uso milenario, como por ejemplo: obediencia, disciplina, metanoia, dividir, memoria, apatía, corrupción, inteligencia, absoluto, y quizá también la palabra meditación.

Si decimos en alemán: el hábito de la memoria es cerrarse y oponerse, veremos que tenemos más que un insight semántico (también un insight en la naturaleza de los idiomas).

Es necesario también hacer una diferencia entre lo que es y lo que queremos que sea.

La Percepción Unitaria es:

1) La resolución vivencial de los problemas de la memoria, ahora y aquí mismo; el tiempo, el espacio, el problema de las causas y los efectos, el problema del método, (en Percepción Unitaria nos preguntan cómo y podemos contestar "ya"). La Percepción Unitaria es la resolución vivencial de otro problema de la memoria que es la comparación, la cual termina inexorablemente en la paradoja. Cuando digo "mi experiencia", la palabra (mi) denota al Yo como sujeto y la palabra (experiencia) denota al Yo como objeto.

No puede existir una teoría de la Percepción Unitaria porque no es posible comprender el todo en partes.

En Percepción Unitaria se comprende el todo, y se comprende como todo o no se comprende.

El numero cero puede ser algo (es decir sólo un número) o bien nada (es decir una cantidad).

Además de ser la disolución vivencial de los problemas de la memoria aquí y ahora, la Percepción Unitaria es también:

2) El cerebro sensorial funcionando conscientemente al 100%. Esto ha sido denominado en la historia "La puerta estrecha" o "El ojo del huracán", o "Gracia" o quizá también "Satori", etc. La Percepción Unitaria es el funcionamiento consciente de los cinco sentidos ya mismo. Es el observador integrado en la observación absoluta sin comparación, ni siquiera la comparación entre el hecho y la palabra.

En Percepción Unitaria cesa eso de "pensar en observar" y comienza "ir observando".

El observador y lo observado pierden importancia, entonces, la observación adquiere relevancia.

3) La Percepción Unitaria es traer el ayer y el mañana al ya mismo. Es la vivencia independiente de la experiencia.

Es el tiempo irrelevante que abarca al tiempo absoluto y al tiempo relativo.

No existe el lograr, el ganar y el perder. El cambio de observación no es gradual. El cambio en la naturaleza de la observación no ocurre poco a poco. Ocurre ya o no ocurre.

No hay causa ni como. No hay método, no hay objetivo y existe una observación global y directa, una Percepción Unitaria o no la hay. El fin de los tiempos ha llegado: pasado y futuro.

4) La Percepción Unitaria es observación desde aquí hasta aquí, de hecho en hecho. La solución está en el problema mismo visto así. No hay bla, bla especulativo, literario, metafísico o filosófico.

Hay una nueva manera de observar con los cinco sentidos ya.

La investigación cesa de ser meramente epistemológica cuando se investiga la observación en la observación.

5) La ruptura de la barrera entre yo y tú o entre nosotros y ellos es la Percepción Unitaria.

La Percepción Unitaria es el fin del conflicto horizontal que ocurre en el proceso del pensamiento.

Conflicto horizontal es la separación ilusoria que hace el observador de todo lo que observa dentro o fuera.

La Percepción Unitaria es también la mente grupal no telepática. Se trataría de una imbricación mnemónica de tipo energético. Esto es un hecho y no literatura, como lo demuestra entre otros los experimentos de Mc Dougall, Agar y Crew.

La batalla de los sexos, el abismo generacional, la guerra racial y la lucha de clases son el producto de la percepción fragmentaria.

La Percepción Unitaria es comprender -no creer - que todos somos uno. No es pertenecer a la humanidad, es ser la humanidad en Percepción Unitaria.

6) La Percepción Unitaria es la resolución inteligente o “metanóica”, no meramente razonada de las paradojas sociales, emocionales, cognitivas y de las comparaciones: aceptar, rechazar y condenar.

7) No solo hubo una creación original en el tiempo histórico, desde la cual hemos tomado un camino equivocado desde el punto de vista de la observación, sino que hay una creación

holokinética a cada instante (atemporal) irrelevante y a cada instante estamos observando fragmentariamente con distorsión con ese producto de la memoria que es el Yo que lleva nuestro nombre personal.

Así como el despertar soluciona la pesadilla, la Percepción Unitaria soluciona el conflicto que emerge solamente en la percepción fragmentaria.

Así como el despertar soluciona la pesadilla la Percepción Unitaria soluciona el conflicto que emerge solamente en el conflicto horizontal.

La Percepción Unitaria es la comprensión clara de la insignificancia de la permanencia de lo que uno sabe que es.

Es la comprensión del núcleo del Yo que no es nada más que el suicida y el homicida que todos llevamos dentro. Este suicida y homicida está en el individuo y está en la sociedad.

El conflicto horizontal es la fuente de todo conflicto individual familiar, social y en última instancia es la causa última de la guerra.

Las causas socio-económicas y políticas de la guerra tienen su causa última en el conflicto horizontal en la mente humana.

La Percepción Unitaria es el contacto absoluto con lo que está ocurriendo dentro-fuera, y decimos contacto absoluto porque absoluto significa también absuelto y lo absoluto es aquello que esta absuelto de condicionamiento.

La Percepción Unitaria es un acto esencialmente consciente, es decir del cual nos estamos dando cuenta cuando ocurre. Sin embargo parece existir evidencia de que podría ocurrir una contrapartida neurofisiológica de aquello que en la vigilia denominamos Percepción Unitaria en el sueño S-4, un sueño esencialmente restaurador o regenerador donde se segrega, por ejemplo, la hormona del crecimiento que favorece la síntesis de proteína.

La Percepción Unitaria no tiene aparente funcionalidad social, vocacional y ocupacional, pero, la Percepción Unitaria es regeneración sin conflicto en la sociedad, la familia y en la vida vocacional y ocupacional.

El Yo no puede ver la Percepción Unitaria pero la Percepción Unitaria puede ver al Yo y el uno es una ilusión para el otro.

En Percepción Unitaria es relevante la observación y deja de ser relevante el observador y lo observado. Ningún estímulo se hace mas relevante que otro (interno o externo) ni interfiere con otros estímulos.

El pensamiento (que es parte del conflicto horizontal) puede ser funcional, no funcional y patológico.

La Percepción Unitaria es inteligencia en acción (independiente de la memoria) que discrimina el momento en que la memoria es funcional, de aquel momento en que la memoria no es funcional. Esto es la capacidad de descondicionarse global y facultativamente. Además la inteligencia detecta el aspecto patológico del pensamiento no funcional.

Si usted aun se preguntara para qué necesitamos la Percepción Unitaria, quizá deba leer estos párrafos nuevamente.

La Percepción Unitaria no es una nueva forma de relacionarse sino la única relación posible, no una percepción extraordinaria sino la percepción más natural y completa del cerebro sensorial.

La Percepción Unitaria es la fusión en la conciencia de todo estímulo y respuesta al mismo tiempo y la comprensión directa de que la respuesta es generalmente una mera o fragmentaria reacción de la memoria. Esta reacción es actividad fragmentaria y no acción total en Percepción Unitaria.

Cuando ocurre la Percepción Unitaria no hay control, no hay logro ni alcance ni técnica, ni se trata de entender algo mejor. Se ve y se entiende ya o no. Se ve y se entiende bien, no mejor.

La percepción fragmentaria y su producto que es el Yo maduran, pero la Percepción Unitaria no madura.

Un insight es un relámpago de Percepción Unitaria en lo observado o en el observador. De un insight en lo observado puede surgir la Teoría de la Relatividad del observador Einstein, o bien de un insight en el propio observador puede surgir la correcta interpretación o comprensión de un sueño o imagen onírica.

La Percepción Unitaria es la observación del movimiento o el movimiento de la observación y no mira "desde" ni "para" ni "dentro de".

La Percepción Unitaria puede formularse religiosamente en mitos o parábolas, de una manera filosófica o epistemológica, de una manera matemática o quizá aun cuánticamente pero ninguna formulación es el hecho mismo de la Percepción Unitaria.

La formulación es el intento del Yo que busca continuidad estable y mecánica para la memoria y esta continuidad da la ilusión de desesperante o desesperada seguridad.

La confianza o el convencimiento de que la Percepción Unitaria puede traer múltiples beneficios al individuo y la humanidad no surge de pensar en ella sino de intentarla realmente con constancia y sin esfuerzo a cada instante. A cada instante el silencio puede observar al silencio en el silencio.

La Percepción Unitaria es una manera de observar y no una técnica. Es un modo de

observar y no un método. Es una actividad mental pero no sólo una idea más.

EL AMOR EN LA PAREJA

"¿Es lo que aprendemos y experimentamos MENOS importante que lo que NO aprendemos y experimentamos?"

DIALOGO SOBRE EL NUEVO SIGLO (NUM.15)

INTERLOCUTOR: Usted no habla jamás del amor entre el hombre y la mujer. Usted no analiza los problemas de la pareja humana.

RUBEN FELDMAN GONZALEZ: ¿Usted cree que la verdad nos hace libres? Siempre he escrito sobre eso.

I: (Pausa) Bueno, ahí sale usted con algo que me descoloca. Yo quisiera hablar de la pareja humana seriamente. Y supongo que hay muchas verdades sobre la pareja humana que nos hacen libres y otras que nos esclavizan.

R.F.G.: ¿Entonces, si nos asusta la verdad, podremos hablar en paz sobre la mentira que hay en la pareja humana?

I: Estoy considerando mi divorcio seriamente. No me asusta la verdad sobre la pareja humana. Y no me asusta la mentira, ya que la conozco a fondo.

R.F.G.: Usted puede conocer la mentira y continuar atrapado en ella o continuar teniéndole miedo.

I: Esto se está poniendo muy abstracto. Vea Dr. Rubén, ¿qué cree usted que es necesario para que un hombre y una mujer no fracasen en su relación mutua?

R.F.G.: Ante todo no hablar de ganar o perder, de éxito ni de fracaso. En una relación no hay nada que lograr.

Si usted quiere lograr algo usted reduce la pareja humana a una sociedad de tipo comercial, con su ganancia, su éxito, su quiebra, etc.

I: Entonces, ¿qué necesitan un hombre y una mujer para relacionarse bien? ¿Acaso no es el amor?

R.F.G.: Es muy fácil decir "amor". Lo que nos asusta es ver todas las mentiras que impiden que surja el amor.

¿Acaso el amor de la pareja es la unión para tener hijitos, comprar casa, tener un buen living-room con televisión y un jardín con flores y piscina?

La pareja es sexo y no habrá sexo real mientras no se trasciendan las paradojas eróticas en Percepción Unitaria o las crecientes distorsiones ideológicas que emergen en la socioeconomía reduccionista de nuestra llamada civilización industrial.

Los griegos tenían tres palabras para decir "amor": eros, filos y ágape.

Sexo y eros son dos cosas diferentes y pueden o no estar juntas en la pareja.

El amor erótico ha sido llamado "la neurosis creativa" y puede o no ser matrimonial.

El amor sexual no existe sin resolver (en Percepción Unitaria) las tres paradojas eróticas, que surgen de la percepción fragmentaria de la pareja.

El número 8 de los Caldeos estaba conectado con el escorpión, con el sexo (vida humana) y la muerte (vida divina en la Bienaventuranza Eterna de la Resurrección). El sexo es la Boda entre el Antropos (la esencia del ser humano) y Kristo (la esencia del espíritu), algo que va más allá del andrógino, mas allá de lo erótico. El sexo incluye al hombre y la mujer, los uno y va más allá de esa unión.

El sexo es real intimidad, es paz absoluta en la relación, es meta-eros, es transfiguración y es resurrección de la pareja.

I: Entonces ¿cómo empezar?

Usted habla de resolver tres paradojas eróticas.

R.F.G.: Así se empieza. Viendo qué es la percepción fragmentaria, cómo la percepción fragmentaria se asienta solamente en el tiempo y como culmina en la paradoja. De esto hablo en mis libros "El Nuevo Paradigma en Psicología" publicado por editorial Paidós, Buenos Aires, Argentina y "La Psicología del Siglo XXI".

Si cada uno viera este problema fundamental, entonces la pareja tiene como función básica ayudar a resolver las paradojas que emergen en la excitación erótica. Esa resolución es la Percepción Unitaria en pareja.

I: Podríamos comenzar viendo cuales son esas paradojas eróticas.

R.F.G.: Claro, las paradojas que surgen de una manera de observar distorsionada por el tiempo, una manera de observar que yo llamo percepción fragmentaria.

La primera paradoja es inconsciente: "Yo no sé lo que sé"

La segunda paradoja es subconsciente: "Yo apenas sé lo que sé"

La tercera paradoja es consciente: "Yo sé lo que me gusta"

I: Pero si usted sabe lo que le gusta ¿donde está la paradoja?

R.F.G.: Señor, vea que si a usted le gusta algo, usted ha salido del gusto mismo. Si usted está contento por algo, usted ha dejado de estar simple y totalmente contento.

La Percepción Unitaria es estar simplemente contento.

Además se separa lo que me gusta de lo que no me gusta, lo que quiero saber y lo que no quiero saber. Apenas quiero evitar lo que no me gusta, comienza el inconsciente.

Allí nace el zombie que lleva su nombre y el mió. Ese muerto que nos da una vida aparente desde las sombras del inconsciente propio.

I: Concretamente eso significa...

R.F.G.: Que vivimos como muertos vivos, oyendo y viendo parcialmente, sintiendo parcialmente. La Percepción Unitaria es en parte el insight o súbita comprensión en la que cesa lo parcial, lo fragmentario, aunque sea al principio por solo algunos instantes.

I: Y lo fragmentario es...

R.F.G.: Lo fragmentario es nuestra manera de observar que implica nuestras ilusiones, distorsiones, el misterio, el secreto y aun la mentira.

I: Pero si el zombie miente, entonces no hay culpable.

R.F.G.: El culpable es el observador que se resiste a disolverse en la observación de todo lo observable o perceptible, dentro y fuera de si mismo. Si el observador se disuelve en la observación, entonces emerge claramente la mentira, el misterio y el secreto. El secreto deja de ser secreto.

En el caso de la primera paradoja erótica (la inconsciente) el observador percibe rabia, ansiedad, culpa, vergüenza, tristeza, aburrimiento, sospecha, etc., pero no el origen que estas emociones tienen en los tempranos disgustos de la vida (durante la lactancia o la erupción de los primeros dientes, o la época del control de esfínteres, como a los dos años de edad, por ejemplo). Lo que hace que el zombie se sienta vivo son todas estas emociones. En Percepción Unitaria cesan estas emociones, cesa la vida del zombie y en esa observación surge la genuina paz gozosa de la existencia, que no tiene puntos de referencia causales ni espacio-temporales.

I: Y esta paz es parte de lo erótico.

R.F.G.: Al principio no. Al principio el observador se da cuenta en Percepción Unitaria que la excitación erótica es el necesario triumfo factual o fantaseado con su riesgo factual o fantaseado sobre un objeto factual o fantaseado.

El triunfo es el del observador. El observador nace en la funcional o necesaria percepción fragmentaria y necesita elaborar su miedo (o rabia o tristeza) en forma de riesgo (factual o fantaseado).

O sea que el yo es el triunfo, el riesgo es la vida de ese zombie triste, miedoso, rabioso o sospechoso y el objeto es aquella muchacha a quien le decimos de manera sentimental, musical, poética o romántica: "te amo".

I: Parece muy brutal.

R.F.G.: Cuando usted empieza a comparar o juzgar o condenar, resurge el zombie que nace del deseo de no ver.

Ese es el zombie que a veces se "anima" (aunque no tenga realmente "alma") a saber parcialmente lo que sabe y emerge como "sujeto observador" que "no sabe" si desea estar o no estar (vivir o no vivir) con ese "objeto" (la muchacha "amada"). El zombie no sabe del todo si quiere estar cerca o lejos de su "objeto" (la "amada") y el sexo o la intimidad profunda se evita de variadas maneras. Una manera muy común es la lucha por el poder en la pareja. El poder "regula" o "controla" o "maneja" la distancia entre el observador y su aparente "amada". El poder es distancia. Y en esa distancia no hay intimidad sexual. No hay verdadera relación.

Vea usted el esquema básico con que yo presento el tema de la Percepción Unitaria.

La Percepción Unitaria es lo más importante de nuestra vida porque todo en nuestra vida depende de la manera en que observamos. [Ambos vemos el esquema y lo discutimos].

I: Usted no está diciendo que la suya es la explicación final del amor erótico.

R.F.G.: Hay diferentes formas de excitación (factual o fantaseada) así como hay diferentes formas de pornografía. Esas diferentes formas de excitación dependen de los varios riesgos con que se expresa el temor, la rabia y la tristeza para triunfar sobre su objeto llamado sexual.

I: Y esos riesgos y esos triunfos excitantes constituyen lo que se llama "la batalla entre los sexos"...

R.F.G.: Y también lo que se llama "parafilias" en Psicopatología. Esos riesgos y esos triunfos excitantes, con todas sus implicaciones históricas, transaccionales y legales, son los que se resisten a ver en Percepción Unitaria los violadores, los fetichistas, los exhibicionistas, los sadomasoquistas, etc.

I: ¿Quiere usted decir que si los niños aprendieran en la escuela a ver completamente el miedo, la rabia y la tristeza en Percepción Unitaria, no habría violadores, exhibicionistas ni sadomasoquistas?

R.F.G.: No los hubiera. Así es. Tampoco habría asesinos, ni explotadores, ni personas excesivamente adineradas, ni habría necesidad de ejércitos o armas. Todo eso es producto del miedo no visto del todo.

I: Le ruego se extienda sobre eso de ver el miedo completamente.

R.F.G.: No crea que hay un secreto misterio. Es muy simple.

1.- Las mas sutiles provocaciones al yo (cuando, por ejemplo alguien se cree insultado por dos extraños que se ríen cerca de él) desencadenan las fuerzas arquetípicas del miedo, la rabia y la tristeza, que se "equilibran" en las tres paradojas eróticas (concientes, subconscientes e inconscientes) de la percepción fragmentaria.

Esa percepción fragmentaria con sus tres paradojas contribuyen a impedir o destruir el sexo en la pareja.

2.- El sexo además es otra victima del colapso de la civilización industrial. Las palabras "feminismo" y "machismo" son distorsiones preceptuales que emergen de ese colapso. El feminismo sería un riesgo "ideológico" que expresa la primera paradoja erótica (la inconsciente). El riesgo ideológico feminista (por ejemplo) implica el triunfo de la mujer sobre el hombre. También implica el poder de la mujer que mantiene la distancia entre ambos sexos, distancia que actualmente regula o maneja el hombre supuestamente.

3.- Los escapes de la rabia, la tristeza y el miedo: La televisión, el cine, las canciones populares, los deportes masivos y pasivos (hasta el boxeo y las toreadas que aun existen en 1988), no ayudan para nada a la salud del sexo en la pareja humana. Son tres factores poderosos que están colaborando con su divorcio, ¿no es así? Ya ve usted como la rabia o el odio pueden "equilibrarse" aun con el "espíritu deportivo" de un espectador de boxeo.

El odio (que recibe nombres eufemistas como "hostilidad", "rabia", "miedo" y "tristeza") puede ser expresado con un golpe, pero también está en el "chiste" del esposo que pone una cáscara de banana en el camino de la esposa, o de la esposa que se esconde en la oscuridad para asustar (chistosamente) a su marido, etc. El odio puede expresarse sutilmente en la ironía sarcástica del marido que dice: "estas loca por mi, por eso te duele la cabeza esta noche" (esto dicho para ocultar la frustración de la expectativa sexual). El odio puede ser expresado en el llamado acto sexual, en una pregunta, en un sueño y en una fantasía asesina fugaz. Nos cuesta ver que el odio no está separado del miedo y la tristeza. El golpe o el asesinato a veces ocurren cuando todas las otras formas de expresar o comprender la rabia han fracasado. El golpe es parte de la percepción fragmentaria de la rabia.

En la fantasía se mantiene el ilusorio poder manipulativo-predictivo del observador para evitar la desesperación que produce la falta de contacto con la realidad, la ausencia de intimidad verdadera. (Esa ausencia de intimidad o contacto verdadero es la muerte del sexo o sexotanasia). Por eso no hay sexo sin Percepción Unitaria. Nuestro deseo de no ver completamente la realidad (por ejemplo nuestro miedo) es la esencia del pecado. Fuera de la percepción fragmentaria no hay pecado. El erotismo es mas un fuego de la imaginación que un fuego genital. El odio es más inocuo en un chiste que en un balazo, aunque dependen del lugar a donde "pegue" cada uno.

¿Si no vemos este odio en Percepción Unitaria (o esa tristeza o ese miedo) podremos acaso saber alguna vez lo que es el amor sexual?

No me refiero a tener hijitos en una civilización decadente. Me refiero al amor sexual que regenera, que genera lo trascendente en el individuo, en la pareja y en última instancia aun en la cultura.

Si usted cree que la verdad nos hace libres, entonces ¿por qué no ver el odio al que llamamos amor?

¿Por qué no ver el odio al que llamamos tristeza?

¿Por qué no ver el odio en el amor y permitir en paz que el amor se complete o se consume?

SOLUCION SUPERFICIAL (O FORMULA MECANICA UTIL)

Que ignora, aunque complemente, la más profunda solución:

Resolución de las tres paradojas en Percepción Unitaria.

Lo que sigue es la descripción formulada imitativa de lo que ocurre naturalmente en el amor sin fórmula y creativo.

HACIENDO QUE EL AMOR PERDURE

¿Cómo actúan las parejas que han logrado cosechar el éxito en su matrimonio en comparación con aquellas que fracasan? En un artículo publicado en la revista Redbook, de agosto de 1985 y titulado "¿Abrazo usted a su esposo hoy?", el Dr. Nathaniel Branden, autor y consejero matrimonial reconocido, presenta nueve maneras en que difiere la conducta de las parejas felices de la de las parejas promedio.

- ___ Expresan su amor verbalmente.
- ___ Muestran su cariño físicamente.
- ___ Expresan su amor sexualmente.
- ___ Expresan su aprecio y admiración.
- ___ Comparten sus sentimientos mas íntimos.
- ___ Se ofrecen apoyo emocional mutuamente.
- ___ Expresan su amor materialmente, a través de obsequios y favores.
- ___ Soportan las demandas y defectos mutuos.
- ___ Crean ocasiones para estar solos el uno con el otro.

COMENTARIOS SOBRE EL AMOR EN LA PAREJA

(Después de leer el dialogo anterior)

I: ¿Hay "erotofobia" o miedo al erotismo?

R.F.G.: Muy buena pregunta. Pero eso no es problema de pareja sino del momento histórico sociocultural. La erotofobia concierne mas al individuo de hoy, durante el colapso cultural, que a la pareja. Creo que tenemos que cuidarnos de los políticos de hoy tanto como del SIDA.

I: ¿Y cómo se manifiesta la paradoja en una pareja de dos varones?

R.F.G.: Es demasiado obvia, por eso es mas fácil resistirse a verla si es que un varón se excita eróticamente con otro varón...

Yo he intentado el tratamiento de la homosexualidad con varios pacientes serios en varios países (Venezuela, México y Estados Unidos) pero no he hecho un seguimiento de los resultados en todos ellos. Sólo se que uno de ellos me invitó a su casamiento, (con una muchacha) en México, D.F. Lo único que lamenté fue no poder ir, porque el tratamiento había sido en Venezuela y yo en el momento de su casamiento ya estaba en California (EE.UU.) Creo que ese paciente fue el único que intentó constante y seriamente la Percepción Unitaria, y que por eso trascendió su problema. Su compañero sexual venezolano, intentó la Percepción Unitaria, pero no constantemente y no lo volví a ver luego.

¿Y cuál era su problema? Nunca pudimos descubrirlo etimológicamente o patogénicamente, a pesar de lo que se llama el "éxito terapéutico". El se llamaba a sí mismo "homosexual", con lo cual se torturaba en la crucifixión de la identidad fija (lo cual es otra ilusión). La identidad está en la holokinesis (el movimiento total), así como todo lo está.

Al llamarse "homosexual" se crucificaba físicamente en su hepatitis, el peligro del SIDA, la tragedia estética, la tortura etico-moral, el repudio de su propia familia, el peligro de perder su trabajo y otras tristes consecuencias de etiquetar sin comprensión ni Percepción Unitaria.

I: Sí, pero si alguien es homosexual, es homosexual ¿no es así?

R.F.G.: Sin duda, pero ¿quién percibe ese problema en Percepción Unitaria? La etiqueta "homosexual" ¿es un objetivo, una identidad, una personalidad narcisista o un comportamiento? ¿Es una condición genética (como sugiere Kallman), una enfermedad, un aprendizaje, una fijación edípica o pre-edípica?... ¿de qué estamos hablando?

¿Hay muchas variedades e intensidades de homosexualidad?

¿Es posible observar algo, en este caso la homosexualidad sin que el lenguaje descriptivo prejuzgue u oriente la observación y que, por ende la distorsione?

Estuvimos en Noviembre de 1987, 15 días en Caracas, con una Psicóloga (K.G.) intentando descubrir "qué significa ser mujer". Salgo para Caracas dentro de pocos días y espero

continuar viendo con ella ese tema en varios encuentros que ya se han planeado. Creo que es muy importante ver también (en paz) qué significa "ser un ser humano" en una civilización -la industrial que se ha degradado hasta el saqueo y el terrorismo internacionales.

I: El conductismo es la mejor explicación que conozco para la homosexualidad.

R.F.G.: ¿Y qué hay más allá de la explicación teórica de un problema, cualquiera sea la explicación? ¿Escucha usted bien esta pregunta? No nos detenemos lo suficiente en ella.

El estudio de Herdt con la Tribu Zambia de Papua-Nueva Guinea, en 1982, nos presenta un desafío serio a nuestras explicaciones conductistas, dinámicas, genéticas, astrológicas y otras.

I: En cuanto a la patogenia de la homosexualidad masculina, si es posible hablar así, ¿cree usted que es aprendida o es un ínter juego psicológico dinámico que se da durante el desarrollo?

R.F.G.: El estudio de Herdt en Papua Nueva Guinea, muestra que ambas concepciones no alcanzan a explicar el problema (o las diversas homosexualidades) completamente. Kallman ha dicho que los genes juegan su rol.

Herdt observo que en la tribu Zambia los niños viven con las mujeres exclusivamente hasta los diez años de edad, luego son iniciados abruptamente en la caza y la guerra por los hombres "adultos" (los que eyaculan) a través de la "inoculación oral de la masculinidad a través de la fellatio obligatoria" de los niños prepúberes a los que eyaculan hasta los doce o trece años, en que ya comienzan a eyacular y deben ellos mismos elegir niños para "inocular masculinidad" dándoles a comer semen.

A pesar de este rito homosexual obligatorio, todos los hombres se casan entre los 17 y los 20 años y algunos tienen varias mujeres.

Herdt encontró un solo homosexual adulto en la tribu, (el Sr. Kalutwo) un ser despreciado, extraño y aislado que todavía buscaba niños prepúberes para practicar la fellatio (en este caso "gratificadora" o deliberada).

Este único homosexual era el hijo de una mujer que había quedado embarazada de un extranjero quien la repudio. Este repudio fue seguido por el repudio de todos los hombres de la tribu, así que este homosexual, llamado Kalutwo, creció sin ninguna figura masculina con quien identificarse. Kalutwo creció con la desesperada ansia por tener un padre inexistente e inalcanzable. Le faltó el padre desde el nacimiento.

Cuando hablamos de la pareja hablamos del hombre y la mujer bajo un mismo techo.

Ya ve usted que el conductismo no explica la heterosexualidad Zambia. Parece que estos niños deberían aprender a ser homosexuales: 1) Fellatio reforzado con orgasmo; 2)

repetición constante -diaria entre los 10 y los 13 años de edad; 3) Aprobación social con rituales autorizados y autoritarios; 4) rechazo de la mujer hasta los 17 años (desde los 13 a los 14 deben inseminar a los prepúberes).

¿Es que a los 17 años viene mágicamente el deseo por la mujer? Porque eso es lo que pasa.

¿Entonces es lo que aprendemos y experimentamos menos importante que lo que no aprendemos y experimentamos?

I: ¿Y la homosexualidad en la mujer?

R.F.G: Esa pregunta podría ser contestada por una mujer que sufra el problema o que haya visto las tres paradojas en Percepción Unitaria o bien por una mujer honesta que diga, como yo: "No entiendo el problema". Entonces lo que yo todavía puedo hacer, es relacionarme con esa señora homosexual en Percepción Unitaria (la única forma de relación real).

Será necesario un constante reajuste paradigmático que nos permita la comprensión integrada de varias escuelas al mismo tiempo para ir descubriendo nuevas aproximaciones en psicopatología y en psicoterapia y una nueva manera de relacionarnos (sin conflicto) en la vida diaria.

COMENTARIO DESPUES DE LEER EL ARTICULO "EL AMOR EN LA PAREJA" EN MEXICALI (MEXICO) ABRIL 27 DE 1988.

INTERLOCUTOR: Me pregunto, Dr. Rubén (y volviendo atrás) si todo ese asunto del SIDA no es otro negocio más o una nueva estrategia feminista para invalidar al varón, o una forma mas de terrorismo estatal.

RUBEN FELDMAN GONZALEZ: Bueno, el SIDA es un problema real.

I: ¿Quizá, pero no es una condenación del hombre y el semen? Estuve leyendo un reciente boletín del California Department of Health Services (Departamento Californiano de Servicios de Salud) donde se admite que el virus del SIDA no es el causante de la enfermedad. Es más, se dice en ese boletín que hay muchos infectados con el virus desde hace más de diez años, que viven una vida normal y que ni saben que están infectados. La prueba de anticuerpos es anónima y a muchos ni les interesa saber los resultados.

Digo que es un negocio también, ya que los laboratorios se benefician de esa (doble) prueba de anticuerpos y las fábricas de condones están haciendo millones de dólares. Además están los fabricantes de medicamentos muy caros como el Interferon y la Interleukina-2, que por supuesto no tienen ningún efecto, ya que la enfermedad no existe. Las mismas pruebas de anticuerpos no están diseñadas para determinar si uno tiene el SIDA. ¿Entonces, existe el SIDA?

Si no es una invención feminista/lesbiana, quizás sea por lo menos un buen negocio. ¿O quizá un elemento ideológico de represión, ya que sin sexo ni amistad no hay cohesión para una revolución política?

Yo creo, Dr. Rubén, que el presupuesto nacional de la administración Reagan (Mayo 1988) está más orientado a la defensa y a la lujosa fantasía de la guerra de las estrellas que a proteger la salud, la educación o el bienestar social en general.

No es de sorprenderse que esté ocurriendo un retorno inesperado y de gran magnitud, de infecciones como la tuberculosis en el país mas rico del mundo y un crecimiento geométrico de la sífilis y la blenorragia, ya que hay quienes no pueden pagar los antibióticos.

Oí de una campana iniciada en la BBC de Londres donde se propone re-orientar la investigación del SIDA hacia el fortalecimiento de la inmunidad y no (como ahora) hacia la búsqueda de una vacuna para un virus causal específico.

En algunos países más de 90% de la población esta infectada con el bacilo de Koch y nadie padece tuberculosis. Tampoco existe una vacuna contra la tuberculosis. Se sabe que la tuberculosis recrudece cuando cae el bienestar social, comenzando por una buena y equilibrada alimentación.

R.F.G.: Lo que usted dice es interesante y lo de la BBC ya lo había leído en la revista "World Press Review". A usted le recomiendo lo mismo que le digo a mis pacientes del desierto del Sur de California, llame al Teléfono 800-922-AIDS si quiere saber más del SIDA.

I: Ya ve, hasta la compañía telefónica se beneficia.

R.F.G.: Usted está empecinado.

I: Bueno doctor, admita que es mejor que sea un negocio, o un instrumento de terrorismo estatal y no que sea la epidemia más fatal en la historia de la humanidad.

COMENTARIO DESPUES DE LEER EL ARTICULO "EL AMOR EN LA PAREJA" EN LOS TEQUES (VENEZUELA) MAYO 1o. DE 1988.

I: ¿La necesidad de placer está oculta con la palabra "sexo"?

La excitación oculta algo y no sé lo que hay en el fondo real de la cuestión. ¿Qué busco en mi pareja o con mi pareja? ¿La Percepción Unitaria me lo hará comprender?

RUBEN FELDMAN GONZALEZ: Únicamente la Percepción Unitaria se lo hará comprender todo mas allá de lo que usted conoce.

La comprensión de que la excitación erótica oculta mis conflictos (mi miedo a estar solo, mi deseo de placer, mi confirmación del rol de varón, etc.) ¿Me libera de lo erótico y me abre las puertas del amor sexual real?

El principal conflicto que se oculta en la excitación sexual es el miedo a estar solo.

I: ¿De qué sexo estamos hablando? ¿De qué pareja estamos hablando?

R.F.G.: Del hombre y la mujer que viven bajo el mismo techo y que están dispuestos a ver juntos a cada instante el ritmo y el nivel de su comunicación verbal o paraverbal.

I: Con integridad, respeto y el momento.

R.F.G.: Se necesita integridad que es salud, honestidad. Sin conflicto la pareja se consume en el amor sexual (no en la excitación erótica que oculta el conflicto).

Si, respeto pero también el respeto oculta el conflicto, sin respeto hay consideración.

Y el momento, que puede ser a las tres de la mañana y con o sin culpa, placer, miedo, rabia o tristeza, puedo buscar a mi compañera.

I: Entonces no ando buscando la excitación erótica sino que dejo que fluya el amor sexual.

I: Si necesito excitarme sexualmente, no cesa esa necesidad de placer. No estoy en Percepción Unitaria.

I: La Percepción Unitaria ordena todo. Uno no necesita ordenar nada.

I: El preludeo sexual (la ropa, luz apagada, desvestir (se), etc.) oculta también el conflicto, miedo, rabia, tristeza, vergüenza, culpa, etc.

R.F.G.: Durante todo el tiempo de la excitación (desde el comienzo al final) está actuando el conflicto si no hay Percepción Unitaria.

Aun el "bálsamo de toda herida" como se le dice a la excitación erótica, está manifestando el conflicto (lo que somos; miedo, rabia, tristeza).

Eso cesa en la paz y el gozo de la Percepción Unitaria.

Al no buscar la excitación erótica (motivada por miedo, rabia y tristeza. El conflicto) permito que emerja el amor sexual sin tiempo.

Esto implica por ejemplo, que el acto sexual puede durar tres o cuatro horas o más. Esto es lo más fascinante que halle en mi vida cuando comenzó en mí la Percepción Unitaria. Luego ocurrieron otras cosas fascinantes, que también ocurrirán con ustedes y espero no se acorralen en ellas, ya que lo que viene después de algo fascinante es aun mas fascinante.

La Percepción Unitaria ordena todo, uno no necesita ordenar NADA.

Alguien habló del "preludio del juego sexual": la ropa a usar, como quitarla (o quitársela) a oscuras o con luz, la sabana que tapa o descubre, etc. ¿Oculta todo esto el miedo, la rabia y la tristeza (el conflicto)?

La vergüenza, la culpa, el miedo, la rabia y la tristeza, existe latente y se manifiesta desde el comienzo mismo de la excitación, en el juego o preludeo erótico. Todo lo que somos vergüenza, culpa, miedo, rabia y tristeza emerge en cada cosa que hacemos. Emerge aun en el "bálsamo de toda herida", aquello que sin darnos cuenta de nuestro error denominamos "amor". El amor existe pero muy oculto detrás del conflicto. Sin ver el conflicto horizontal y todos los conflictos que emergen de él (en Percepción Unitaria) no tendremos conciencia del amor y tampoco podrá este manifestarse ciento por ciento en paz, gozo, éxtasis, integración, orden, unión real.

¿Es de esto que habla el Génesis Bíblico, cuando se refiere a la inocencia original de Adán y Eva en el paraíso? Paz, gozo, éxtasis, integración, orden, unión real que finalizan con el error o pecado original (que es pensar, memorizar, conocer).

La cultura enfatiza el pecado original (cuando se transmite la cultura) pero no nos recuerda la inocencia original.

Esa inocencia original puede rescatarse en Percepción Unitaria.

La Percepción Unitaria libera a la excitación de su particularización erótica y entonces explota neurológicamente la energía y comienza la excitación sexual sin conflicto, libre del tiempo, el tiempo está creado por la memoria, el pensamiento y la imaginación. El tiempo comienza cuando dejo de darme cuenta que los sentidos todos ya están funcionando al mismo tiempo.

I: ¿Sin esa "memoria-tiempo" puede haber fidelidad en la pareja?

R.F.G.: Sólo sin el tiempo. Al observar a una muchacha hermosa en Percepción Unitaria,

no me concentro en ella ni en su belleza, aunque no me pasen desapercibidas, sino que la veo junto a todo el sonido y todo el color al mismo tiempo. El gozo es mas profundo en esa paz sin excitación.

Margaret Mahler se refirió (cuando hablamos con ella en 1976, en Filadelfia, sobre la Percepción Unitaria en la pareja y la educación) a una constancia afectiva "individuada" (indivisa) que permite que yo lleve a la amada (inconcientemente) en mi por donde yo vaya y que hace también, que cuando yo realice el acto sexual con ella, yo no necesite fantasear con Marlin Monroe o Lucia Méndez, Conchita Alonso, Daniela Romo o la vecina. Ella, allí presente totalmente desconcentra la emergencia del amor que ya está en mi.

I: Yo conocí la Percepción Unitaria en San Antonio de los Altos, en aquel Encuentro Vivencial Intensivo de cuatro días en la montaña de Venezuela en Noviembre de 1987. Yo llevaba a mi pareja como a un lastre. Ahora, en Percepción Unitaria, enfrente cada cosa como un hecho fresco, como algo nuevo, voy de hecho en hecho en Percepción Unitaria y se ha refrescado, renovado, enriquecido la relación en mi pareja.

Voy viendo en Percepción Unitaria cada miedo, rabia y tristeza a medida que surgen y entonces estoy en gozo y en paz con o sin pareja.

R.F.G.: Claro, viendo cada miedo, rabia y tristeza en nosotros mismos más que en el otro, sin juzgar, condenar ni comparar al otro, entonces comienza el amor, el éxtasis, el gozo (con o sin pareja).

I: Ustedes dos (H y J.) no son solamente una pareja, ustedes son también dos personas que siguen intentando ser felices (o mejor dicho, sin conflicto) mientras están juntas, y aunque al estar juntas estén mirando en silencio el propio miedo, rabia y tristeza de cada uno, la culpa y vergüenza que pueda ir surgiendo mientras están juntos, excitados o no, en cada cosa que hacen.

I: Sí, J. y yo estamos en gozo a solas y en mayor gozo cuando estamos juntos y aun cuando estamos separados, ya que aun separados H. y J. siguen juntos en el amor.

I: Y dime Rubén, ¿qué pasa si uno solo de los dos en la pareja está en Percepción Unitaria?

R.F.G.: Lo he vivido. Pero si uno no busca la paz como mera sensación de placer y si uno no busca la ventaja y si uno no busca el orgasmo, entonces cambia la naturaleza, la esencia, la calidad de esa relación en general.

Cambia aun, como ya dije, concretamente hasta la duración del acto sexual. Entonces, inexorablemente ambos se suavizan en esa relación. Aumenta la sensibilidad de ambos. Solo quien persista en buscar la seguridad en el futuro, como consecuencia de un miedo, de una ansiedad que no se desea ver en Percepción Unitaria, solo entonces puede romperse esa pareja.

Y el que la rompe es el que teme el amor sexual al ciento por ciento y se conforma con las

muecas y entretenimientos triviales de una interacción superficial. Entonces, por el deseo de poder y placer, por la ilusión de la seguridad en el futuro se pierde el gozo inefable del amor sexual al ciento por ciento.

Entonces, como dice G., no solo gozas tres o mas horas en la cama (o mejor en el suelo) sino que también cocinas con ese mismo gozo y en paz, un postre delicioso para tu familia. Y todos lo comerán también en éxtasis.

I:¿Puede fantasearse la Percepción Unitaria?

R.F.G.: Claro. Y esa es la última mentira. Sería como el riesgo que toma el masturbador cuyo objeto sexual y su excitación surgen de la mera fantasía. Si fantaseo la Percepción Unitaria me condeno a que jamás se manifieste el amor que esta latente en mí.

La Percepción Unitaria es la puerta estrecha a lo real. La puerta única que a pocos les interesa y que muchos invalidan por ser algo muy simple. Esos que invalidan la simple realidad son los que pasan la vida como zombies o buscando fantasías. Pero la realidad supera a la fantasía. ¿No es ya hora de verlo? El fin de los tiempos ha llegado. Adiós pasado y adiós futuro. Abramos el ojo y el oído ya, al mismo tiempo, ustedes tienen ojos y oídos y no ven ni escuchan esto al ciento por ciento.

El conflicto no está solamente en lo que creemos, pensamos o fantaseamos. El conflicto no tiene solamente raíces inconscientes ni fue solamente aprendido. La piedra fundamental del conflicto es una manera fragmentaria de observar.

COMENTARIO DESPUES DE LEER EL ARTICULO "EL AMOR EN LA PAREJA" EN SANTIAGO DE CHILE. MAYO 15 DE 1988.

I: Este dialogo, si fuera valioso, leído así de golpe, no permite una comprensión cabal del problema de las tres paradojas eróticas que a tu entender es la esencia de todo el artículo.

I: Por más que pueda ser valioso o no, un diálogo leído, no es lo mismo que vivenciado.

RUBEN FELDMAN GONZALEZ: Yo creo que surge al diálogo un consenso que en la parte más importante del dialogo original no está demasiado calificada, y es nada menos que la comprensión de las paradojas eróticas, que son de tres órdenes: inconsciente, subconsciente y consciente.

Dijimos que la paradoja inconsciente es la que tiene su origen, por ejemplo: en un momento de mi vida donde la palabra existía fragmentariamente, o no existía y por lo tanto no puedo tener una memoria verbalizada de esa experiencia y por lo tanto, actualmente, es tener rabia, pero no se porque tengo rabia.

Cuando uno tiene rabia, miedo o tristeza y no sabe porque, será porque tuvo una mala lactancia o porque le dolían mucho los dientitos cuando hicieron erupción o porque....

PUBLICO: ¿Dónde está lo paradójal?

R.F.G.: Lo paradójal es que yo tengo miedo, rabia o tristeza cuyo origen desconozco porque es inconsciente, con la paradoja erótica inconsciente entonces, busco la excitación erótica para ocultar ese miedo, rabia o tristeza, o para escaparme, y por lo tanto esa excitación, como es nada más que una mascara de lo real que es mi miedo, rabia y tristeza, dura muy poco tiempo, máximo una hora o cuarenta y cinco minutos o quince minutos, y me desprendo de ella como si fuera un saco viejo porque la excitación está cumpliendo el rol de una muleta para que yo pueda apoyar sobre ella mi miedo, rabia y tristeza, mi culpa, mi vergüenza inconsciente. O sea, la paradoja erótica inconsciente sería "yo no sé lo que sé", yo no sé que tengo rabia porque cuando era lactante no tuve una buena lactancia por ejemplo, entonces, ahora tengo rabia y me apoyo en la excitación erótica, etcétera.

¿Y cual sería la paradoja subconsciente? "Yo apenas sé lo que sé", un ejemplo: Cuando yo estoy en mi trabajo, me siento a disgusto en él, tengo un jefe que me hace la vida imposible gracias a Dios no yo, soy independiente, pero el que lo tiene, y entonces esa persona llega a su casa con una rabia enorme, y él no sabe si sabe, apenas sabe que sabe que tiene rabia y utiliza la excitación erótica como alivio o escape de esa rabia, esa sería la paradoja subconsciente en la excitación erótica.

¿Y cuál es la paradoja consciente en la excitación erótica? ¿Empieza en el mismo preludeo... ponte los tacones altos y el negligé de encaje negro y baila música caribe? ¿Me comprendes?

Predilecciones específicas que hacen que yo sepa lo que me gusta, pero en ese saber lo que a uno le gusta es mucho más difícil ver la rabia y la tristeza, o sea que es difícil cuando es

inconsciente y es difícil cuando es consciente. ¿Qué implica esa predilección? Implica un triunfo, implica un riesgo que se está tomando. Yo tengo un paciente exhibicionista, a ver si esto se entiende desde lo grosero - parafilico y se pueda entender a lo sutil en la pareja humana.

Lo grosero parafilico sería el paciente que se va a un barrio desconocido de San Diego o un barrio a donde no lo conocen, un día de lluvia tiene que ser, así se va con su impermeable y entonces hace su exhibición y después que hace su exhibición él no se escapa, él no elude la acción policial, no sé si contento o triste, supongo que muy triste...va preso. Pero, ¿cuál es el riesgo? el riesgo es el acto mismo de exhibición. Ahora, ¿está implícita la excitación; y dónde está oculta la rabia? Claro porque, ¿cuál es la función de la exhibición? horrorizar, molestar a un determinado tipo de mujer. Entonces, hay un riesgo porque está arriesgando su libertad y también su matrimonio -porque es casado y en ese riesgo se exhibe y se exhibe para molestar, horrorizar; ahí está su rabia y ahí está su excitación, así que su excitación está ocultando su rabia, quizá su miedo a ser aprehendido por la policía y quizá la enorme tristeza en que vive ese hombre -sin duda. Entonces, cuando viene la policía y se lo lleva porque él no hace ningún esfuerzo en escaparse... ¿qué se consume? se consume el fracaso de ver en Percepción Unitaria cómo en el acto de excitación erótica se oculta el conflicto que es miedo, rabia y tristeza.

Esto creo que es bastante sencillo si lo vemos desde el punto de vista parafilico - psicopatológico.

¿Y cómo se manifiesta esto en la excitación erótica en la pareja? Yo creo que tiene importancia verlo porque yo creo que muchos matrimonios terminan por no ver estas paradojas, porque la rabia termina por comerse la excitación. Yo tengo pacientes hombres y mujeres que me dicen: "¿a dónde se fue el encanto de los primeros años de mi matrimonio?" mi respuesta es -respuesta que a veces no digo francamente abiertamente porque muchos pacientes no quieren ver o no pueden ver pero la respuesta es simple: el conflicto que es culpa, vergüenza, miedo, rabia, tristeza, ansiedad, angustia, etc., se comió la excitación, el conflicto que estaba enmascarado por la excitación terminó por comerse la excitación con el tiempo, y con el tiempo significa de que hubo siempre una percepción fragmentaria de esa excitación, por lo tanto nunca se vio el conflicto oculto en la excitación y por lo tanto -insisto el conflicto se comió la excitación, se comió la pareja y se terminó la pareja.

Entonces, lo que estamos viendo sobre los tres elementos de la paradoja, como en el caso del parafilico exhibicionista, el triunfo en el horror de la persona a quien él le muestra su pene erecto, luego eso implica un riesgo de ir preso, pero aunque vaya preso, el triunfo porque él fue el que movilizó a toda la policía de San Diego con un pedacito de su anatomía.

I: ¿Y en las noches?

R.F.G.: Yo creo que este obviamente, este mismo proceso se da, nomás que de una manera un poco mas sutil, mas solapada, en la pareja humana, hombre y mujer viviendo bajo el

mismo techo, a eso nos estamos refiriendo ¿no?

¿Y no será que ese conflicto con el tiempo cuando no es visto en Percepción Unitaria, completamente, junto con ese pajarito, con esta silla, etc... se come a la pareja, se come la excitación, se come el sexo?

I: ¿Cómo ve usted la disolución de la célula de la sociedad en el lecho nupcial con las tres paradojas eróticas?

R.F.G.: Pero, ¿puedo verlo de alguna otra manera que no sea la Percepción Unitaria?

I: Es difícil contestar si uno no tiene la Percepción Unitaria.

R.F.G.: Pero, la pregunta es ¿habrá otra manera de verlo que no sea en una percepción completa del fenómeno que está ocurriendo, dentro-fuera? Porque, el miedo de ella cuando dice: "quiero la luz apagada", en el prelude sexual por ejemplo, está ocultando ¿cuantas cosas? "yo no soy tan linda como Miss Universo" "yo no tengo mis senos tan firmes" "mis nalgas no serán tan paraditas como las de Lucia Pérez" ¿soy claro? Entonces, la luz tiene que estar apagada porque hay un acto de comparación, porque en esencia, si ustedes ven el esquema, la comparación es la esencia del tiempo y la esencia de la percepción fragmentaria y se demuestra en el lecho nupcial en el prelude llamado amoroso, prelude erótico, por lo tanto la luz tiene que estar apagada o se tiene que cubrir con la sábana, etc.

(pausa)...

I: Bueno, creo que se esta comprendiendo mejor, tiene mucho sentido todo esto.

R.F.G.: Y si esa muchacha que en el prelude sexual dice: "quiero la luz apagada" porque tiene miedo de ser comparada con alguna otra mujer, estuviera escuchando -si ocurriera eso en este momento ese pajarito y todo sonido y dándose cuenta de la actividad de sus cinco sentidos al mismo tiempo; no podría estar comparando y entonces le importaría un bledo si la luz está apagada o prendida.

PUBLICICO: Creo que esto se parece a técnicas como la de detención del pensamiento o stop mental....

R.F.G.: Al intentar detener el pensamiento, lo que hay es un acto de esfuerzo, un nuevo acto de fragmentación, un nuevo acto de deliberación que refuerza el observador y se refuerza el conflicto horizontal; la observadora, que quiere la luz apagada se refuerza cuando alguien le dice desgraciadamente: detenga el pensamiento de que usted es más fea que Miss universo. No! porque lo que se hace es reforzar la observadora y no la observación. Entonces, estamos diciendo que en Percepción Unitaria, la excitación erótica se vuelve el umbral del amor sexual.

Tengo un paciente que es bipolar, o sea, maniaco - depresivo, ustedes saben, es una enfermedad que se manifiesta en su periodo maniaco con una gran excitación, y este

muchacho, casado, me dice cuando viene a consulta -que es cada tres meses porque es un tratamiento que dura toda la vida, con litio, y entonces viene este muchacho y me dice: "pasé por una semana de excitación, que es cuando más yo me siento erotizado y todavía me siento deprimido porque en el momento que penetre a mi señora y estábamos en el movimiento mismo, el acto mismo, me pregunto: ¿ya estás adentro querido?" Entonces, yo tuve que explicarle que la vagina es un centro muy bien inervado pero que no tiene una muy específica y clara noción de lo que está pasando, la que tiene una clara y específica noción de lo que está pasando es la vista, el cerebro, pero no necesariamente la vagina. Este hombre había sido humillado a los ojos de él mismo por su mujer, por la pregunta que ella hizo en ese momento.

Se nota en el hombre, así como en la muchacha que no quiere desvestirse a la luz; el miedo a la humillación, el miedo al rechazo, el miedo a estar solo, tanto el hombre como la mujer.

La excitación erótica ocultando el miedo, la rabia, tristeza, culpa, vergüenza, etc.

PARADOJAS RELIGIOSAS

MISION Y PROMISION

La promesa de Dios, de redimir al hombre en la resurrección para que este retorne a los cielos o "el paraíso" es la promisión (o promesa).

Esto no es posible sin una tarea humana concreta que puede llamarse misión.

La misión del hombre es la metanoia. Metanoia es una serena transformación total de la observación que le permita trascender inmediatamente el pensamiento y su producto el egoísmo, con sus miedos, rabias y tristezas. Para esa transformación de la observación no se necesita tiempo, ni cinco minutos ni cinco años.

La misión del hombre es trascender la paradoja de una promesa que puede o no aceptarse o comprenderse en medio de los más profundos horrores que los seres humanos han diseñado con su egoísmo y sus perspectivas fragmentarias y separatistas.

No hay promisión sin misión ni hay misión sin transformación total (metanoia). Esta transformación comienza con la Percepción Unitaria que es la transformación íntima de la naturaleza del acto de ir observando todo lo observable, al mismo tiempo, ya mismo.

Esto va más allá de observarse y de observar, de obedecer, seguir o comandar. Es una sutil transformación que va ocurriendo en silencio y por amor al silencio.

En esa transformación uno no sabe a donde va, como lo afirmó Juan dos mil años atrás en el Capítulo 3 de su Evangelio y nos dice además en su primera carta que "lo que seremos aun no ha sido revelado" ya que nuestra limitada mente no puede imaginar tanta energía y tanta alegría.

Toda la creación está siendo creada a cada instante nuevamente como lo sugiere el Apocalipsis de Juan (Capítulo 21:4 y 5) y los nuevos descubrimientos en Física de David Bohm con su concepto de holokinesis (Londres 1980 "Wholensess & The Implicate Order" - Kegan Paul).

El fin del mundo no será una catástrofe sino la transfiguración crítica de la materia en una forma diferente de materia y energía. "La noche no existirá más" nos dice el discípulo amado de Jesús (Juan).

El génesis se consumará en aquel momento para aquella forma particular de expresión del Espíritu Santo o (Energía Total) que denominamos "Materia". El génesis se consumará cuando los cielos y la tierra sean UNO.

Todo esto es la promesa. Estar listo para ella es nuestra misión.

LO QUE FUE Y LO QUE ES

¿Cómo se expresa el Espíritu hoy mismo, ya mismo?

¿Qué relación tiene lo que está ocurriendo con la enseñanza de esa energía completa, llamada Espíritu Santo?

A esto se le llama "teología política" o "Hermenéutica del Espíritu Santo".

Esta "hermenéutica" o entendimiento profundo es más importante que "hacer cosas" sin entender que está pasando. De este entendimiento quizá pueda surgir algo nuevo, es decir "hacer algo bien".

Nos dicen que pensar y que hacer y hasta cómo hacerlo. No faltan los "porque" de todo lo que nos dicen que hagamos, pero en este qué hacer vemos que hemos perdido la relación entre la enseñanza trascendental y los hechos como son.

La Biblia sería una "totalidad hermenéutica" es decir que se entiende del todo y bien o se entiende en partes y mal.

La lectura de la enseñanza trascendental intenta despertar el Cristo interno que es al principio una sutil capacidad de discriminar entre el alimento y las heces, entre la unidad y la fragmentación, entre lo que conduce a la armonía y lo que trae la separación.

Pablo dice en (1.Corintios 12:10) que "se despierte la habilidad de diferenciar lo que viene del Espíritu Santo y lo que no".

Esto es lo que la hermenéutica describe en griego con las palabras "diakrisis pneumatou" o "discriminación espiritual".

Esta "diakrisis" no puede existir sin una transformación básica en nuestra manera de observar. Se trata de observar con todo el cerebro, y no en partes.

En otras palabras se trata de observar con los cinco sentidos, ya mismo, todo lo que está ocurriendo en este preciso instante "dentro-fuera" de uno mismo.

Así se despierta la sensibilidad que es el alerta pacífico y que es el fundamento de cada buena acción. La buena acción es lo que es y no lo que fue.

Esta transformación de la percepción en los hechos, ya mismo es la única base no distorsionada de una exégesis de la enseñanza trascendental.

La Biblia no es una cafetería donde uno busca lo que desea, lo que cree necesitar. La Biblia nos enseña a desear y necesitar solamente el Espíritu Santo, que es la completa energía que se mueve en todo, ya mismo.

DEJAR DE SER (DEJAR EL EGOISMO): METANOIA

El reino de Dios predicado por Jesús fue descrito como el final de la condición humana. Se trata de tomar otro cuerpo que no es el carnal para entrar a ese reino de naturaleza espiritual. Ese otro cuerpo fue descrito por Pablo en su primera carta a los Corintios (7:15) como "Cuerpo de Resurrección".

El reino de Dios se describe en El Nuevo Testamento como dejar de ser lo que somos. Para dejar de ser lo que somos completamente, es necesario dejar la condición humana y todo comienza dejando que el egoísmo, con su rabia, su miedo, su tristeza, se vaya manifestando y se vaya quemando en Percepción Unitaria, en silenciosa contemplación.

En el Nuevo Testamento leemos sobre El Reino de Dios:

- 1) El tiempo de los que erran el blanco habrá pasado,
- 2) el sufrimiento desaparecerá,
- 3) no habrá más tristeza,
- 4) no existirá la muerte,
- 5) los muertos se elevaran (a otra dimensión),
- 6) el que se empequeñece se engrandecerá,
- 7) los humildes serán señores,
- 8) los oprimidos serán libres,
- 9) se les devolverá la gloria a los seres humanos,
- 10) los dispersos transformados serán reunidos,
- 11) allí toda el hambre y la sed serán saciados y el gozoso reír de la libertad no cesará.

Estas son citas de los párrafos siguientes:

- 1) Mateo 19:28 y Lucas 17:26
- 2) Mateo 11:5
- 3) Marcos 2:19
- 4) Lucas 20:36
- 5) Lucas 11:5
- 6) Mateo 18:4
- 7) Mateo 5:5
- 8) Lucas 4:18
- 9) Marcos 12:25
- 10) Lucas 13:27
- 11) Lucas 6:21

METANOIA (MAS ALLA DEL PENSAMIENTO CONOCIDO)

Metanoia no es sólo volver a tener tristeza por los errores ya cometidos. Es más que eso. Es ir más allá de todo lo conocido.

Es ir al silencio que nuestra mente nunca ha sentido, un inmenso silencio de tranquilidad donde todo está ocurriendo y que se siente como una gran paz.

Esto es sin duda una transformación, o una "conversión" o una "revolución" aunque no tenga esa calidad de violencia que uno relaciona con la palabra "revolución".

El capítulo 3 del Evangelio de Juan, relaciona la metanoia con nada menos que "un nuevo nacimiento, pero no de abajo, sino de arriba".

Es algo urgentemente necesario, pero no violento.

"Si no cambian su mente y su acción todos perecerán" (Lucas 13:3:5) "se cerrarán las puertas del cielo y ya no podrán entrar" (Lucas 13:25).

"Están demasiado ocupados para aceptar la invitación a la boda" (Lucas 14:16:24) "Los ricos tienen más dificultades para la conversión" (Marcos 10:25) y (Mateo 23:24) "La puerta para la metanoia es estrecha" o "La puerta es estrecha para entrar al reino de los cielos" (Lucas 13:24).

"No hay tiempo para mirar atrás ni para familiares desinteresados en el reino" (Lucas 9:61) y (Mateo 8:21).

La metanoia ha sido comparada con el gozo de: 1) la música y la danza 2) el retorno a la casa paterna después de larga ausencia, 3) encontrar dinero que se había perdido. (Lucas, Capitulo 15)

El que lo ha vivido, como el que escribe, sabe que toda comparación resulta pequeña frente al hecho más importante de la existencia humana.

LIBERACION

La idea de una liberación total de toda condición es tan vieja como la humanidad y vuelve a emerger en la cultura cada vez que demasiado poder se concentra en algún lugar.

Una gran concentración de poder ocurrió con el Imperio Romano del Cesar Tiberio en el año 15 de nuestra Era.

Hoy el poder se concentra en Washington y Moscú, y vemos que la idea de liberación vuelve a estar de moda.

La liberación arquetípica es la de Jesús en la Resurrección, es decir, Jesús consumado o completamente transformado en Cristo.

Dios redime a la humanidad cuando nace en la forma humana de Jesús y se consuma este hecho en la muerte y resurrección de Jesús.

Al nacer Jesús, Dios se hace hombre para que al morir Jesús el hombre se haga Dios.

P a r a d o j a s.- Aparentes contradicciones. (Lucas 2:34)

La redención ocurre tanto en el nacimiento como en la muerte; esta es la paradoja del nacimiento y la muerte.

La libertad que se consuma con Jesús hecho Cristo, tiene su figura o contrapartida en la liberación de los seres humanos que viven ansiendo el poder hasta que el poder los ahoga y comienzan a ansiar la liberación de ese mismo poder; esta es la paradoja del poder y la liberación.

El Señor (Dominis) que domina y tiene todo poder es el que nos libera, si podemos entregar nuestra voluntad a la suya de acuerdo a la promesa Bíblica.

La paradoja es que el que domina (Dominis) nos salva (nos libera).

INTEGRIDAD Y FRAGMENTACION

"El Espíritu Santo" es una expresión que puede traducirse como "El soplo de vida completo" o "La energía completa" (energía de Dios o Cristo hecha manifiesta entre seres humanos).

Cuando esa energía "se expresa" en un ser humano como Jesús tenemos al "Ecce homo", el ser humano consumado (con el egoísmo "consumido"). Institucionalmente puede tomar también formas fragmentarias como las iglesias que generalmente encuentran grandes dificultades para transmitir tanta y tan sutil energía y terminan por hacerlo solo temporariamente y en forma incompleta. No son los cristianos los buenos y los sinceros. Son los buenos y los sinceros los verdaderos cristianos.

A veces se manifiesta en gurús o maestros espirituales serios y honestos, de los cuales no parece quedar ninguno, lo cual no es excusa para alejarse de esa Energía Total y aun existe la oportunidad, quizá mas que nunca, que se exprese por completo en cada uno de nosotros mismos si somos capaces de cumplir las condiciones básicas de integridad moral, sinceridad, seriedad, paciencia y constancia.

Entonces esa energía se manifiesta en forma de amor, esperanza y la convicción de su existencia en nosotros mismos, que es la fe. Esto puede ocurrir ya mismo, lo cual ya se enseñaba entre los primeros cristianos con el nombre de "Paráclito". Esto debe ser algo viviente en los seres humanos y entre los seres humanos y no meramente una excusa para acorralarse en creencias, instituciones, maestros y enseñanzas dogmáticas o ideologías rígidas que fragmentan la Energía Total y reducen las posibilidades no imaginables del ser humano.

LAS DOS IMAGENES DE CRISTO

Cristo es el último liberador de la humanidad, pero no último en el tiempo, sino porque ofrece la libertad primera y última: La Resurrección.

Primera imagen: Viajando por Latinoamérica uno ve a Cristo crucificado y sangrando como proyección de la impotencia de la mayoría de la gente de un pueblo (el latindioamericano) que permanece en la opresión y se debate en la pobreza extrema, en condiciones indignas para el ser humano:

Esta gente carece de casa adecuada, cuidados médicos, educación, no solo educación de lo trascendente, sino de la más básica instrucción del ABC y de que dos más dos son cuatro. Los niños están desnutridos, mueren de diarrea o pierden durante sus primeros años lo mejor de su potencia intelectual, aquello que puede hacerles entender su situación, su condición y la manera de trascender su condición: la misión de la Metanoia.

Metanoia es el funcionamiento total del cerebro, no solo con el intelecto y el conocimiento (noia) sino también con una observación completa con los cinco sentidos alertas al mismo tiempo y sin esfuerzo. Metanoia es la paz en estado de alerta o la atención total pacífica.

Esta paz alerta o atención pacífica es la misión que permite que la promesa de Dios se vuelva realidad: de que el ser humano es solo la semilla del árbol de la vida y este árbol no puede siquiera ser imaginado.

Por eso imaginar a Cristo crucificado es limitar y reducir la realidad de Cristo.

El liberador es el Cristo que no conocemos, cuyo cuerpo constituimos y que aun no existe. El cuerpo de Cristo se está formando en cada uno de nosotros si estamos en metanoia, es decir en pacífica atención total.

Segunda imagen: Esta pacífica atención nos muestra la imagen elitista de Cristo.

De acuerdo al elitista... la ciencia, la economía y la tecnología deben progresar para que lo que sobre, en la abundancia imaginada, llegue hasta los oprimidos como "rebalsando", digamos.

Entonces Cristo tiene el corazón en la mano y un aura sobre su cabeza.

Algunos le substituyen el aura por una corona de oro y luego gritan viva Perón, viva Pinochet, viva Franco o viva Hitler.

Pero Cristo no hablaba de progreso sino de liberación, comenzando por la liberación de cada individuo de los corrales económicos como la pobreza y la riqueza que determinan el subdesarrollo espiritual de ricos y de pobres, Cristo intentaba la liberación de los corrales políticos como el poder del Cesar diciendo "a Cesar lo que es de Cesar..." y de los corrales sociales (como las naciones y las clases, diciendo Jesús frases como esta "no habrá ni griego, ni romano, ni judío ni esclavo ni señor").

La independencia de todos los corrales de Noia (lo conocido) no traerá necesariamente progreso ni mayor legalismo.

La independencia a la luz de metanoia, (el alerta pacifico) traerá una sociedad planetaria y fraternal con menos leyes y mas amistad, con menos secretos y sospechas y más intercambio a todo nivel. La independencia y la libertad de la cual nos habla Cristo es salir del silencio de los oprimidos los perseguidos y los desaparecidos a una fiesta de silencio de comunión desde el cual se puede reír y gritar y bailar de alegría sana y verdadera.

Antes que la materia se haga una con el cuerpo de Cristo (lo cual es la promisión) Cristo debe compenetrar a la materia (lo cual es la misión).

La solución esta en el problema. Por ejemplo: observar mi tristeza totalmente y en paz, ya mismo, es el fin de la tristeza, si no excluyo al ambiente de esa observación. Esa solución no necesita tiempo, ya que existe en el mero acto de ir observando. Esa solución esta potencialmente ahora mismo, no en cinco minutos o en cinco años.

Mi transformación puede ocurrir ya mismo.

El fin de mi tristeza, mi rabia y mi miedo puede ya haber comenzado.