

EL AMOR EN LA PAREJA

"¿Es lo que aprendemos y experimentamos MENOS importante que lo que NO aprendemos y experimentamos?"

(Tomado del libro "La Percepción Unitaria, Diálogos y Comentarios sobre la Revolución Científica Actual", Rubén Feldman González).

DIALOGO SOBRE EL NUEVO SIGLO (NUM.15)

INTERLOCUTOR: Usted no habla jamás del amor entre el hombre y la mujer. Usted no analiza los problemas de la pareja humana.

RUBEN FELDMAN GONZALEZ: ¿Usted cree que la verdad nos hace libres? Siempre he escrito sobre eso.

I: (Pausa) Bueno, ahí sale usted con algo que me descoloca. Yo quisiera hablar de la pareja humana seriamente. Y supongo que hay muchas verdades sobre la pareja humana que nos hacen libres y otras que nos esclavizan.

R.F.G.: ¿Entonces, si nos asusta la verdad, podremos hablar en paz sobre la mentira que hay en la pareja humana?

I: Estoy considerando mi divorcio seriamente. No me asusta la verdad sobre la pareja humana. Y no me asusta la mentira, ya que la conozco a fondo.

R.F.G.: Usted puede conocer la mentira y continuar atrapado en ella o continuar teniéndole miedo.

I: Esto se está poniendo muy abstracto. Vea Dr. Rubén, ¿qué cree usted que es necesario para que un hombre y una mujer no fracasen en su relación mutua?

R.F.G.: Ante todo no hablar de ganar o perder, de éxito ni de fracaso. En una relación no hay nada que lograr.

Si usted quiere lograr algo usted reduce la pareja humana a una sociedad de tipo comercial, con su ganancia, su éxito, su quiebra, etc.

I: Entonces, ¿qué necesitan un hombre y una mujer para relacionarse bien? ¿Acaso no es el amor?

R.F.G.: Es muy fácil decir "amor". Lo que nos asusta es ver todas las mentiras que impiden que surja el amor.

¿Acaso el amor de la pareja es la unión para tener hijitos, comprar casa, tener un buen living-room con televisión y un jardín con flores y piscina?

La pareja es sexo y no habrá sexo real mientras no se trasciendan las paradojas eróticas en Percepción Unitaria o las crecientes distorsiones ideológicas que emergen en la socioeconomía reduccionista de nuestra llamada civilización industrial.

Los griegos tenían tres palabras para decir "amor": eros, filos y ágape.

Sexo y eros son dos cosas diferentes y pueden o no estar juntas en la pareja.

El amor erótico ha sido llamado "la neurosis creativa" y puede o no ser matrimonial.

El amor sexual no existe sin resolver (en Percepción Unitaria) las tres paradojas eróticas, que surgen de la percepción fragmentaria de la pareja.

El número 8 de los Caldeos estaba conectado con el escorpión, con el sexo (vida humana) y la muerte (vida divina en la Bienaventuranza Eterna de la Resurrección). El sexo es la Boda entre el Ántropos (la esencia del ser humano) y Kristo (la esencia del espíritu), algo que va más allá del andrógino, mas allá de lo erótico. El sexo incluye al hombre y la mujer, los une y va más allá de esa unión.

El sexo es real intimidad, es paz absoluta en la relación, es meta-eros, es transfiguración y es resurrección de la pareja.

I: Entonces ¿cómo empezar?

Usted habla de resolver tres paradojas eróticas.

R.F.G.: Así se empieza. Viendo qué es la percepción fragmentaria, cómo la percepción fragmentaria se asienta solamente en el tiempo y como culmina en la paradoja. De esto hablo en mis libros "El Nuevo Paradigma en Psicología" publicado por editorial Paidós, Buenos Aires, Argentina y "La Psicología del Siglo XXI".

Si cada uno viera este problema fundamental, entonces la pareja tiene como función básica ayudar a resolver las paradojas que emergen en la excitación erótica. Esa resolución es la Percepción Unitaria en pareja.

I: Podríamos comenzar viendo cuales son esas paradojas eróticas.

R.F.G.: Claro, las paradojas que surgen de una manera de observar distorsionada por el

tiempo, una manera de observar que yo llamo percepción fragmentaria.

La primera paradoja es inconsciente: "Yo no sé lo que sé"

La segunda paradoja es subconsciente: "Yo apenas sé lo que sé"

La tercera paradoja es consciente: "Yo sé lo que me gusta"

I: ¿Pero si usted sabe lo que le gusta ¿donde está la paradoja?

R.F.G.: Señor, vea que si a usted le gusta algo, usted ha salido del gusto mismo. Si usted está contento por algo, usted ha dejado de estar simple y totalmente contento.

La Percepción Unitaria es estar simplemente contento.

Además se separa lo que me gusta de lo que no me gusta, lo que quiero saber y lo que no quiero saber. Apenas quiero evitar lo que no me gusta, comienza el inconsciente.

Allí nace el zombie que lleva su nombre y el mió. Ese muerto que nos da una vida aparente desde las sombras del inconsciente propio.

I: Concretamente eso significa...

R.F.G.: Que vivimos como muertos vivos, oyendo y viendo parcialmente, sintiendo parcialmente. La Percepción Unitaria es en parte el insight o súbita comprensión en la que cesa lo parcial, lo fragmentario, aunque sea al principio por solo algunos instantes.

I: Y lo fragmentario es...

R.F.G.: Lo fragmentario es nuestra manera de observar que implica nuestras ilusiones, distorsiones, el misterio, el secreto y aun la mentira.

I: Pero si el zombie miente, entonces no hay culpable.

R.F.G.: El culpable es el observador que se resiste a disolverse en la observación de todo lo observable o perceptible, dentro y fuera de si mismo. Si el observador se disuelve en la observación, entonces emerge claramente la mentira, el misterio y el secreto. El secreto deja de ser secreto.

En el caso de la primera paradoja erótica (la inconsciente) el observador percibe rabia, ansiedad, culpa, vergüenza, tristeza, aburrimiento, sospecha, etc., pero no el origen que estas emociones tienen en los tempranos disgustos de la vida (durante la lactancia o la erupción de los primeros dientes, o la época del control de esfínteres, como a los dos años de edad, por ejemplo). Lo que hace que el zombie se sienta vivo son todas estas emociones.

En Percepción Unitaria cesan estas emociones, cesa la vida del zombie y en esa observación surge la genuina paz gozosa de la existencia, que no tiene puntos de referencia causales ni espacio-temporales.

I: Y esta paz es parte de lo erótico.

R.F.G.: Al principio no. Al principio el observador se da cuenta en Percepción Unitaria que la excitación erótica es el necesario triumfo factual o fantaseado con su riesgo factual o fantaseado sobre un objeto factual o fantaseado.

El triunfo es el del observador. El observador nace en la funcional o necesaria percepción fragmentaria y necesita elaborar su miedo (o rabia o tristeza) en forma de riesgo (factual o fantaseado).

O sea que el yo es el triunfo, el riesgo es la vida de ese zombie triste, miedoso, rabioso o sospechoso y el objeto es aquella muchacha a quien le decimos de manera sentimental, musical, poética o romántica: "te amo".

I: Parece muy brutal.

R.F.G.: Cuando usted empieza a comparar o juzgar o condenar, resurge el zombie que nace del deseo de no ver.

Ese es el zombie que a veces se "anima" (aunque no tenga realmente "alma") a saber parcialmente lo que sabe y emerge como "sujeto observador" que "no sabe" si desea estar o no estar (vivir o no vivir) con ese "objeto" (la muchacha "amada"). El zombie no sabe del todo si quiere estar cerca o lejos de su "objeto" (la "amada") y el sexo o la intimidad profunda se evita de variadas maneras. Una manera muy común es la lucha por el poder en la pareja. El poder "regula" o "controla" o "maneja" la distancia entre el observador y su aparente "amada". El poder es distancia. Y en esa distancia no hay intimidad sexual. No hay verdadera relación.

Vea usted el esquema básico con que yo presento el tema de la Percepción Unitaria.

La Percepción Unitaria es lo más importante de nuestra vida porque todo en nuestra vida depende de la manera en que observamos. [Ambos vemos el esquema y lo discutimos].

I: Usted no está diciendo que la suya es la explicación final del amor erótico.

R.F.G.: Hay diferentes formas de excitación (factual o fantaseada) así como hay diferentes formas de pornografía. Esas diferentes formas de excitación dependen de los varios riesgos con que se expresa el temor, la rabia y la tristeza para triunfar sobre su objeto llamado sexual.

I: Y esos riesgos y esos triunfos excitantes constituyen lo que se llama "la batalla entre los sexos"...

R.F.G.: Y también lo que se llama "parafilias" en Psicopatología. Esos riesgos y esos triunfos excitantes, con todas sus implicaciones históricas, transaccionales y legales, son los que se resisten a ver en Percepción Unitaria los violadores, los fetichistas, los

exhibicionistas, los sadomasoquistas, etc.

I: ¿Quiere usted decir que si los niños aprendieran en la escuela a ver completamente el miedo, la rabia y la tristeza en Percepción Unitaria, no habría violadores, exhibicionistas ni sadomasoquistas?

R.F.G.: No los hubiera. Así es. Tampoco habría asesinos, ni explotadores, ni personas excesivamente adineradas, ni habría necesidad de ejércitos o armas. Todo eso es producto del miedo no visto del todo.

I: Le ruego se extienda sobre eso de ver el miedo completamente.

R.F.G.: No crea que hay un secreto misterio. Es muy simple.

1.- Las mas sutiles provocaciones al yo (cuando, por ejemplo alguien se cree insultado por dos extraños que se ríen cerca de él) desencadenan las fuerzas arquetípicas del miedo, la rabia y la tristeza, que se "equilibran" en las tres paradojas eróticas (concientes, subconcientes e inconcientes) de la percepción fragmentaria.

Esa percepción fragmentaria con sus tres paradojas contribuyen a impedir o destruir el sexo en la pareja.

2.- El sexo además es otra victima del colapso de la civilización industrial. Las palabras "feminismo" y "machismo" son distorsiones perceptuales que emergen de ese colapso. El feminismo sería un riesgo "ideológico" que expresa la primera paradoja erótica (la inconciente). El riesgo ideológico feminista (por ejemplo) implica el triunfo de la mujer sobre el hombre. También implica el poder de la mujer que mantiene la distancia entre ambos sexos, distancia que actualmente regula o maneja el hombre supuestamente.

3.- Los escapes de la rabia, la tristeza y el miedo: La televisión, el cine, las canciones populares, los deportes masivos y pasivos (hasta el boxeo y las toreadas que aun existen en 1988), no ayudan para nada a la salud del sexo en la pareja humana. Son tres factores poderosos que están colaborando con su divorcio, ¿no es así? Ya ve usted como la rabia o el odio pueden "equilibrarse" aun con el "espíritu deportivo" de un espectador de boxeo.

El odio (que recibe nombres eufemistas como "hostilidad", "rabia", "miedo" y "tristeza") puede ser expresado con un golpe, pero también está en el "chiste" del esposo que pone una cáscara de banana en el camino de la esposa, o de la esposa que se esconde en la oscuridad para asustar (chistosamente) a su marido, etc. El odio puede expresarse sutilmente en la ironía sarcástica del marido que dice: "estas loca por mi, por eso te duele la cabeza esta noche" (esto dicho para ocultar la frustración de la expectativa sexual). El odio puede ser expresado en el llamado acto sexual, en una pregunta, en un sueño y en una fantasía asesina fugaz. Nos cuesta ver que el odio no está separado del miedo y la tristeza. El golpe o el asesinato a veces ocurren cuando todas las otras formas de expresar o comprender la rabia

han fracasado. El golpe es parte de la percepción fragmentaria de la rabia.

En la fantasía se mantiene el ilusorio poder manipulativo-predictivo del observador para evitar la desesperación que produce la falta de contacto con la realidad, la ausencia de intimidad verdadera. (Esa ausencia de intimidad o contacto verdadero es la muerte del sexo o sexotanasia). Por eso no hay sexo sin Percepción Unitaria. Nuestro deseo de no ver completamente la realidad (por ejemplo nuestro miedo) es la esencia del pecado. Fuera de la percepción fragmentaria no hay pecado. El erotismo es mas un fuego de la imaginación que un fuego genital. El odio es más inocuo en un chiste que en un balazo, aunque dependen del lugar a donde "pegue" cada uno.

¿Si no vemos este odio en Percepción Unitaria (o esa tristeza o ese miedo) podremos acaso saber alguna vez lo que es el amor sexual?

No me refiero a tener hijitos en una civilización decadente. Me refiero al amor sexual que regenera, que genera lo trascendente en el individuo, en la pareja y en última instancia aun en la cultura.

Si usted cree que la verdad nos hace libres, entonces ¿por qué no ver el odio al que llamamos amor?

¿Por qué no ver el odio al que llamamos tristeza?

¿Por qué no ver el odio en el amor y permitir en paz que el amor se complete o se consume?

SOLUCION SUPERFICIAL (O FORMULA MECANICA UTIL)

Que ignora, aunque complemente, la más profunda solución:

Resolución de las tres paradojas en Percepción Unitaria.

Lo que sigue es la descripción formulada imitativa de lo que ocurre naturalmente en el amor sin fórmula y creativo.

HACIENDO QUE EL AMOR PERDURE

¿Cómo actúan las parejas que han logrado cosechar el éxito en su matrimonio en comparación con aquellas que fracasan? En un artículo publicado en la revista Redbook, de agosto de 1985 y titulado "¿Abrazo usted a su esposo hoy?", el Dr. Nathaniel Branden, autor y consejero matrimonial reconocido, presenta nueve maneras en que difiere la conducta de las parejas felices de la de las parejas promedio.

- ___ Expresan su amor verbalmente.
- ___ Muestran su cariño físicamente.
- ___ Expresan su amor sexualmente.
- ___ Expresan su aprecio y admiración.
- ___ Comparten sus sentimientos mas íntimos.
- ___ Se ofrecen apoyo emocional mutuamente.
- ___ Expresan su amor materialmente, a través de obsequios y favores.
- ___ Soportan las demandas y defectos mutuos.
- ___ Crean ocasiones para estar solos el uno con el otro.

COMENTARIOS SOBRE EL AMOR EN LA PAREJA

(Después de leer el dialogo anterior)

I: ¿Hay "erotofobia" o miedo al erotismo?

R.F.G.: Muy buena pregunta. Pero eso no es problema de pareja sino del momento histórico sociocultural. La erotofobia concierne mas al individuo de hoy, durante el colapso cultural, que a la pareja. Creo que tenemos que cuidarnos de los políticos de hoy tanto como del SIDA.

I: ¿Y cómo se manifiesta la paradoja en una pareja de dos varones?

R.F.G.: Es demasiado obvia, por eso es mas fácil resistirse a verla si es que un varón se excita eróticamente con otro varón...

Yo he intentado el tratamiento de la homosexualidad con varios pacientes serios en varios países (Venezuela, México y Estados Unidos) pero no he hecho un seguimiento de los resultados en todos ellos. Sólo se que uno de ellos me invitó a su casamiento, (con una muchacha) en México, D.F. Lo único que lamente fue no poder ir, porque el tratamiento había sido en Venezuela y yo en el momento de su casamiento ya estaba en California (EE.UU.) Creo que ese paciente fue el único que intentó constante y seriamente la Percepción Unitaria, y que por eso trascendió su problema. Su compañero sexual venezolano, intentó la Percepción Unitaria, pero no constantemente y no lo volví a ver luego.

¿Y cuál era su problema? Nunca pudimos descubrirlo etimológicamente o patogénicamente, a pesar de lo que se llama el "éxito terapéutico". El se llamaba a sí mismo "homosexual", con lo cual se torturaba en la crucifixión de la identidad fija (lo cual es otra ilusión). La identidad está en la holokinesis (el movimiento total), así como todo lo está.

Al llamarse "homosexual" se crucificaba físicamente en su hepatitis, el peligro del SIDA, la tragedia estética, la tortura etico-moral, el repudio de su propia familia, el peligro de perder su trabajo y otras tristes consecuencias de etiquetar sin comprensión ni Percepción Unitaria.

I: Sí, pero si alguien es homosexual, es homosexual ¿no es así?

R.F.G.: Sin duda, pero ¿quién percibe ese problema en Percepción Unitaria? La etiqueta "homosexual" ¿es un objetivo, una identidad, una personalidad narcisista o un comportamiento? ¿Es una condición genética (como sugiere Kallman), una enfermedad, un aprendizaje, una fijación edíptica o pre-edíptica?... ¿de qué estamos hablando?

¿Hay muchas variedades e intensidades de homosexualidad?

¿Es posible observar algo, en este caso la homosexualidad sin que el lenguaje descriptivo prejuzgue u oriente la observación y que, por ende la distorsione?

Estuvimos en Noviembre de 1987, 15 días en Caracas, con una Psicóloga (K.G.) intentando descubrir "qué significa ser mujer". Salgo para Caracas dentro de pocos días y espero continuar viendo con ella ese tema en varios encuentros que ya se han planeado. Creo que es muy importante ver también (en paz) qué significa "ser un ser humano" en una civilización -la industrial que se ha degradado hasta el saqueo y el terrorismo internacionales.

I: El conductismo es la mejor explicación que conozco para la homosexualidad.

R.F.G.: ¿Y qué hay más allá de la explicación teórica de un problema, cualquiera sea la explicación? ¿Escucha usted bien esta pregunta? No nos detenemos lo suficiente en ella.

El estudio de Herdt con la Tribu Zambia de Papua-Nueva Guinea, en 1982, nos presenta un desafío serio a nuestras explicaciones conductistas, dinámicas, genéticas, astrológicas y otras.

I: En cuanto a la patogenia de la homosexualidad masculina, si es posible hablar así, ¿cree usted que es aprendida o es un ínter juego psicológico dinámico que se da durante el desarrollo?

R.F.G.: El estudio de Herdt en Papua Nueva Guinea, muestra que ambas concepciones no alcanzan a explicar el problema (o las diversas homosexualidades) completamente. Kallman ha dicho que los genes juegan su rol.

Herdt observo que en la tribu Zambia los niños viven con las mujeres exclusivamente hasta los diez años de edad, luego son iniciados abruptamente en la caza y la guerra por los hombres "adultos" (los que eyaculan) a través de la "inoculación oral de la masculinidad a través de la fellatio obligatoria" de los niños prepúberes a los que eyaculan hasta los doce o trece años, en que ya comienzan a eyacular y deben ellos mismos elegir niños para "inocular masculinidad" dándoles a comer semen.

A pesar de este rito homosexual obligatorio, todos los hombres se casan entre los 17 y los 20 años y algunos tienen varias mujeres.

Herdt encontró un solo homosexual adulto en la tribu, (el Sr. Kalutwo) un ser despreciado, extraño y aislado que todavía buscaba niños prepúberes para practicar la fellatio (en este caso "gratificadora" o deliberada).

Este único homosexual era el hijo de una mujer que había quedado embarazada de un extranjero quien la repudio. Este repudio fue seguido por el repudio de todos los hombres de la tribu, así que este homosexual, llamado Kalutwo, creció sin ninguna figura masculina con quien identificarse. Kalutwo creció con la desesperada ansia por tener un padre inexistente e inalcanzable. Le faltó el padre desde el nacimiento.

Cuando hablamos de la pareja hablamos del hombre y la mujer bajo un mismo techo.

Ya ve usted que el conductismo no explica la heterosexualidad Zambia. Parece que estos niños deberían aprender a ser homosexuales: 1) Fellatio reforzado con orgasmo; 2) repetición constante -diaria entre los 10 y los 13 años de edad; 3) Aprobación social con rituales autorizados y autoritarios; 4) rechazo de la mujer hasta los 17 años (desde los 13 a los 14 deben inseminar a los prepúberes).

¿Es que a los 17 años viene mágicamente el deseo por la mujer? Porque eso es lo que pasa.

¿Entonces es lo que aprendemos y experimentamos menos importante que lo que no aprendemos y experimentamos?

I: ¿Y la homosexualidad en la mujer?

R.F.G: Esa pregunta podría ser contestada por una mujer que sufra el problema o que haya visto las tres paradojas en Percepción Unitaria o bien por una mujer honesta que diga, como yo: "No entiendo el problema". Entonces lo que yo todavía puedo hacer, es relacionarme con esa señora homosexual en Percepción Unitaria (la única forma de relación real).

Será necesario un constante reajuste paradigmático que nos permita la comprensión integrada de varias escuelas al mismo tiempo para ir descubriendo nuevas aproximaciones en psicopatología y en psicoterapia y una nueva manera de relacionarnos (sin conflicto) en la vida diaria.

COMENTARIO DESPUES DE LEER EL ARTICULO "EL AMOR EN LA PAREJA" EN MEXICALI (MEXICO) ABRIL 27 DE 1988.

INTERLOCUTOR: Me pregunto, Dr. Rubén (y volviendo atrás) si todo ese asunto del SIDA no es otro negocio más o una nueva estrategia feminista para invalidar al varón, o una forma mas de terrorismo estatal.

RUBEN FELDMAN GONZALEZ: Bueno, el SIDA es un problema real.

I: ¿Quizá, pero no es una condenación del hombre y el semen? Estuve leyendo un reciente boletín del California Department of Health Services (Departamento Californiano de Servicios de Salud) donde se admite que el virus del SIDA no es el causante de la enfermedad. Es más, se dice en ese boletín que hay muchos infectados con el virus desde hace más de diez años, que viven una vida normal y que ni saben que están infectados. La prueba de anticuerpos es anónima y a muchos ni les interesa saber los resultados.

Digo que es un negocio también, ya que los laboratorios se benefician de esa (doble) prueba de anticuerpos y las fábricas de condones están haciendo millones de dólares. Además están los fabricantes de medicamentos muy caros como el Interferon y la Interleukina-2, que por supuesto no tienen ningún efecto, ya que la enfermedad no existe. Las mismas pruebas de anticuerpos no están diseñadas para determinar si uno tiene el SIDA. ¿Entonces, existe el SIDA?

Si no es una invención feminista/lesbiana, quizás sea por lo menos un buen negocio. ¿O quizá un elemento ideológico de represión, ya que sin sexo ni amistad no hay cohesión para una revolución política?

Yo creo, Dr. Rubén, que el presupuesto nacional de la administración Reagan (Mayo 1988) está más orientado a la defensa y a la lujosa fantasía de la guerra de las estrellas que a proteger la salud, la educación o el bienestar social en general.

No es de sorprenderse que esté ocurriendo un retorno inesperado y de gran magnitud, de infecciones como la tuberculosis en el país mas rico del mundo y un crecimiento geométrico de la sífilis y la blenorragia, ya que hay quienes no pueden pagar los antibióticos.

Oí de una campana iniciada en la BBC de Londres donde se propone re-orientar la investigación del SIDA hacia el fortalecimiento de la inmunidad y no (como ahora) hacia la búsqueda de una vacuna para un virus causal específico.

En algunos países más de 90% de la población esta infectada con el bacilo de Koch y nadie padece tuberculosis. Tampoco existe una vacuna contra la tuberculosis. Se sabe que la tuberculosis recrudece cuando cae el bienestar social, comenzando por una buena y equilibrada alimentación.

R.F.G.: Lo que usted dice es interesante y lo de la BBC ya lo había leído en la revista "World Press Review". A usted le recomiendo lo mismo que le digo a mis pacientes del desierto del Sur de California, llame al Teléfono 800-922-AIDS si quiere saber más del SIDA.

I: Ya ve, hasta la compañía telefónica se beneficia.

R.F.G.: Usted está empecinado.

I: Bueno doctor, admita que es mejor que sea un negocio, o un instrumento de terrorismo estatal y no que sea la epidemia más fatal en la historia de la humanidad.

COMENTARIO DESPUES DE LEER EL ARTICULO "EL AMOR EN LA PAREJA" EN LOS TEQUES (VENEZUELA) MAYO 1o. DE 1988.

I: ¿La necesidad de placer está oculta con la palabra "sexo"?

La excitación oculta algo y no sé lo que hay en el fondo real de la cuestión. ¿Qué busco en mi pareja o con mi pareja? ¿La Percepción Unitaria me lo hará comprender?

RUBEN FELDMAN GONZALEZ: Únicamente la Percepción Unitaria se lo hará comprender todo mas allá de lo que usted conoce.

La comprensión de que la excitación erótica oculta mis conflictos (mi miedo a estar solo, mi deseo de placer, mi confirmación del rol de varón, etc.) ¿Me libera de lo erótico y me abre las puertas del amor sexual real?

El principal conflicto que se oculta en la excitación sexual es el miedo a estar solo.

I: ¿De qué sexo estamos hablando? ¿De qué pareja estamos hablando?

R.F.G.: Del hombre y la mujer que viven bajo el mismo techo y que están dispuestos a ver juntos a cada instante el ritmo y el nivel de su comunicación verbal o paraverbal.

I: Con integridad, respeto y el momento.

R.F.G.: Se necesita integridad que es salud, honestidad. Sin conflicto la pareja se consuma en el amor sexual (no en la excitación erótica que oculta el conflicto).

Si, respeto pero también el respeto oculta el conflicto, sin respeto hay consideración.

Y el momento, que puede ser a las tres de la mañana y con o sin culpa, placer, miedo, rabia o tristeza, puedo buscar a mi compañera.

I: Entonces no ando buscando la excitación erótica sino que dejo que fluya el amor sexual.

I: Si necesito excitarme sexualmente, no cesa esa necesidad de placer. No estoy en Percepción Unitaria.

I: La Percepción Unitaria ordena todo. Uno no necesita ordenar nada.

I: El preludeo sexual (la ropa, luz apagada, desvestir (se), etc.) oculta también el conflicto, miedo, rabia, tristeza, vergüenza, culpa, etc.

R.F.G.: Durante todo el tiempo de la excitación (desde el comienzo al final) está actuando el conflicto si no hay Percepción Unitaria.

Aun el "bálsamo de toda herida" como se le dice a la excitación erótica, está manifestando el conflicto (lo que somos; miedo, rabia, tristeza).

Eso cesa en la paz y el gozo de la Percepción Unitaria.

Al no buscar la excitación erótica (motivada por miedo, rabia y tristeza. El conflicto) permito que emerja el amor sexual sin tiempo.

Esto implica por ejemplo, que el acto sexual puede durar tres o cuatro horas o más. Esto es lo más fascinante que halle en mi vida cuando comenzó en mí la Percepción Unitaria. Luego ocurrieron otras cosas fascinantes, que también ocurrirán con ustedes y espero no se acorralen en ellas, ya que lo que viene después de algo fascinante es aun mas fascinante.

La Percepción Unitaria ordena todo, uno no necesita ordenar NADA.

Alguien habló del "preludio del juego sexual": la ropa a usar, como quitarla (o quitársela) a oscuras o con luz, la sabana que tapa o descubre, etc. ¿Oculta todo esto el miedo, la rabia y la tristeza (el conflicto)?

La vergüenza, la culpa, el miedo, la rabia y la tristeza, existe latente y se manifiesta desde el comienzo mismo de la excitación, en el juego o preludio erótico. Todo lo que somos vergüenza, culpa, miedo, rabia y tristeza emerge en cada cosa que hacemos. Emerge aun en el "bálsamo de toda herida", aquello que sin darnos cuenta de nuestro error denominamos "amor". El amor existe pero muy oculto detrás del conflicto. Sin ver el conflicto horizontal y todos los conflictos que emergen de él (en Percepción Unitaria) no tendremos conciencia del amor y tampoco podrá este manifestarse ciento por ciento en paz, gozo, éxtasis, integración, orden, unión real.

¿Es de esto que habla el Génesis Bíblico, cuando se refiere a la inocencia original de Adán y Eva en el paraíso? Paz, gozo, éxtasis, integración, orden, unión real que finalizan con el error o pecado original (que es pensar, memorizar, conocer).

La cultura enfatiza el pecado original (cuando se transmite la cultura) pero no nos recuerda la inocencia original.

Esa inocencia original puede rescatarse en Percepción Unitaria.

La Percepción Unitaria libera a la excitación de su particularización erótica y entonces explota neurológicamente la energía y comienza la excitación sexual sin conflicto, libre del tiempo, el tiempo está creado por la memoria, el pensamiento y la imaginación. El tiempo comienza cuando dejo de darme cuenta que los sentidos todos ya están funcionando al mismo tiempo.

I: ¿Sin esa "memoria-tiempo" puede haber fidelidad en la pareja?

R.F.G.: Sólo sin el tiempo. Al observar a una muchacha hermosa en Percepción Unitaria, no me concentro en ella ni en su belleza, aunque no me pasen desapercibidas, sino que la veo junto a todo el sonido y todo el color al mismo tiempo. El gozo es mas profundo en esa paz sin excitación.

Margaret Mahler se refirió (cuando hablamos con ella en 1976, en Filadelfia, sobre la Percepción Unitaria en la pareja y la educación) a una constancia afectiva "individuada" (indivisa) que permite que yo lleve a la amada (inconcientemente) en mi por donde yo vaya y que hace también, que cuando yo realice el acto sexual con ella, yo no necesite fantasear con Marlin Monroe o Lucia Méndez, Conchita Alonso, Daniela Romo o la vecina. Ella, allí presente totalmente desconcentra la emergencia del amor que ya está en mi.

I: Yo conocí la Percepción Unitaria en San Antonio de los Altos, en aquel Encuentro Vivencial Intensivo de cuatro días en la montaña de Venezuela en Noviembre de 1987. Yo llevaba a mi pareja como a un lastre. Ahora, en Percepción Unitaria, enfrente cada cosa como un hecho fresco, como algo nuevo, voy de hecho en hecho en Percepción Unitaria y se ha refrescado, renovado, enriquecido la relación en mi pareja.

Voy viendo en Percepción Unitaria cada miedo, rabia y tristeza a medida que surgen y entonces estoy en gozo y en paz con o sin pareja.

R.F.G.: Claro, viendo cada miedo, rabia y tristeza en nosotros mismos más que en el otro, sin juzgar, condenar ni comparar al otro, entonces comienza el amor, el éxtasis, el gozo (con o sin pareja).

I: Ustedes dos (H y J.) no son solamente una pareja, ustedes son también dos personas que siguen intentando ser felices (o mejor dicho, sin conflicto) mientras están juntas, y aunque al estar juntas estén mirando en silencio el propio miedo, rabia y tristeza de cada uno, la culpa y vergüenza que pueda ir surgiendo mientras están juntos, excitados o no, en cada cosa que hacen.

I: Sí, J. y yo estamos en gozo a solas y en mayor gozo cuando estamos juntos y aun cuando estamos separados, ya que aun separados H. y J. siguen juntos en el amor.

I: Y dime Rubén, ¿qué pasa si uno solo de los dos en la pareja está en Percepción Unitaria?

R.F.G.: Lo he vivido. Pero si uno no busca la paz como mera sensación de placer y si uno no busca la ventaja y si uno no busca el orgasmo, entonces cambia la naturaleza, la esencia, la calidad de esa relación en general.

Cambia aun, como ya dije, concretamente hasta la duración del acto sexual. Entonces, inexorablemente ambos se suavizan en esa relación. Aumenta la sensibilidad de ambos.

Solo quien persista en buscar la seguridad en el futuro, como consecuencia de un miedo, de una ansiedad que no se desea ver en Percepción Unitaria, solo entonces puede romperse esa pareja.

Y el que la rompe es el que teme el amor sexual al ciento por ciento y se conforma con las muecas y entretenimientos triviales de una interacción superficial. Entonces, por el deseo de poder y placer, por la ilusión de la seguridad en el futuro se pierde el gozo inefable del amor sexual al ciento por ciento.

Entonces, como dice G., no solo gozas tres o mas horas en la cama (o mejor en el suelo) sino que también cocinas con ese mismo gozo y en paz, un postre delicioso para tu familia. Y todos lo comerán también en éxtasis.

I:¿Puede fantasearse la Percepción Unitaria?

R.F.G.: Claro. Y esa es la última mentira. Sería como el riesgo que toma el masturbador cuyo objeto sexual y su excitación surgen de la mera fantasía. Si fantaseo la Percepción Unitaria me condeno a que jamás se manifieste el amor que esta latente en mí.

La Percepción Unitaria es la puerta estrecha a lo real. La puerta única que a pocos les interesa y que muchos invalidan por ser algo muy simple. Esos que invalidan la simple realidad son los que pasan la vida como zombies o buscando fantasías. Pero la realidad supera a la fantasía. ¿No es ya hora de verlo? El fin de los tiempos ha llegado. Adiós pasado y adiós futuro. Abramos el ojo y el oído ya, al mismo tiempo, ustedes tienen ojos y oídos y no ven ni escuchan esto al ciento por ciento.

El conflicto no está solamente en lo que creemos, pensamos o fantaseamos. El conflicto no tiene solamente raíces inconscientes ni fue solamente aprendido. La piedra fundamental del conflicto es una manera fragmentaria de observar.

COMENTARIO DESPUES DE LEER EL ARTICULO "EL AMOR EN LA PAREJA" EN SANTIAGO DE CHILE. MAYO 15 DE 1988.

I: Este dialogo, si fuera valioso, leído así de golpe, no permite una comprensión cabal del problema de las tres paradojas eróticas que a tu entender es la esencia de todo el artículo.

I: Por más que pueda ser valioso o no, un diálogo leído, no es lo mismo que vivenciado.

RUBEN FELDMAN GONZALEZ: Yo creo que surge al diálogo un consenso que en la parte más importante del dialogo original no está demasiado calificada, y es nada menos que la comprensión de las paradojas eróticas, que son de tres órdenes: inconsciente, subconsciente y consciente.

Dijimos que la paradoja inconsciente es la que tiene su origen, por ejemplo: en un momento de mi vida donde la palabra existía fragmentariamente, o no existía y por lo tanto no puedo tener una memoria verbalizada de esa experiencia y por lo tanto, actualmente, es tener rabia, pero no se porque tengo rabia.

Cuando uno tiene rabia, miedo o tristeza y no sabe porque, será porque tuvo una mala lactancia o porque le dolían mucho los dientitos cuando hicieron erupción o porque....

PUBLICICO: ¿Dónde está lo paradójal?

R.F.G.: Lo paradójal es que yo tengo miedo, rabia o tristeza cuyo origen desconozco porque es inconsciente, con la paradoja erótica inconsciente entonces, busco la excitación erótica para ocultar ese miedo, rabia o tristeza, o para escaparme, y por lo tanto esa excitación, como es nada más que una mascara de lo real que es mi miedo, rabia y tristeza, dura muy poco tiempo, máximo una hora o cuarenta y cinco minutos o quince minutos, y me desprendo de ella como si fuera un saco viejo porque la excitación está cumpliendo el rol de una muleta para que yo pueda apoyar sobre ella mi miedo, rabia y tristeza, mi culpa, mi vergüenza inconsciente. O sea, la paradoja erótica inconsciente sería "yo no sé lo que sé", yo no sé que tengo rabia porque cuando era lactante no tuve una buena lactancia por ejemplo, entonces, ahora tengo rabia y me apoyo en la excitación erótica, etcétera.

¿Y cual sería la paradoja subconsciente? "Yo apenas sé lo que sé", un ejemplo: Cuando yo estoy en mi trabajo, me siento a disgusto en él, tengo un jefe que me hace la vida imposible gracias a Dios no yo, soy independiente, pero el que lo tiene, y entonces esa persona llega a su casa con una rabia enorme, y él no sabe si sabe, apenas sabe que sabe que tiene rabia y utiliza la excitación erótica como alivio o escape de esa rabia, esa sería la paradoja subconsciente en la excitación erótica.

¿Y cuál es la paradoja consciente en la excitación erótica? ¿Empieza en el mismo preludeo... ponte los tacones altos y el negligé de encaje negro y baila música caribe? ¿Me comprendes?

Predilecciones específicas que hacen que yo sepa lo que me gusta, pero en ese saber lo que a uno le gusta es mucho más difícil ver la rabia y la tristeza, o sea que es difícil cuando es inconsciente y es difícil cuando es consciente. ¿Qué implica esa predilección? Implica un triunfo, implica un riesgo que se está tomando. Yo tengo un paciente exhibicionista, a ver si esto se entiende desde lo grosero - parafilico y se pueda entender a lo sutil en la pareja humana.

Lo grosero parafilico sería el paciente que se va a un barrio desconocido de San Diego o un barrio a donde no lo conocen, un día de lluvia tiene que ser, así se va con su impermeable y entonces hace su exhibición y después que hace su exhibición él no se escapa, él no elude la acción policial, no sé si contento o triste, supongo que muy triste...va preso. Pero, ¿cuál es el riesgo? el riesgo es el acto mismo de exhibición. Ahora, ¿está implícita la excitación; y dónde está oculta la rabia? Claro porque, ¿cuál es la función de la exhibición? horrorizar, molestar a un determinado tipo de mujer. Entonces, hay un riesgo porque está arriesgando su libertad y también su matrimonio -porque es casado y en ese riesgo se exhibe y se exhibe para molestar, horrorizar; ahí está su rabia y ahí está su excitación, así que su excitación está ocultando su rabia, quizá su miedo a ser aprehendido por la policía y quizá la enorme tristeza en que vive ese hombre -sin duda. Entonces, cuando viene la policía y se lo lleva porque él no hace ningún esfuerzo en escaparse... ¿qué se consume? se consume el fracaso de ver en Percepción Unitaria cómo en el acto de excitación erótica se oculta el conflicto que es miedo, rabia y tristeza.

Esto creo que es bastante sencillo si lo vemos desde el punto de vista parafilico - psicopatológico.

¿Y cómo se manifiesta esto en la excitación erótica en la pareja? Yo creo que tiene importancia verlo porque yo creo que muchos matrimonios terminan por no ver estas paradojas, porque la rabia termina por comerse la excitación. Yo tengo pacientes hombres y mujeres que me dicen: "¿a dónde se fue el encanto de los primeros años de mi matrimonio?" mi respuesta es -respuesta que a veces no digo francamente abiertamente porque muchos pacientes no quieren ver o no pueden ver pero la respuesta es simple: el conflicto que es culpa, vergüenza, miedo, rabia, tristeza, ansiedad, angustia, etc., se comió la excitación, el conflicto que estaba enmascarado por la excitación terminó por comerse la excitación con el tiempo, y con el tiempo significa de que hubo siempre una percepción fragmentaria de esa excitación, por lo tanto nunca se vio el conflicto oculto en la excitación y por lo tanto -insisto el conflicto se comió la excitación, se comió la pareja y se terminó la pareja.

Entonces, lo que estamos viendo sobre los tres elementos de la paradoja, como en el caso del parafilico exhibicionista, el triunfo en el horror de la persona a quien él le muestra su pene erecto, luego eso implica un riesgo de ir preso, pero aunque vaya preso, el triunfó porque el fue el que movilizó a toda la policía de San Diego con un pedacito de su anatomía.

I: ¿Y en las noches?

R.F.G.: Yo creo que este obviamente, este mismo proceso se da, nomás que de una manera un poco mas sutil, mas solapada, en la pareja humana, hombre y mujer viviendo bajo el mismo techo, a eso nos estamos refiriendo ¿no?

¿Y no será que ese conflicto con el tiempo cuando no es visto en Percepción Unitaria, completamente, junto con ese pajarito, con esta silla, etc... se come a la pareja, se come la excitación, se come el sexo?

I: ¿Cómo ve usted la disolución de la célula de la sociedad en el lecho nupcial con las tres paradojas eróticas?

R.F.G.: Pero, ¿puedo verlo de alguna otra manera que no sea la Percepción Unitaria?

I: Es difícil contestar si uno no tiene la Percepción Unitaria.

R.F.G.: Pero, la pregunta es ¿habrá otra manera de verlo que no sea en una percepción completa del fenómeno que está ocurriendo, dentro-fuera? Porque, el miedo de ella cuando dice: "quiero la luz apagada", en el prelude sexual por ejemplo, está ocultando ¿cuantas cosas? "yo no soy tan linda como Miss Universo" "yo no tengo mis senos tan firmes" "mis nalgas no serán tan paraditas como las de Lucia Pérez" ¿soy claro? Entonces, la luz tiene que estar apagada porque hay un acto de comparación, porque en esencia, si ustedes ven el esquema, la comparación es la esencia del tiempo y la esencia de la percepción fragmentaria y se demuestra en el lecho nupcial en el prelude llamado amoroso, prelude erótico, por lo tanto la luz tiene que estar apagada o se tiene que cubrir con la sábana, etc.

(pausa)...

I: Bueno, creo que se esta comprendiendo mejor, tiene mucho sentido todo esto.

R.F.G.: Y si esa muchacha que en el prelude sexual dice: "quiero la luz apagada" porque tiene miedo de ser comparada con alguna otra mujer, estuviera escuchando -si ocurriera eso en este momento ese pajarito y todo sonido y dándose cuenta de la actividad de sus cinco sentidos al mismo tiempo; no podría estar comparando y entonces le importaría un bledo si la luz está apagada o prendida.

PUBLICO: Creo que esto se parece a técnicas como la de detención del pensamiento o stop mental....

R.F.G.: Al intentar detener el pensamiento, lo que hay es un acto de esfuerzo, un nuevo acto de fragmentación, un nuevo acto de deliberación que refuerza el observador y se refuerza el conflicto horizontal; la observadora, que quiere la luz apagada se refuerza cuando alguien le dice desgraciadamente: detenga el pensamiento de que usted es más fea

que Miss universo. No! porque lo que se hace es reforzar la observadora y no la observación. Entonces, estamos diciendo que en Percepción Unitaria, la excitación erótica se vuelve el umbral del amor sexual.

Tengo un paciente que es bipolar, o sea, maniaco - depresivo, ustedes saben, es una enfermedad que se manifiesta en su periodo maniaco con una gran excitación, y este muchacho, casado, me dice cuando viene a consulta -que es cada tres meses porque es un tratamiento que dura toda la vida, con litio, y entonces viene este muchacho y me dice: "pasé por una semana de excitación, que es cuando más yo me siento erotizado y todavía me siento deprimido porque en el momento que penetre a mi señora y estábamos en el movimiento mismo, el acto mismo, me pregunto: ¿ya estás adentro querido?" Entonces, yo tuve que explicarle que la vagina es un centro muy bien innervado pero que no tiene una muy específica y clara noción de lo que está pasando, la que tiene una clara y específica noción de lo que está pasando es la vista, el cerebro, pero no necesariamente la vagina. Este hombre había sido humillado a los ojos de él mismo por su mujer, por la pregunta que ella hizo en ese momento.

Se nota en el hombre, así como en la muchacha que no quiere desvestirse a la luz; el miedo a la humillación, el miedo al rechazo, el miedo a estar solo, tanto el hombre como la mujer.

La excitación erótica ocultando el miedo, la rabia, tristeza, culpa, vergüenza, etc.