

Fragmento de diálogo sobre el movimiento de aquí hasta aquí (holokinesis)

Ciudad de México a 17 de marzo de 2007.

Reunión para el Diálogo sobre lo que es y no es la Percepción Unitaria

Luis Córdova

Diplomado en Psicología Holokinética

AIS-RSM-México, A.C.

Interlocutor 1: Lo que entendí de la lectura que hicimos, especialmente la de David Bohm, lectura que podemos leer en la “Introducción de Guanajuato”, hecha por Rubén Feldman González (RFG) en Celaya, Guanajuato en el año 2000, es que el universo funciona como un holograma.

LCA: Sí, holokinéticamente.

Eso nos incluye a todos nosotros, nuestros cuerpos, cerebros, etc., y todo es un holograma. Entonces lo que hace el cerebro es interpretar ese holograma.

LCA: Bueno, interpretar es del ámbito C de la mente. Interpretar es una función del pensamiento. Pero una cosa es interpretar y otra es percibir.

Interlocutor 1: Por otra parte, no existe nada separado en el universo y toda la información (del Universo) está en todo punto. Es decir, todo el Universo se puede “reducir” a un punto. Por eso Bohm menciona el grano de arena (“el mundo cabe en un grano de arena”).

Entonces, podemos decir en realidad que todo es una ilusión, que no existe. Sino que todo está concentrado en un punto.

LCA: Bueno, no es que sea una ilusión.

Interlocutor 1: Algunos dicen que es una ilusión.

LCA: La ilusión es creada por el pensamiento. La palabra agua no quita la sed. Puedo repetir la palabra “agua” y no me quita la sed. Pero la silla, la mesa, etc., no son una ilusión. Es decir, son “reales” –digamos así.

Interlocutor 1: Pero son reales gracias a mis sentidos.

LCA: Bueno, sí.

Interlocutor 1: Mis sentidos interpretan que esto es una silla, eso una mesa, etc. que es sólido.

LCA: Pero no “interpretar”, sino percibir.

Interlocutor 2: La silla y la mesa son realidades “físicas”.

Interlocutor 1: Bueno, lo percibo con mis sentidos y estos me dicen que la silla es algo sólido.

Interlocutor 3: Si digo: “La silla es bonita o fea”, es un juicio que es obviamente pensamiento, cuyo origen son todas las inducciones hipnóticas que he recibido desde la infancia. Pero el hecho de la silla, pues es un “hecho”.

Interlocutor 1: Entonces todo depende de mis sentidos. Si no tengo sentidos entonces no existe nada.

LCA: Bueno, existe pero no percibes la “realidad”.

Interlocutor 1: No percibo nada, pues no existe nada.

LCA: Mmmm, ¿cuál es nuestra pregunta?

Interlocutor 1: Bueno, es que todo está reducido a un punto, allí en ese punto está todo.

[Varios hablan a la vez...]

En ese punto está toda la información del universo.

LCA: Eso sí.

Interlocutor 1: Además está el orden implicado y explicado, que están en movimiento de aquí hasta aquí, que en realidad no es movimiento, porque no puede haber un movimiento de aquí hasta aquí.

LCA: Bueno, ese movimiento de aquí hasta aquí es la holokinesis.

Interlocutor 4: Es una nueva definición de movimiento.

Interlocutor 1: ¡Movimiento de aquí hasta aquí es una sola palabra porque no se ha encontrado otra palabra!

LCA: Bueno, la palabra para referirnos al movimiento de aquí hasta aquí es “holokinesis”.

[Varios hablan a la vez...]

Interlocutor 5: Holo=totalidad; kinesis=movimiento.

LCA: Sí, etimológicamente eso es la holokinesis.

La holokinesis es el movimiento total que existe entre el orden implícito y explícito en todo el cosmos, al mismo tiempo, de aquí hasta aquí.

¿Por qué no llamarle “movimiento estático”? Porque sí hay movimiento, que no es de aquí hasta allí sino de aquí hasta aquí.

Interlocutor 1: Bueno, no es estático pero tampoco es movimiento.

LCA: Sí es movimiento, pero no es de aquí hasta allí.

Interlocutor 1: Es que si todo es “al mismo tiempo”, implícito y explícito. Así como la luz es al mismo tiempo partícula y onda.

LCA: Sí, así ha sido definida la luz: paquetes de energía o partícula sin masa, porque ninguna entidad material (según Einstein) puede alcanzar la velocidad de la luz, de lo contrario la materia se colapsaría.

No es posible imaginar una partícula sin masa.

Por eso Bohm dice:

“Lo que me resultó más que fascinante fue la manera en que los Físicos de las partículas de alta energía, en su compromiso con lo que denomino el orden atomístico-mecanicista, persisten en ignorar las implicaciones obvias de sus propias teorías.”

(Tomado de: Rubén Feldman González, “La Mente y la Realidad Indivisa”, www.percepcionunitaria.org/escrit)

La implicación de una partícula sin masa no se ve en los manuales de física teórica.

Interlocutor 6: El propio concepto se contradice (partícula sin masa).

Interlocutor 1: Lo implícito es de donde proviene todo y es a donde va todo.

LCA: En la lectura Bohm comenta la noción de “trayectoria” de una partícula. Los científicos le llaman “trayectoria” a una supuesta identidad de una partícula.

Lo que vemos es un punto, otro y otro en la pantalla, y a esos puntos (uno seguido del otro) los físicos le llaman “trayectoria”. Le otorgan identidad a lo que podemos ver en la pantalla.

Interlocutor 5: Ese es el orden mecanicista.

LCA: Sí, desde el punto de vista particularista, esos puntos se relacionan porque asumen que es la misma partícula la que aparece y desaparece.

Yo puedo tener una trayectoria, voy de aquí hacia allí, de aquí a la terraza, de aquí al trabajo, de aquí a la Universidad, de aquí a la librería, etc., y eso me da una identidad psicosocial; pero cuando entramos a la física cuántica y vemos punto, punto, punto, los físicos le otorgan una identidad, dicen que allí hay un “trayecto”.

Interlocutor 1: Pero no puede haber trayectoria porque no hay espacio ni tiempo; no puede haber ni trayectoria ni movimiento.

Interlocutor 3: Es lo que sugiere Bohm: ¿Qué nos hace pensar que la partícula que vemos y volvemos a ver es la misma partícula? ¿Quién sabe si es la misma? Y, ¿a dónde va?

LCA: Cuando dices: “La partícula que vemos y volvemos a ver”, no está bien dicho, porque asumes que es la misma partícula la que aparece y vuelve a aparecer. Esto mismo está mal dicho: “la partícula que aparece y vuelve a aparecer”.

Ni siquiera tenemos lenguaje para referirnos a estos hechos.

[Varios hablan a la vez...]

Interlocutor 5: Cuando hablamos de holokinesis deberíamos tener una palabra para poder definir el movimiento fluyente de aquí hasta aquí.

LCA: Esa es la definición de holokinesis.

Interlocutor 3: Holokinesis quiere decir eso, totalidad en movimiento fluyente de aquí hasta aquí.

Holo=totalidad; kinesis=movimiento.

Interlocutor 5: Pero cuando dices “movimiento” pues piensas en “movimiento (de aquí hasta allí).

LCA: Acostumbramos a pensar en el movimiento de aquí (p) hasta allí (q) el movimiento de “p” a “q”, pero cuando hablamos del movimiento de aquí hasta aquí, nos preguntamos: “¿Qué?”

Interlocutor 7: Lo cual no significa que no exista movimiento de aquí hasta aquí (holokinesis).

LCA: Claro.

Recordemos el experimento EPR. ¿Cómo sabe el átomo “A” lo que ocurre en el átomo “B”, al mismo tiempo?

¿Cómo referirnos a ese hecho científico? Esta pregunta tuvieron que realizarla los físicos al ver este experimento.

Una “respuesta” es inventar una partícula llamada “taquión” que viaja a una velocidad mayor que la luz (“velocidad superlumínica”) que le dice al átomo B lo que ocurre en el átomo A.

Se le otorgaron muchas propiedades a esa partícula.

Entonces esa partícula puede ir a cualquier lado, ¿No?

Puede ir al pasado y al futuro.

¿Cómo le hará para no perderse?

(Risas...)

Interlocutor 1: Pero la solución es que no hay distancia, y lo que le pasa a una partícula pues le pasa a todas porque están allí.

LCA: Sí, entonces, ¿cómo referirnos al hecho de que al mismo tiempo que cambia el spin del átomo A cambia el spin del átomo B?

Pues llamémosle a eso “holokinesis”, movimiento en el cual el tiempo es irrelevante.

[Espacio de silencio...]

En la historia de la ciencia hubo un momento en que los científicos debieron referirse a las “elipses”, más que a los círculos concéntricos de Ptolomeo.

Kepler se dio cuenta que había un astro en el firmamento que mostraba un movimiento (en el telescopio) aparentemente bizarro (el movimiento retrógrado de Marte). Al preguntarse sobre ese movimiento aparentemente bizarro, descubre que los astros registran un movimiento en forma de elipses.

Interlocutor 6: En la lectura leí una frase que me llama mucho la atención: “LA vida verdadera está en el espacio, no en el tiempo.”

Interlocutor 1: Pero, ¿por qué en el espacio? ¿Acaso el espacio pues no existe?

LCA: El espacio sí existe, pero la distancia es irrelevante.

La distancia es irrelevante en la holokinesis pero el espacio es uno.

La vida verdadera está en el espacio, no en el tiempo.

[El diálogo continúa...]